



ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA SÉPTIMA MEDICIÓN

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Diciembre, 2015

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	3
2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	4
3. INFORME ANALÍTICO DE RESULTADOS	6
4. LOS CIUDADANOS Y EL ESTADO	9
5. LA AGENDA INFORMATIVA - EL TEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS.	11
6. TRANSPARENCIA DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS COMO TEMA PAÍS	14
7. LA CONFIANZA	14
8. TRANSPARENCIA.....	16
9. CONFIANZA EN EL SECTOR PRIVADO Y PÚBLICO.	19
10. AUTOPERCEPCIÓN DE TRANSPARENCIA.	21
11. CONFIABILIDAD DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA	22
12. DERECHOS Y ACCESOS.....	26
13. CONOCIMIENTO DE LOS MECANISMOS PARA EJERCER EL DERECHO A LA INFORMACIÓN	29
14. RECLAMO.....	33
15. ACCIONES PARA OBTENER INFORMACIÓN	36
16. LEY DE TRANSPARENCIA.....	37
17. ACCESO A LA INFORMACIÓN.....	41
18. TIPOS DE INFORMACIÓN QUE DEBE SER PÚBLICA Y CANALES.	44
19. CONOCIMIENTO DE LOS MECANISMOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN	45
20. EJERCICIO EFECTIVO DEL DERECHO: SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN	48
21. DIFICULTADES EN EL ACCESO A LA INFORMACIÓN: LOS NEGATIVOS.....	55
22. EJERCICIO EFECTIVO DEL DERECHO: TRANSPARENCIA ACTIVA (INFORMACION PUBLICADA EN SITIOS WEB)	58
23. CONOCIMIENTO DEL CONSEJO PARA LA TRANSPARENCIA.....	66
24. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA TRANSPARENCIA	70
25. LEY DE LOBBY.....	72
26. FRAUDE SOCIAL	76
27. IMAGEN DEL CONCEPTO TRANSPARENCIA.	77
28. CONFIANZA Y EVALUACIÓN DE INSTITUCIONES	78
29. LA CORRUPCION.	80
30. EXPECTATIVA: AUTOPOSICIONAMIENTO EN LA ESCALA RIQUEZA - POBREZA.....	86
31. ANTECEDENTES BIBLIOGRÁFICOS	89

1. INTRODUCCIÓN

El Estudio Nacional de Transparencia 2015 es el séptimo estudio desde la creación del Consejo para la Transparencia. Su objetivo es monitorear las actitudes, opiniones, comportamiento y valores de la ciudadanía hacia la problemática de la transparencia que aborda la ley respectiva.

FICHA TÉCNICA: Se aplican 2854 encuestas cara a cara a una muestra representativa de todos los chilenos de 18 años y más, entre el 7 y el 25 de octubre del 2015, que habitan en Chile continental con un error muestral de 1,8% y un nivel de confianza de 95%.

En el estudio 2015 se rediseñó la muestra para los años 2015 -2018 con una expansión a 400 casos de una región, permitiendo la comparación anual con una región seleccionada.

La distribución muestral es:

Tabla 1: Distribución muestral por región 2015

Regiones	Total Región 18 años y +	Proporción del total País	N proporcional por región.	Sobre muestra por región para completar 100 casos	N Total Muestra	Error muestral por región
I Región	240.192	1,77	37	63	100	+/- 9,8%
II Región	455.462	3,36	70	330	400	+/- 4,9%
III Región	227.337	1,68	35	65	100	+/- 9,8%
IV Región	573.494	4,23	88	12	100	+/- 9,8%
V Región	1.394.697	10,28	214	0	214	+/- 6,7%
VI Región	687.518	5,07	106	0	106	+/- 9,5%
VII Región	786.165	5,80	121	0	121	+/- 8,9%
VIII Región	1.600.238	11,80	246	0	246	+/- 6,2%
IX Región	739.719	5,45	114	0	114	+/- 9,2%
X Región	621.509	4,58	95	6	101	+/- 9,8%
XI Región	78.629	0,58	12	88	100	+/- 9,8%
XII Región	124.693	0,92	19	81	100	+/- 9,8%
XIII Región Metropolitana	5.549.938	40,93	852	0	852	+/- 3,4%
XIV Región	305.971	2,26	47	53	100	+/- 9,8%
XV Región	175.419	1,29	27	73	100	+/- 9,8%
Total País	13.560.981	100%	2083	771	2854	+/- 1,8%

El objetivo del rediseño es permitir la comparación de una región versus el país, una región diferente todos los años. Se comienza por Antofagasta ya que existe la hipótesis que esta es una región más desarrollada al menos en su ingreso per cápita y tiene una población con cultura más abierta. Estos supuestos se basan en el Minerobarómetro y en el Estudio Mundial de Valores.

Se trata de un encuesta nacional representativa de toda la población del país con una distribución geográfica que permite la separación por una región en particular, por macro zona, norte centro y sur. El estudio comprende el análisis sociodemográfico, geográfico y temporal, con una amplia gama de variables sobre la transparencia. Este informe recoge los siete años de datos en la medida que estos se pueden comparar.

2. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Los resultados se presentan, por una parte, con una presentación descriptiva de cada variable en la forma de gráficos con los resultados de cada pregunta, de la siguiente manera:

1. Se grafican todas las frecuencias simples de las variables.
2. Se incluyen los resultados de los años anteriores cuando estos son pertinentes. En algunos casos ha habido cambio de pregunta o modificación de pregunta. Cuando la comparación tiene sentido de hacer se expone.
3. Se grafican los resultados de las variables que arrojan resultados estadísticamente significativos o donde hay una correlación entre las variables.

La lista de variables que se observan para ver el comportamiento de las variables es la siguiente:

Variables Sociodemográfico: Sexo, Edad, Educación del entrevistado, Clase Social¹.

Variables Geográficas: Macrozona

Variables Políticas: Clasificación en escala Izquierda-derecha.

La recodificación de las variables es según la siguiente tabla:

Tabla 2: VARIABLES RECODIFICADAS

Variables	Valores Originales	Valor recodificado
Sociodemográficas		
Edad	Escarlar	18 a 25 26 a 40 41 s 60 60 y más
Educación	Abierta (la persona responde su último curso realizado y se categoriza en codificación)	Educación Básica (Sin educación + Educación Básica incompleta + Educación básica completa) Educación Media (Educación media científica humanista y técnica incompleta +educación media científica humanista y

¹ Hablamos de clase social y no de categoría de segmentación de mercado, ya que estamos analizando la ciudadanía y no un mercado de productos.

		técnica completa) Educación Superior (Técnico-profesional incompleta (Instituto profesional, CFT) + superior técnico-profesional completa (Instituto profesional, CFT) +Educación superior universitaria incompleta+ Educación superior universitaria completa+ Magíster o Doctorado (no incluya diplomados)
Clase Social NSE	AB Clase Alta C1 Clase Media Alta C2 Clase Media C3 Clase Media Baja D Clase Baja E Clase Marginal	Clase Alta (AB Clase Alta+ C1 Clase Media Alta) Clase media (C2) Clase Media + (C3) Clase Media Baja Clase Baja (D) Clase Baja + (E) Clase Marginal
Geográficas		
Macrozona	Todas las regiones	Norte (I + II + III + IV + XV) Centro (V + VI + VII + VIII + XIII) Sur (IX, X, XI, XII y XIV)
Cultura Cívica		
Escala Izquierda-Derecha	1 a 10	0-3 = Izquierda 4-7 = Centro 8-10 = Derecha También se recodifica como “se clasifica” /”no se clasifica”. Esta modalidad es considerada más variable de cultura cívica que política.
Se clasifica en escala izquierda-derecha		Posee = Responde de 0 a 10 en escala política izquierda-derecha No posee = Responde Ninguno, no sabe o no responde.

3. INFORME ANALÍTICO DE RESULTADOS

El análisis de las variables cruzadas por las distintas dimensiones como se enumera más arriba, es una perspectiva que describe la caracterización de los valores, actitudes opiniones, comportamiento, e información hacia la transparencia.

Más allá de lo descriptivo y con el objeto de determinar cuáles son los indicadores que determinan las dos piezas centrales de información relevante para el Consejo: en el tema del conocimiento y utilización de transparencia activa, se utiliza una regresión lineal. Se corren dos modelos con dos variables dependientes.

1. Conocimiento del Consejo para la transparencia
2. Utilización de transparencia activa

En la tabla 1 vemos los resultados de los dos modelos.

En primer lugar el conocimiento del Consejo para la transparencia donde el sexo (más hombres que mujeres), la educación (mas educación, mas conocimiento), el interés por la información del estado (los que tienen menos interés), los que conocen la ley de transparencia, los que han solicitado información a cualquier organismo y los que piensan que la corrupción está más extendida en Chile, son los que más conocen el Consejo para la transparencia.

Todas las otras variables del modelo no tienen significancia sobre el conocimiento del Consejo para la Transparencia: La Macrozona, el NSE, la pertenencia a una religión, la escala izquierda-derecha, la percepción de la relación entre el estado y los ciudadanos, de trato o cooperación, el nivel de confianza en el sector público, la transparencia de los organismos públicos y de los funcionarios públicos, el derecho a acceder a la información de cualquier organismo público, el grado de corrupción de los funcionarios públicos.

En otras palabras el conocimiento del Consejo está marcado por la educación (el sexo y la educación están ligados entre sí ya que el nivel de educación de las mujeres es inferior al de los hombres, por lo que es la educación la que explica y no el sexo), está también marcado por los ciudadanos que no les interesa la información del estado, pero si les interesa la corrupción, es decir tienen más alta percepción de corrupción. Se podría concluir que conocen el Consejo porque es algo que sirve para luchar contra la corrupción. Estas personas son personas que han pedido información de organismos públicos.

Los que más conocen el Consejo son entonces ciudadanos que les interesa la transparencia, y no la información del estado. Esto puede ser contradictorio, pero en efecto es lógico pensar que les interesa como lucha contra la corrupción, más que por necesidad de información.

El segundo modelo sobre la utilización de la transparencia activa tiene un perfil de significancia distinto del anterior.

Los que usan transparencia activa son más jóvenes, más bien de nivel socioeconómico alto, que tienden a no tener una religión, y no les interesa la información del estado, ni tampoco si el estado coopera o no con el ciudadano, o si los funcionarios públicos son transparentes. Estas personas conocen la ley de transparencia y han solicitado información de un organismo público.

No es relevante para explicar el uso de transparencia activa: el sexo y el nivel de educación de la persona, la macrozona, ni la escala izquierda-derecha, ni si la relación entre el estado y los ciudadanos es lejana o cercana, si el trato es bueno o malo, si la relación es justa o injusta, ni la confianza en el sector público, ni el grado de transparencia de los organismos públicos o de los funcionarios, ni el derecho a acceder a información, ni el grado de corrupción de los organismos públicos.

TABLA 3 : MODELO REGRESIÓN LINEAL

Variables explicativas	Variables dependientes	
	MODELO 1 Conocimiento del Consejo para la transparencia (Sí=1; No=2)	MODELO 2 Utilización de transparencia activa (1=Sí; 2=No)
Sexo (1=Hombre; 2=Mujer)	.070* (3.286)	-
Edad	-	.077* (3.289)
Educación (1=Básica o menos; 3=Superior o menos)	-.133* (-5.252)	-
Nivel socioeconómico (1=Clase alta; 6=Clase marginal)	-	.061*** (2.316)
Macrozona (1=Norte; 3=Sur)	-	-
Pertenencia a religión (1=Pertenece a religión; 2=No pertenece a religión)	-	-.058*** (-2.436)
Escala izquierda-derecha (0=Izquierda; 10=derecha)	-	-
¿Qué tanto le interesa la información del estado? (1=Nada; 10=Mucho)	-.061** (-2.687)	-.097* (-3.971)
¿La relación entre el Estado y los ciudadanos es más bien distante o cercana? (1=distante; 10=cercana)	-	-
¿La relación entre el Estado y los ciudadanos es más bien de no cooperación o de cooperación? (1= no cooperación; 10=cooperación)	-	-.082** (-2.692)
¿La relación entre el Estado y los ciudadanos es más bien de mal trato o de buen trato? (1=Mal trato; 2=Mal trato)	-	-
¿La relación entre el Estado y los ciudadanos es	-	-

más bien de discriminación o justa? (1=de discriminación; 10=justa)		
Confianza en el sector público (1=Nada; 10=Mucho)	-	-
Transparencia de los organismos públicos (1=Nada; 10=Mucho)	-	-
Transparencia de los funcionarios públicos (1=Nada; 10=Mucho)	-	-.129* (-3.532)
Que todas las personas tengan derecho a acceder a información de cualquier organismo público (1=Muy de acuerdo; 4=Muy en desacuerdo)	-	-
Conocimiento de la ley de transparencia (1=Sí; 2=No)	.474* (20.558)	.264* (10.694)
¿Ha solicitado información de un organismo público? (1=Sí; 2=No)	.067* (3.092)	.218* (9.362)
¿Qué tan corruptos son los funcionarios públicos en Chile? (1=Nada; 10=Mucho)	-	-
¿Qué tan extendida piensa que está la corrupción en Chile? (1=Un pequeño número de personas está involucrada; 3=Mucha gente está involucrada)	-.091* (-3.643)	-
R ² corregida	.313	.204
N	1566	1568

*Significancia p value<0,005; **p value < 0,01; p value<0,05. Entre paréntesis t value. Se muestran solo coeficientes de variables significativas con al menos un p value < 0,05.

Los que utilizan transparencia activa son una elite joven de nivel socioeconómico medio alto, que necesitan información, donde el agnosticismo denota un positivismo, es decir buscan la información de manera pragmática, porque la necesitan, y los indicadores sobre lo que le sucede al estado no son relevantes para su decisión. Se trata de un uso instrumental y pragmático, se podría decir, sin vínculo al tema corrupción, ni al tema de la probidad como bien común. Estas personas tienden a ver al estado como un ente que no coopera, donde uso de transparencia activa les permite acortar esa brecha de no cooperación.

La relación del conocimiento del Consejo con el uso de transparencia activa es nula, más bien habría que decir que se trata de dos públicos no relacionados. Uno interesado en el estado y lo público, preocupados por la corrupción, el otro moderno pragmático interesado en obtener información para fines personales específicos, sin interés en el estado y lo público.

4. LOS CIUDADANOS Y EL ESTADO

Comenzamos la presentación de resultados por los temas públicos. En primer lugar la relación del ciudadano con el estado.

Los resultados de los dos modelos de regresión recién presentados, desmitifican el uso de transparencia activa como un instrumento de “bien común”, indicando más bien que quienes lo usan, lo tratan como un bien de uso personal, donde su apreciación del Estado no juega un papel en el uso. Las personas que usan transparencia activa más bien ven al estado como un ente que no coopera.

La percepción de la relación entre el estado y los ciudadanos se sitúa en una escala de 1 a 10 entre el 3.9 y el 4.5 en el año 2015 en los cuatro aspectos medidos: el trato, la cooperación, el grado de justicia y la cercanía. Con muy pocas variaciones entre ellas, estas variables han disminuido entre 2013, con la excepción del trato que se situaba más bajo en 2013 con un 4.2 mientras en 2015 es 4.5.

Por otra parte el interés de informarse sobre lo que hace el estado también disminuye de 6.7 en 2013 a 5.9 en 2014, y 5.7 en 2015. Esta variable muestra una relación sorprendente en los modelos de regresión donde tanto para el conocimiento del Consejo para la transparencia, como el uso de la transparencia activa, son los ciudadanos que menos les interesa informarse lo que más conocen el Consejo y los que más usan transparencia activa. Es decir este interés de informarse no afecta el conocimiento ni el uso de transparencia activa, y más bien su disminución puede indicar mayor uso.

Gráfico 1: Percepción de la relación entre los ciudadanos y el Estado

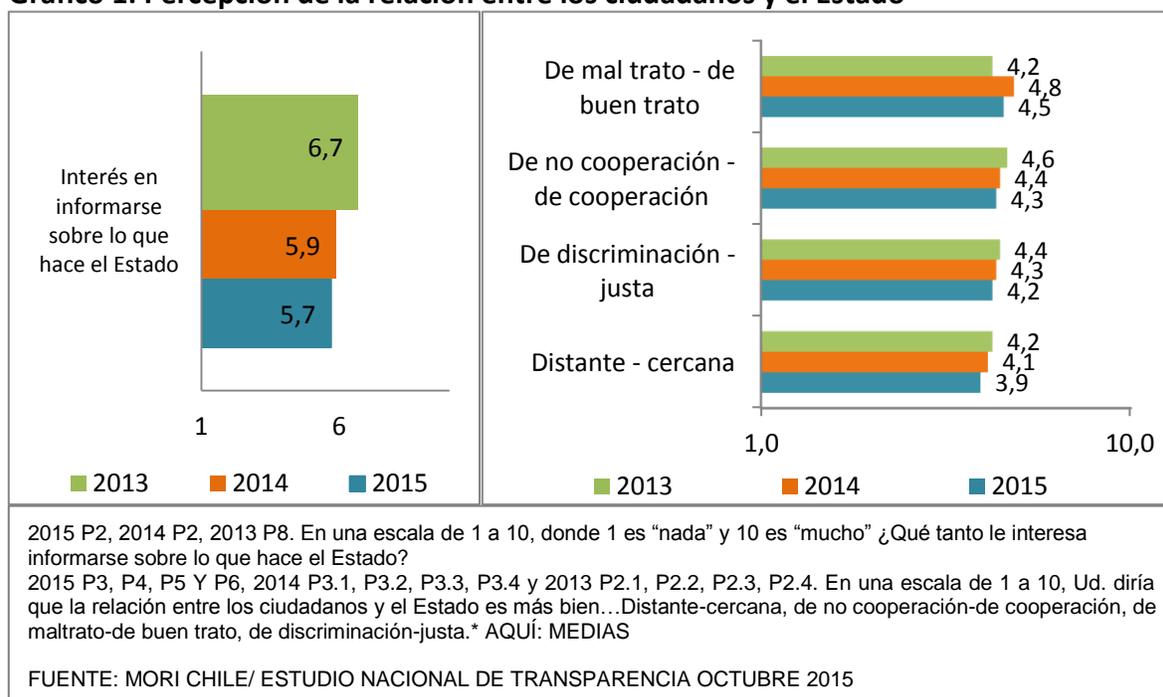
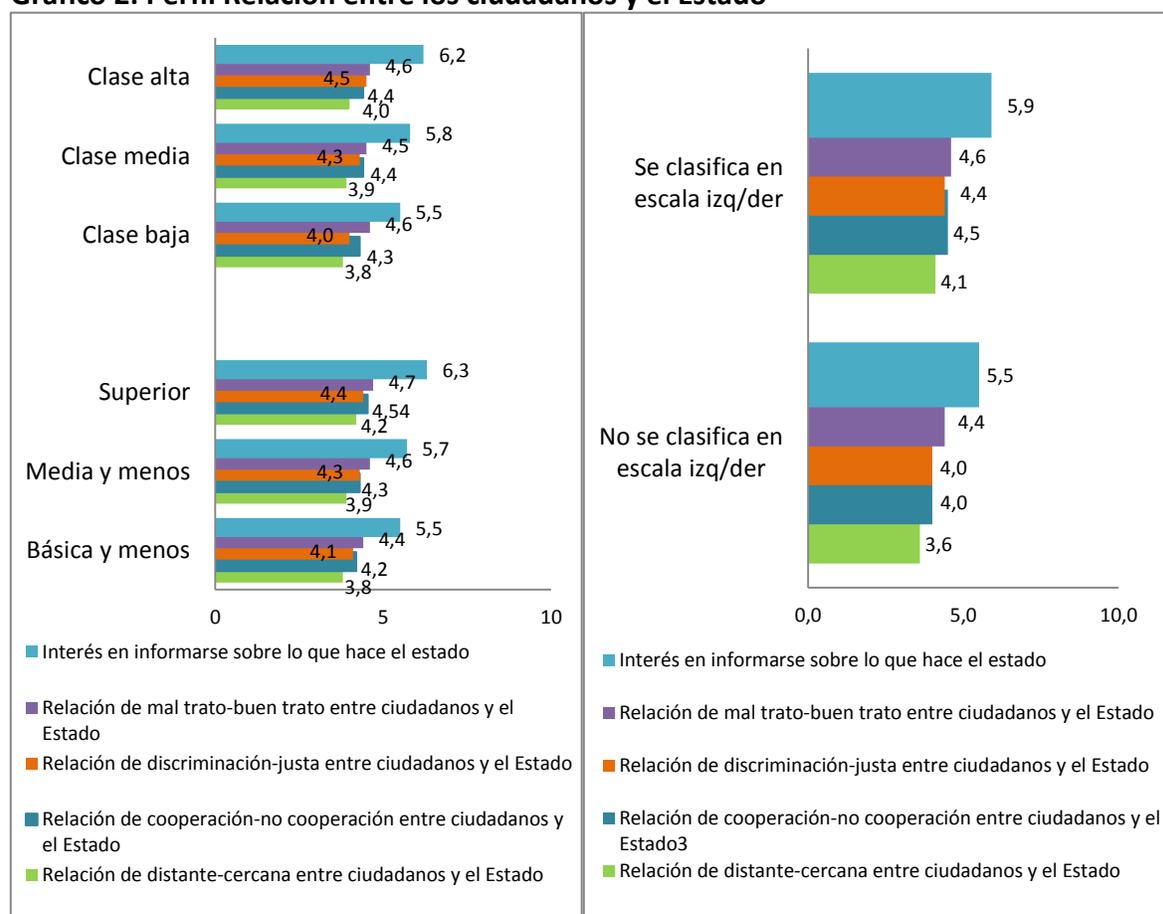


Tabla 4. Percepción de la relación entre los ciudadanos y el estado

	País	Antofagasta
Distante – Cercano	4.0	3.9
Cooperación – No cooperación	4.4	4.3
Mal trato – Buen trato	4.6	4.5
Discriminación – Justa	4.3	4.5
Interés en informarse en del Estado	5.8	5.9

A medida que aumenta el nivel socioeconómico aumenta la buena relación con el estado en las dimensiones testeadas (Cooperación- No cooperación, Mal trato-Buen trato y Justicia-Discriminación y Distancia -Cercanía) todas medidas en una escala de 1 a 10. Lo mismo sucede a mayor nivel de educación, entre los que participan y los que se ubican en la escala izquierda derecha. En otras palabras, los que peor relación perciben con el estado, son los más marginados de la sociedad y del sistema político. Mientras más incluido se siente el ciudadano mejor relación percibe con el estado.

Gráfico 2: Perfil Relación entre los ciudadanos y el Estado



2015 P2, 2014 P2, 2013 P8. En una escala de 1 a 10, donde 1 es "nada" y 10 es "mucho" ¿Qué tanto le interesa informarse sobre lo que hace el Estado?

2015 P3, P4, P5, P6, 2014 P3.1, P3.2, P3.3, P3.4 y 2013 P2.1, P2.2, P2.3, P2.4. En una escala de 1 a 10, Ud. diría que la relación entre los ciudadanos y el Estado es más bien...Distante-cercana, de no cooperación-de cooperación, de maltrato-de buen trato, de discriminación-justa. * AQUÍ: MEDIAS

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

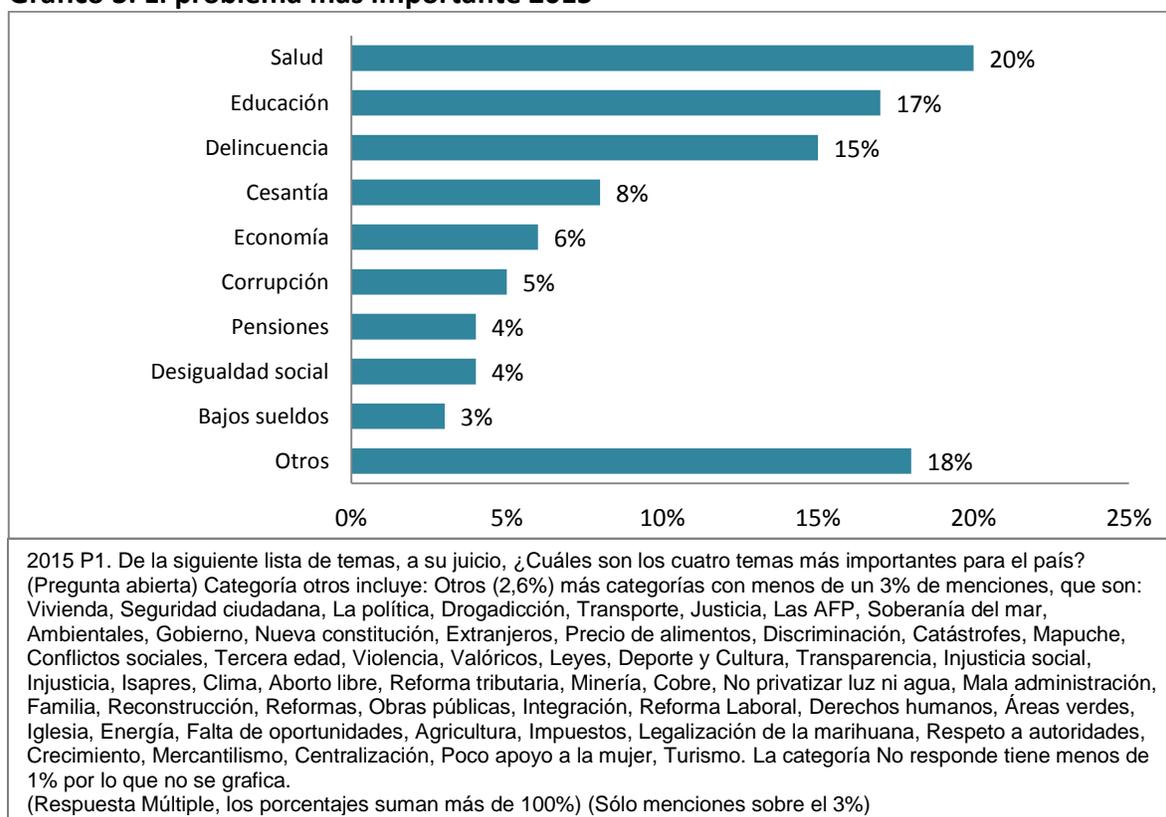
5. LA AGENDA INFORMATIVA - EL TEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS.

Continuamos con la agenda informativa, el problema más importante del país.

La pregunta del problema más importante del país es una pregunta clásica de los estudios de fijación de agenda. Los tres principales problemas del país son Salud, Educación y Delincuencia.

La pregunta del año 2015 se hizo abierta, mientras que la pregunta del año 2014 era múltiple, es decir la persona podía contestar más de una respuesta, por eso las respuestas del 2014 suman más de 100, mientras que el 2015 suman exactamente 100. Más aún en el 2015 apenas un 0.4% de personas que no responden esta pregunta, por lo que la categoría “no responde” no está graficada.

Gráfico 3: El problema más importante 2015



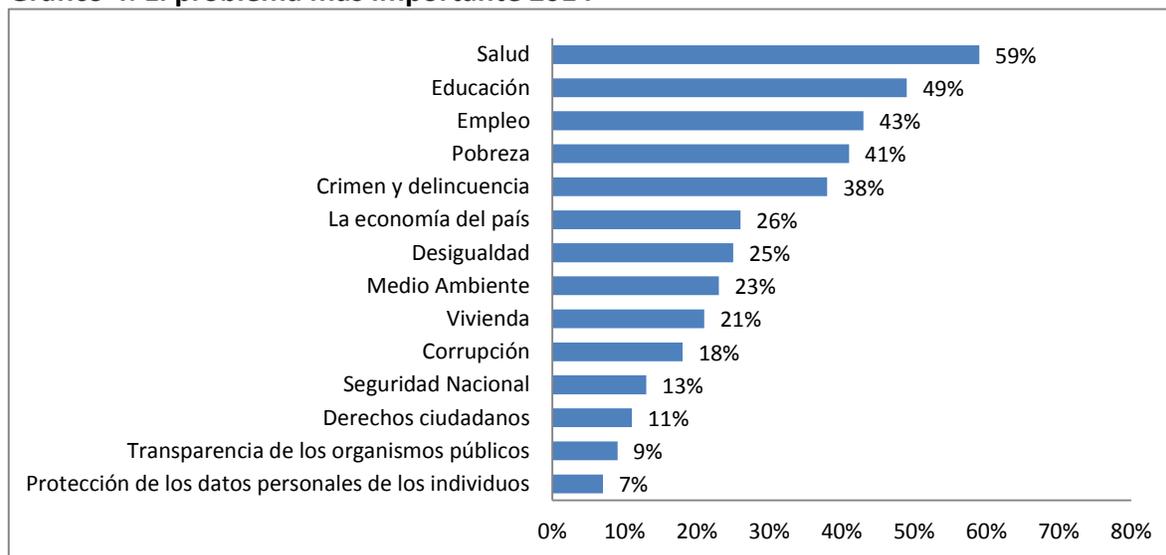
La manera distinta como se pregunta entre 2014 y 2015 no permite la comparación de resultados. El orden diferente bien se puede deber a la forma de preguntar. La corrupción está en sexto lugar con el 5%. Esto es relevante como vimos más arriba, porque la corrupción y su preocupación es uno de los motivos centrales para conocer el Consejo. El año 2014 con la selección múltiple la corrupción aparece en el décimo lugar.

La manera como se hacen las preguntas tiene una importancia crucial en la comprensión de los fenómenos y de su peso. Este es un buen ejemplo.

La corrupción en Chile es hoy un problema principal está dentro de los cinco primeros problemas que menciona la población.

Los problemas principales percibidos en Antofagasta tienen el mismo orden y la misma magnitud que a nivel nacional con menos variación que el margen de error. Es decir la percepción es igual.

Gráfico 4: El problema más importante 2014

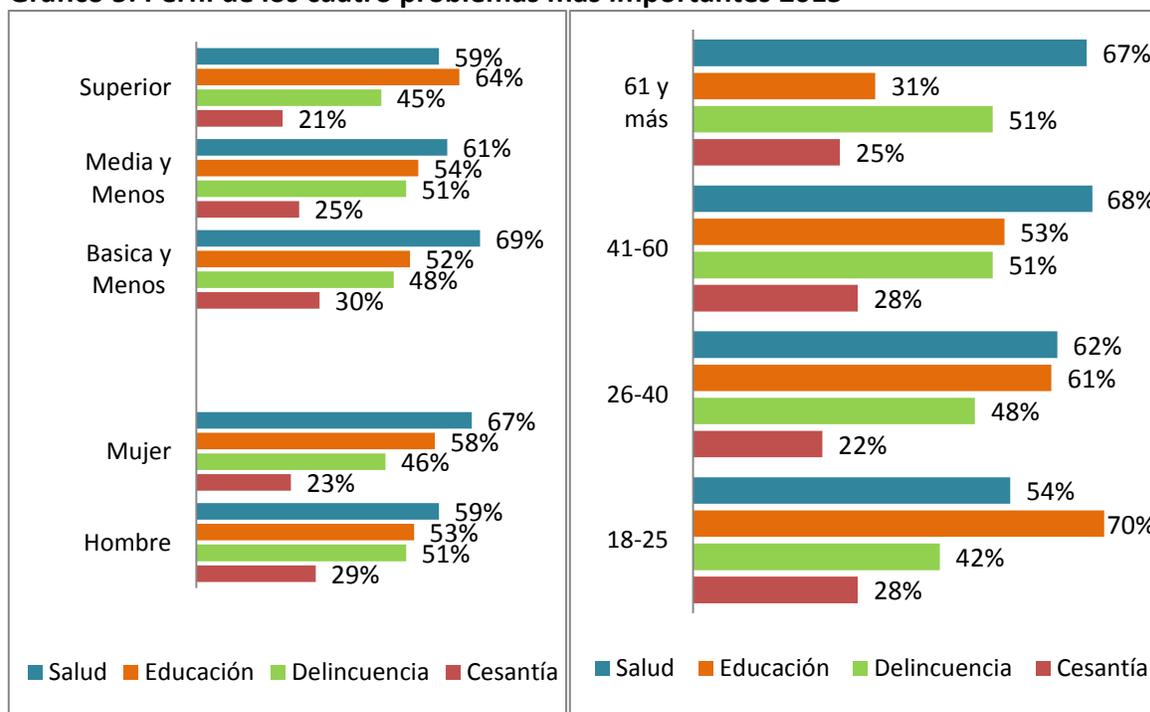


2014 P1. De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿Cuáles son los cuatro temas más importantes para el país? Medio ambiente, Protección de los datos personales de los individuos, La economía del país, Transparencia de los organismos públicos, Derechos ciudadanos, Seguridad Nacional, Pobreza, Corrupción, Crimen y Delincuencia, Educación, Desigualdad, Salud, Empleo, Vivienda, NS/NR. (Respuesta Múltiple, los porcentajes suman más de 100%)
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2014

En la percepción de cuál es el tema más importante para el país vemos un claro perfil sociodemográfico según las variables de edad y educación, mostrando la vulnerabilidad de cada grupo social. El perfil de la salud y la educación como problema principal es el mismo en 2015 y 2014.

1. El área salud fue considerado más importante para los mayores de 40, para las mujeres y los que tienen educación básica.
2. La educación es mayor como problema para los jóvenes, las mujeres y los que tienen educación superior.
3. La delincuencia es más importante para los hombres y los que tienen más edad. No hay un perfil de diferencias por educación.
4. La cesantía es más importante a menor educación

Gráfico 5: Perfil de los cuatro problemas más importantes 2015

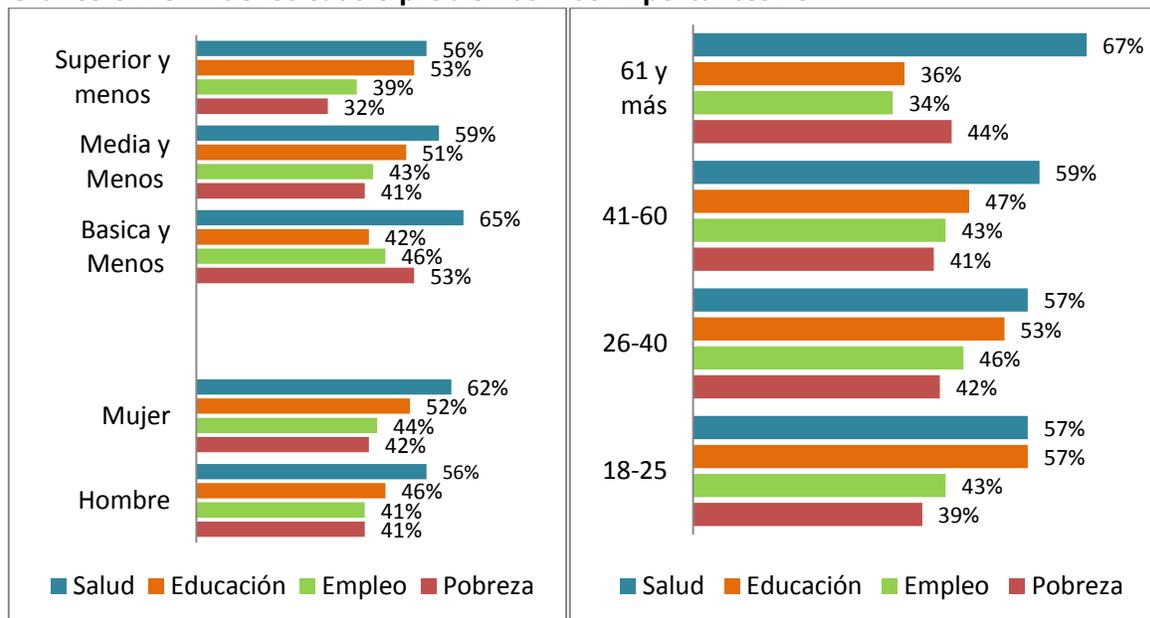


P1. De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿Cuáles son los cuatro temas más importantes para el país? (Pregunta abierta)

(Respuesta Múltiple, los porcentajes suman más de 100%)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 6: Perfil de los cuatro problemas más importantes 2014



P1 2014. De la siguiente lista de temas, a su juicio, ¿Cuáles son los cuatro temas más importantes para el país? Medio ambiente, Protección de los datos personales de los individuos, La economía del país, Transparencia de los organismos públicos, Derechos ciudadanos, Seguridad Nacional, Pobreza, Corrupción, Crimen y Delincuencia, Educación, Desigualdad, Salud, Empleo, Vivienda, NS/NR. (Respuesta Múltiple, los porcentajes suman más de 100%)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2014

6. TRANSPARENCIA DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS COMO TEMA PAÍS

La transparencia no es un tema central de la agenda informativa. No podemos ver la evolución por año de este tema, ya que se consultó de manera diferente entre 2009 y 2014, pero si existe un orden jerárquico de las respuestas que permite hacer una comparación. Transparencia está entre los últimos en importancia en todos los años. No importa cómo se pregunte hay cinco temas que lideran la lista y otros cinco que están al final. Hay ahí un tema valórico implícito no menor en la importancia de los temas en el país.

La transparencia el año 2014 alcanza un 9%, y en relación a mediciones anteriores tiene un 12% el 2013, 9% en 2012, 10% en 2011, 11% en 2010, y un 18% en la primera medición el año 2009, alcanzando su punto más alto. La gente, en otras palabras, no comprende la importancia de la transparencia en la solución de los otros temas que los aquejan y su rol estructural. Durante el año 2015, la pregunta es abierta y la transparencia aparece con 10 menciones, es decir de manera no significativa.

En otras palabras de acuerdo a la pregunta abierta 2015, la transparencia no existe como problema nacional. En Antofagasta la mención de transparencia es también no significativa.

7. LA CONFIANZA

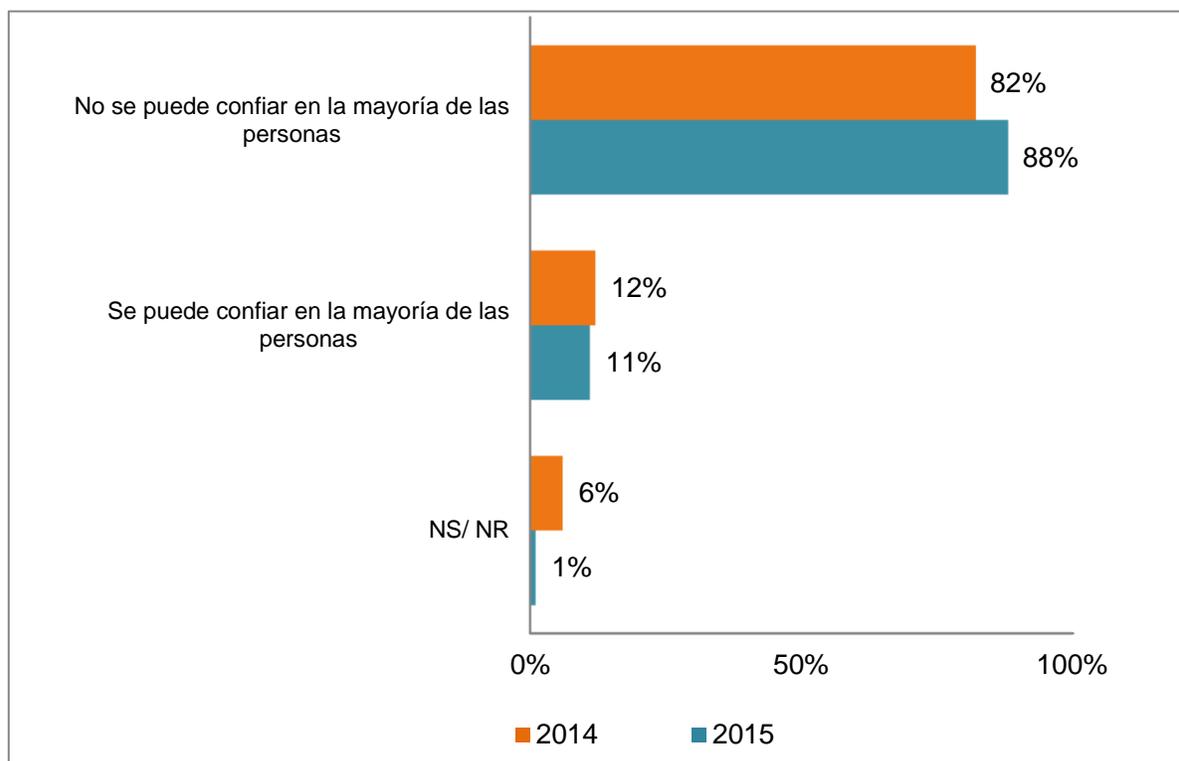
Se aplica una pregunta sobre la confianza interpersonal. Esta pregunta fue aplicada por primera vez en los años 80, por Ronald Inglehart en el Estudio Mundial de Valores, y se ha constituido en un indicador bastante estándar de medición de confianza en más de 80 países. Es por ello que podemos comparar con otros países y regiones del mundo.

En Chile, ocho de cada diez chilenos desconfían del prójimo. Somos el país de América Latina más desconfiado². El promedio de confianza en los países de la Unión Europea, por ejemplo, es superior al 65%. Hay cerca de 45 puntos porcentuales de distancia con Chile. Estos están extensamente reportados también en las publicaciones de Ronald Inglehart, y otros libros y artículos. En Chile la desconfianza aumenta entre el 2014 y el 2015 de 82% a 88%, disminuyendo los no que no responden.

Esta pregunta se preguntó de otra manera en años anteriores al 2014, por lo que aquí se reporta desde el 2014 cuando la pregunta se repite idéntica.

² www.globarometro.org, <http://www.worldvaluessurvey.org/> Comparado con Asia, África, Europa y el Mundo Árabe.

Gráfico 7: Confianza Interpersonal



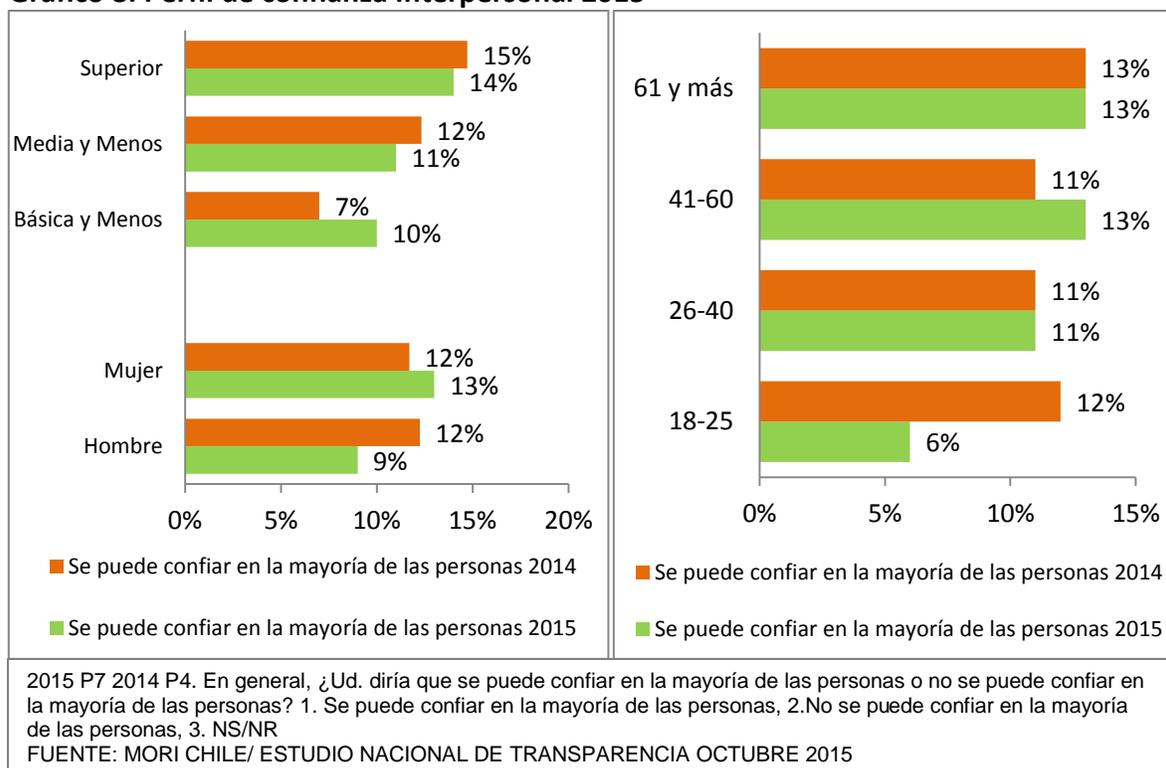
2015 P7, 2014 P4. En general, ¿Ud. diría que se puede confiar en la mayoría de las personas o no se puede confiar en la mayoría de las personas? 1. Se puede confiar en la mayoría de las personas, 2.No se puede confiar en la mayoría de las personas, 3. NS/NR

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Los que tienen grados levemente superiores de confianza son los que tienen más educación (15%). No hay diferencias por edad o por sexo. La desconfianza está tan generalizada que no hay un perfil de confianza, sino más bien una actitud homogénea de desconfianza en toda la población.

La confianza en Antofagasta es 10% confía y 90% no confía, sin diferencias significativas. Interesante es recalcar que la diferencia de PGB en Antofagasta no hace disminuir la desconfianza.

Gráfico 8: Perfil de confianza Interpersonal 2015



8. TRANSPARENCIA

Se mide a continuación la percepción del grado de transparencia del Estado a través de una pregunta en escala de 1 a 10 sobre el nivel de transparencia de los organismos públicos en Chile. Las respuesta durante los anteriores 5 años medidos se ubican en el 4, con la excepción del año 2012 donde aumenta al 4.5, en 2015 se ubica en el 3.9. En Antofagasta se ubica en el 3.8. Este es el segundo indicador en que Antofagasta se sitúa por debajo del indicador nacional: Confianza interpersonal y transparencia del estado.

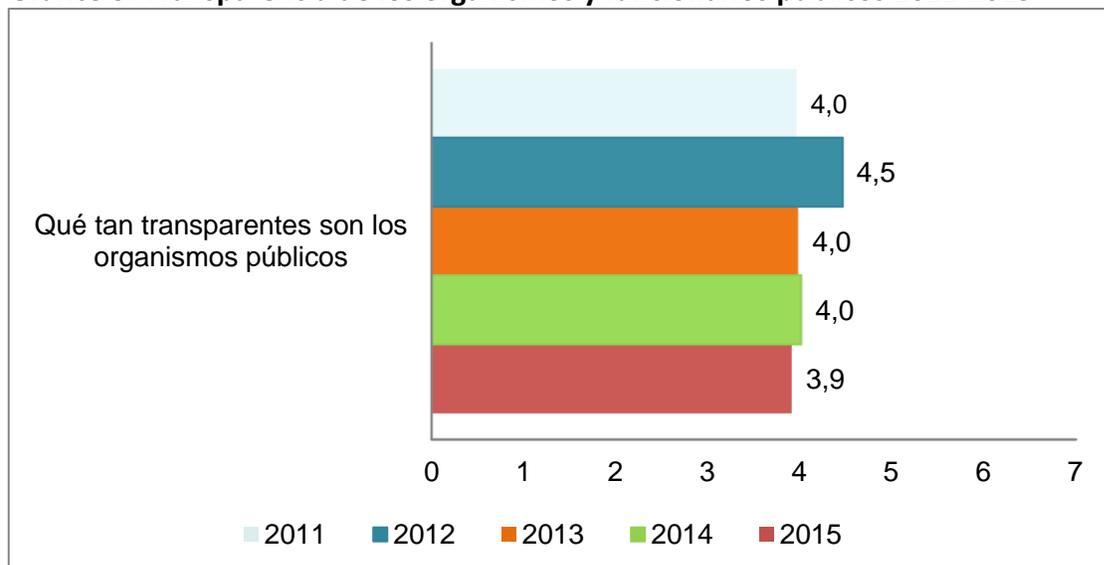
Esto está correlacionado³ con la desconfianza generalizada en el prójimo. Hay que considerar que en cualquier pregunta de confianza, el piso sobre el cual se parte, es la respuesta a la pregunta anterior, sobre la confianza interpersonal, es ahí donde está el problema.

En base a ello se podría decir que la confianza sobre la transparencia es congruente con el nivel de desconfianza generalizada que hay en el país.

A mayor educación, a mayor edad, y entre los hombres hay mayor percepción de transparencia.

³ Correlación de Pearson correlación -0.888 significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Gráfico 9: Transparencia de los organismos y funcionarios públicos 2011-2015

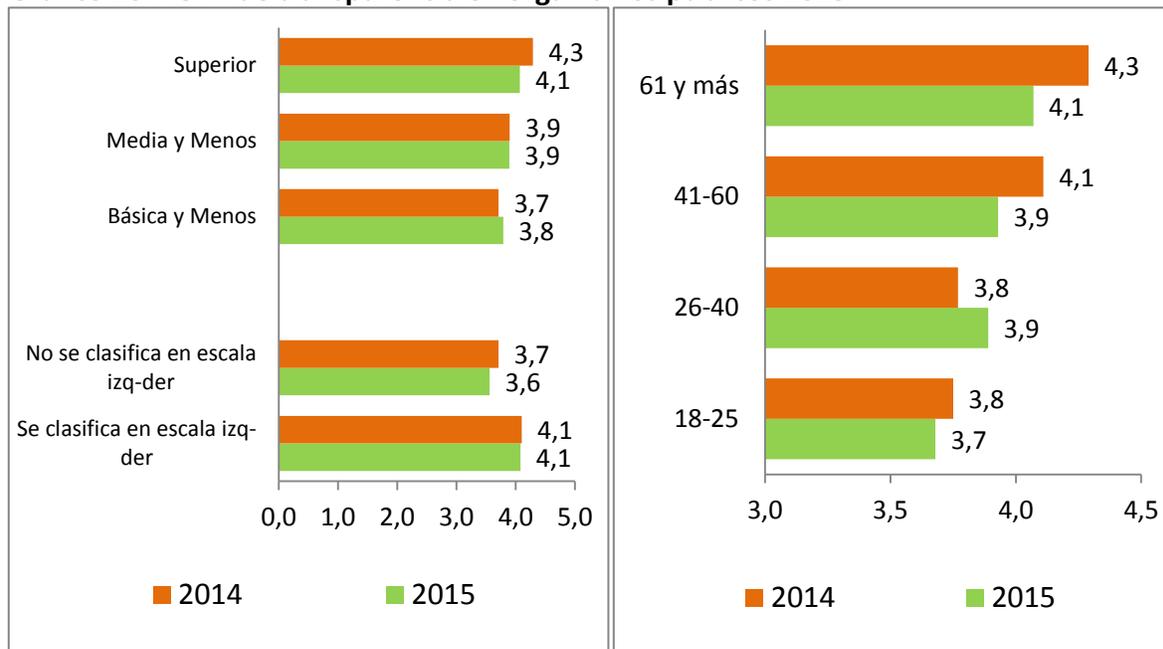


2015 P8C 2014 P5B, 2013 P3.2, 2012 P4, 2011 P4. En una escala de 1 a 10, en donde 1 es “nada” y 10 es “mucho”, en general, ¿Qué tan transparentes cree Ud. que son los organismos públicos?

*AQUÍ: MEDIAS

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 10: Perfil de transparencia en organismos públicos 2015



2015 P8C 2014 P5B, 2013 P3.2, 2012 P4, 2011 P4. En una escala de 1 a 10, en donde 1 es “nada” y 10 es “mucho”, en general, ¿Qué tan transparentes cree Ud. que son los organismos públicos?

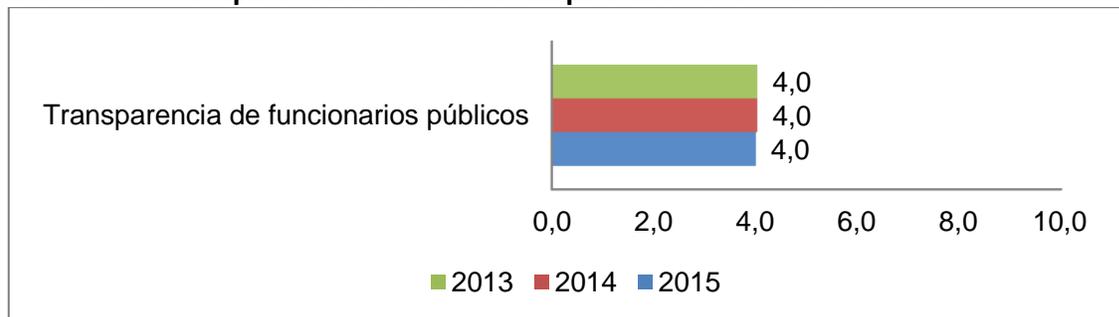
*AQUÍ: MEDIAS

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Luego miramos la transparencia percibida en los funcionarios públicos donde desde 2013 que se mide, se registra 4.0 en 2013 y 2014 y 3.9 en 2015.

En Antofagasta, la transparencia percibida en funcionarios públicos es 3.7, confirmando los otros indicadores.

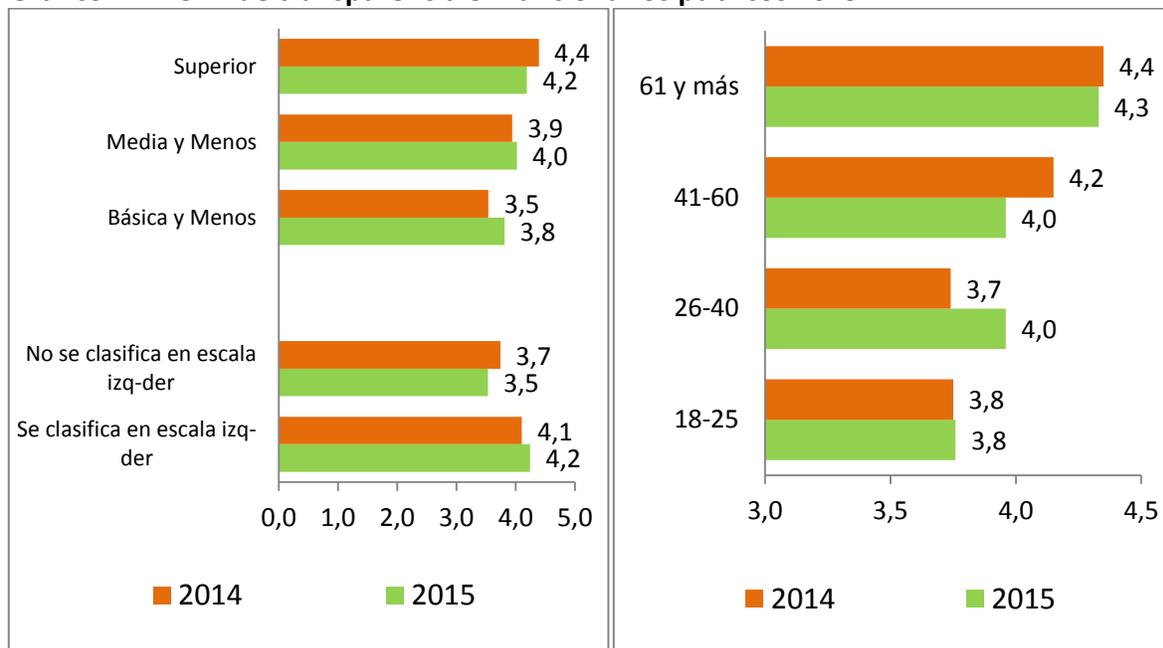
Gráfico 11: Transparencia de funcionarios públicos 2013 - 2015



2015 P8D 2014 P5C y 2013 P3.3. En una escala de 1 a 10, en donde 1 es "nada" y 10 es "mucho", en general, ¿Qué tan transparentes cree Ud. que son los funcionarios públicos en Chile? AQUÍ: MEDIAS

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 12: Perfil de transparencia en funcionarios públicos 2015



2015 P8C 2014 P5B, 2013 P3.2, 2012 P4, 2011 P4. En una escala de 1 a 10, en donde 1 es "nada" y 10 es "mucho", en general, ¿Qué tan transparentes cree Ud. que son los organismos públicos?

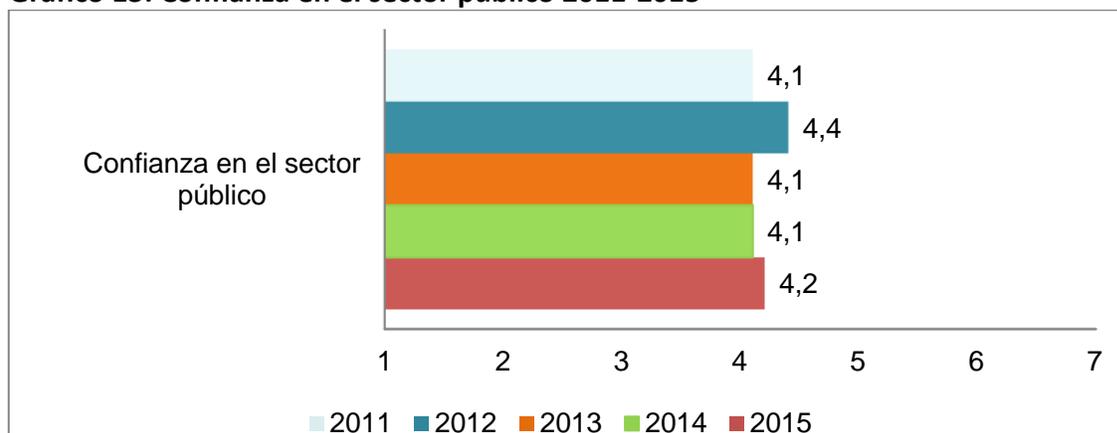
*AQUÍ: MEDIAS

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

9. CONFIANZA EN EL SECTOR PRIVADO Y PÚBLICO.

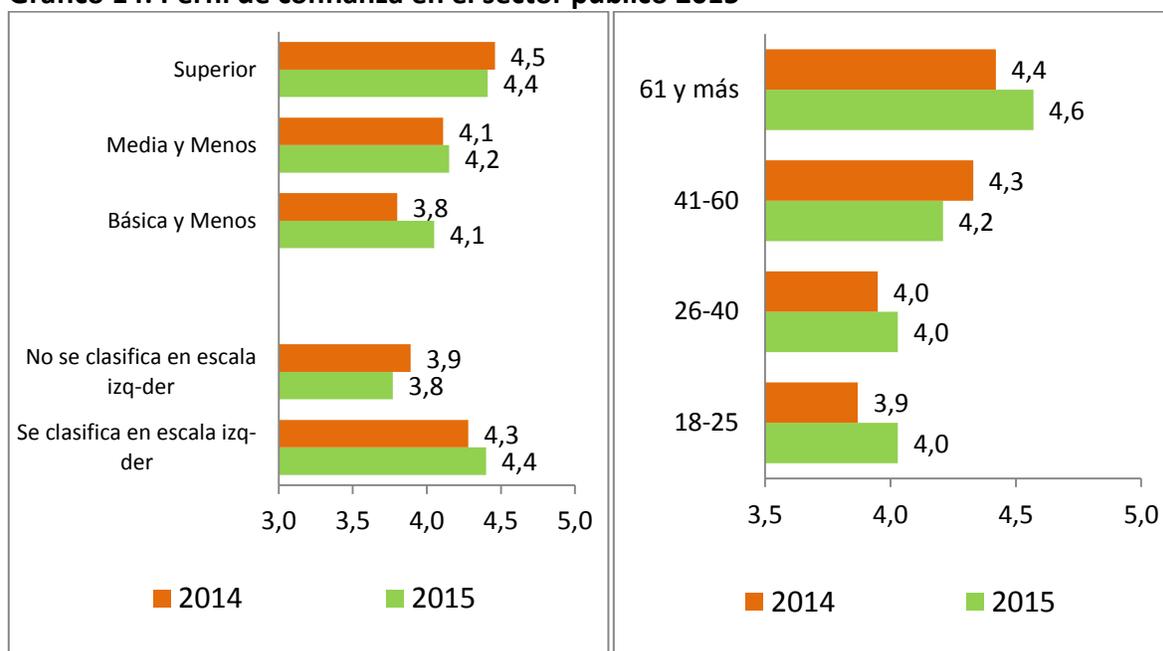
Si miramos la confianza en el sector público vemos el mismo nivel sin variación entre 2011 y 2014, con la excepción, de nuevo el año 2012, que es el anómalo con un 4.4. El año 2015 aumenta a 4,2 la confianza en el sector público. En Antofagasta es 4.4.

Gráfico 13: Confianza en el sector público 2011-2015



2015 P8A, 2014 P5A, 2013 P3.1, 2012 P7, 2011 P10. En una escala de 1 a 10, en donde 1 es "nada" y 10 es "mucho", en general, ¿cuánto confía Ud. en el sector público? *AQUÍ: MEDIAS
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 14: Perfil de confianza en el sector público 2015



2015 P8A, 2014 P5A, 2013 P3.1, 2012 P7, 2011 P10. En una escala de 1 a 10, en donde 1 es "nada" y 10 es "mucho", en general, ¿cuánto confía Ud. en el sector público? *AQUÍ: MEDIAS
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

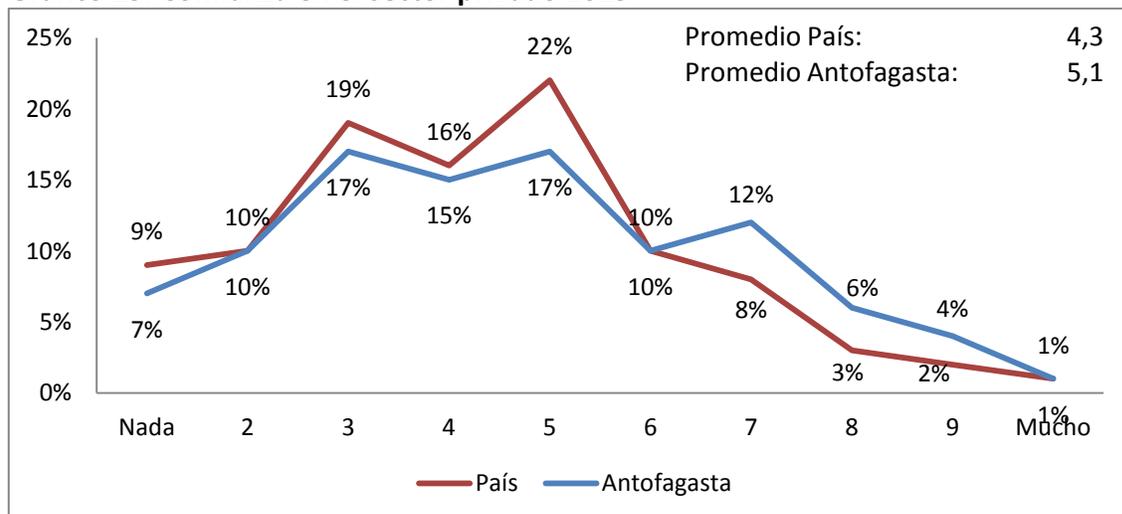
Los que más confían son los hombres a mayor edad y educación los que confían en el sector público.

La confianza en el sector privado se pregunta por primera vez en el año 2015.

Al contrastar con la confianza en el sector público y su perfil vemos que ésta alcanza 4.3 mientras que el sector público alcanza 4.1. La diferencia significativa no se produce a nivel de la comparación entre lo privado y lo público en todo el país, sino en la comparación de la apreciación del sector público en Antofagasta donde alcanza un 5.1 mientras que a nivel nacional es 4.3.

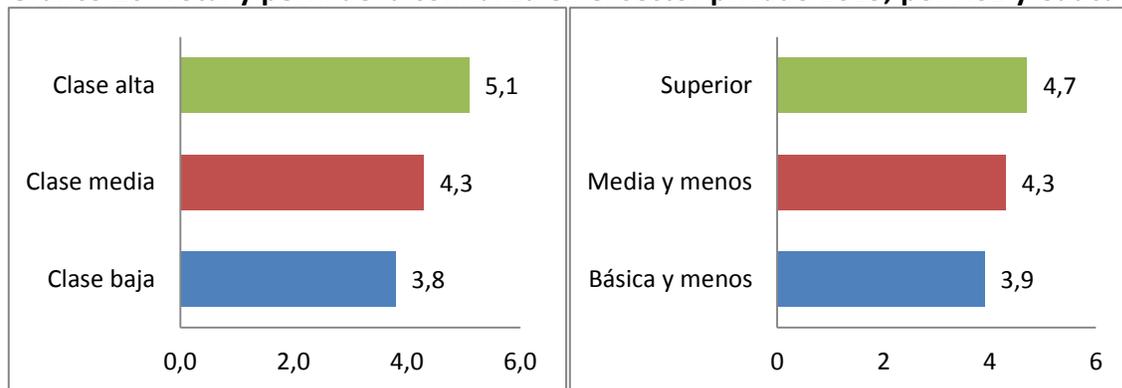
Aquí vemos un impacto de cultura muy significativo. El sector privado en Antofagasta rompe completamente el patrón de confianza que se encuentra en los otros indicadores mostrados más arriba, superando el 5 de la escala 1 a 10. Esto queda especialmente claro en el gráfico de línea a continuación.

Gráfico 15: Confianza en el sector privado 2015



P8B. En una escala de 1 a 10, en donde 1 es "nada" y 10 es "mucho", en general, ¿Cuánto confía Ud. en el sector privado? *AQUÍ: MEDIAS
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 16: Total y perfil de la confianza en el sector privado 2015, por NSE y educación.



P8B. En una escala de 1 a 10, en donde 1 es "nada" y 10 es "mucho", en general, ¿Cuánto confía Ud. en el sector privado? *AQUÍ: MEDIAS
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

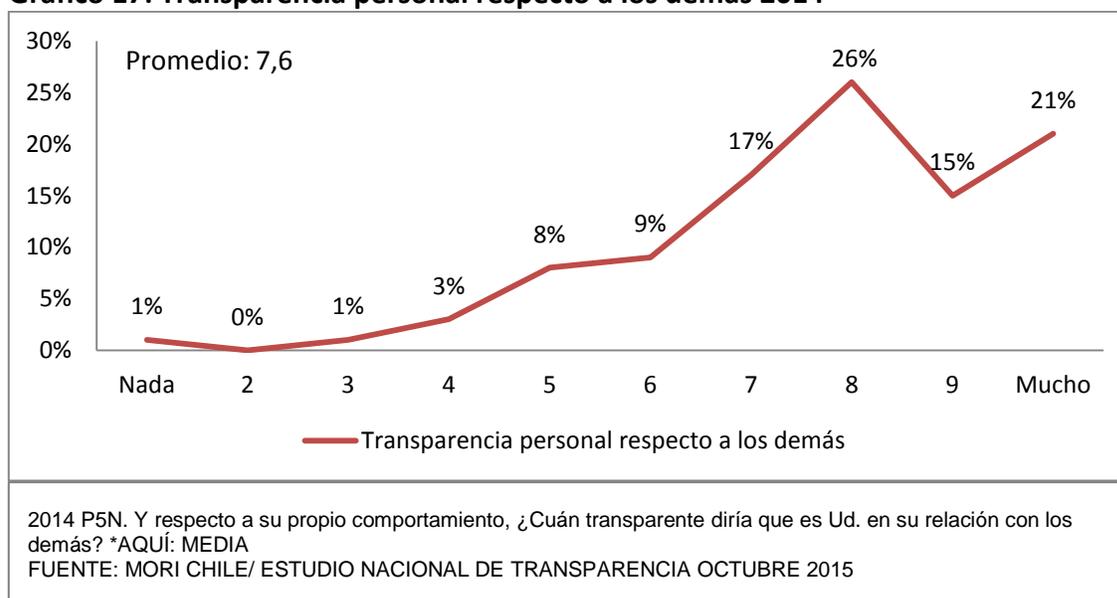
El perfil de la confianza en el sector privado es similar a lo ya observado. A mayor educación, mayor estatus social, y menor edad mejor perfil tiene el sector público. La diferencia con Antofagasta se hace sentir en el caso del perfil del sector privado.

Como ya se ha señalado y evidenciado en años anteriores, la desconfianza tiene su piso en la confianza interpersonal, que determina cuanta confianza se puede tener con otros.

10. AUTOPERCEPCIÓN DE TRANSPARENCIA.

Los ciudadanos se autocalifican mucho mejor a si mismos que lo que califican las instituciones por las cuales se pregunta. En una escala de 1 a 10 se autocalifican como altamente transparentes en el 7.6

Gráfico 17: Transparencia personal respecto a los demás 2014



El resumen de transparencias y confianzas medido, muestra como el sector privado tiene más confianza que el público (la transparencia del sector privado no se midió).

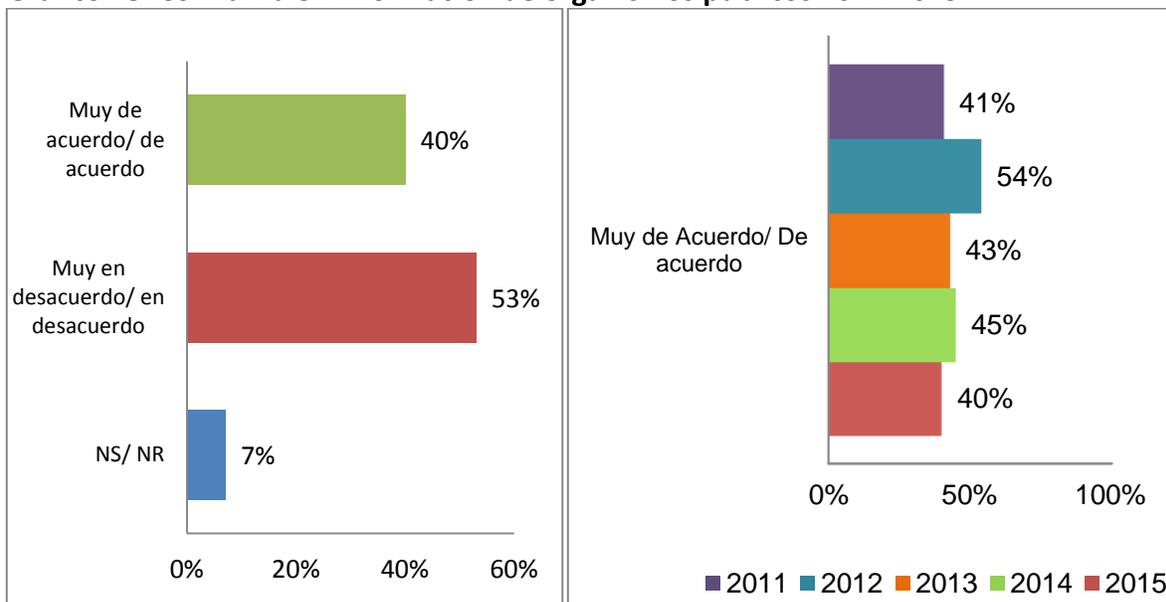
Tabla 5. Mapa de transparencias y confianzas

	Transparencia		Confianza	
	Nacional	Antofagasta	Nacional	Antofagasta
Autopercepción	7.6			
Sector Público	3.9	3.8	4.1	4.4
Funcionarios públicos	4.0	3.7		
Sector Privado			4.3	5.1

11. CONFIABILIDAD DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA

¿Cuán confiable es la información que viene del Estado? Ante la pregunta si se está de acuerdo o en desacuerdo con: “Si una persona solicita información a un organismo público, recibe información confiable”, un 40% dice que es confiable. Entre 2011 y 2014 aumenta de 41% en el 2011 al 45% en 2014, con un salto a 54% en 2012, cree que la información es confiable.

Gráfico 18: Confianza en información de organismos públicos 2011-2015



2015 P9 2014 P6, 2013 P4, 2012 P11.2, 2011 P14.2. ¿Cuán de acuerdo esta con la siguiente información? : Si una persona solicita información a un organismo público, recibe información confiable. Muy en desacuerdo, En desacuerdo, De acuerdo, Muy de acuerdo. NS/NR.

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Ahora bien, cuando se consulta por la confianza de aquella información que los organismos públicos ponen a disposición en las páginas web, en el año 2015 un 33% la considera confiable.

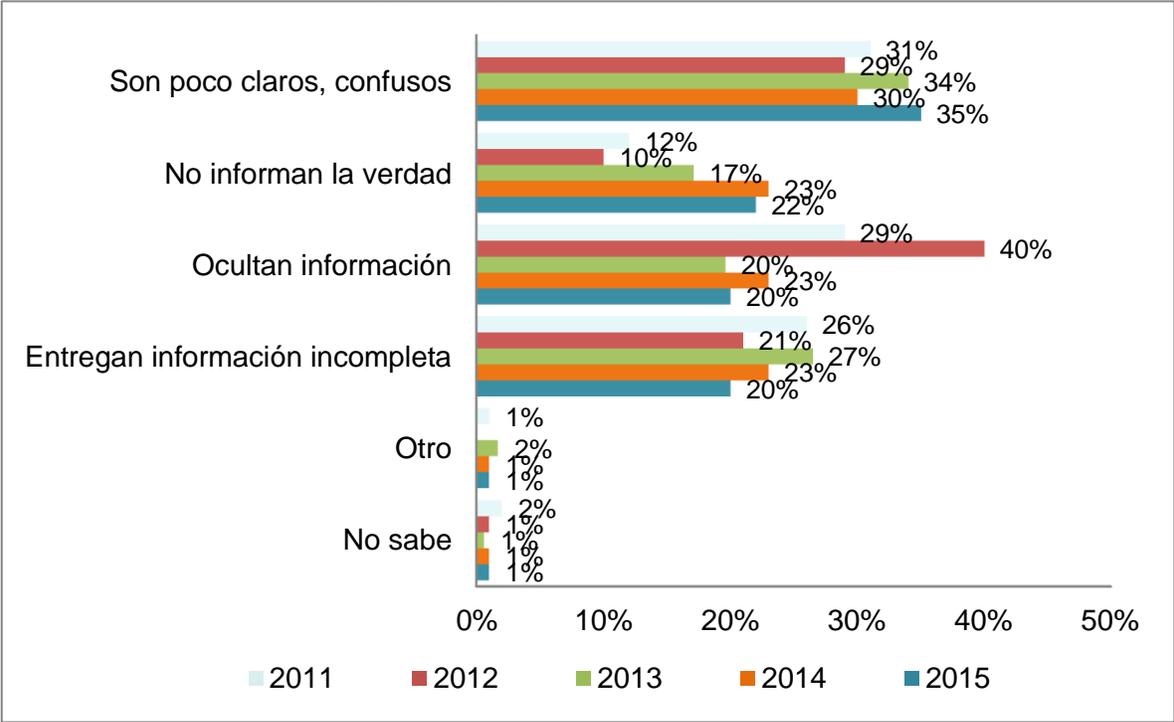
Al mirar la evolución vemos que esta disminuye desde 2012 cuando alcanzó un 54%. Podemos decir que la información pública en la web se percibe como menos confiable que aquella que se solicita a algún organismo público (33% versus 40%).

En Antofagasta el 39% confía en la información que entrega un organismo público.

Si miramos a los que desconfían y observamos las razones por las cuales desconfían en la información de organismos públicos. Todos se pronuncian en las razones de por qué desconfían de la información pública (las menciones “no sabe” no son estadísticamente significativas).

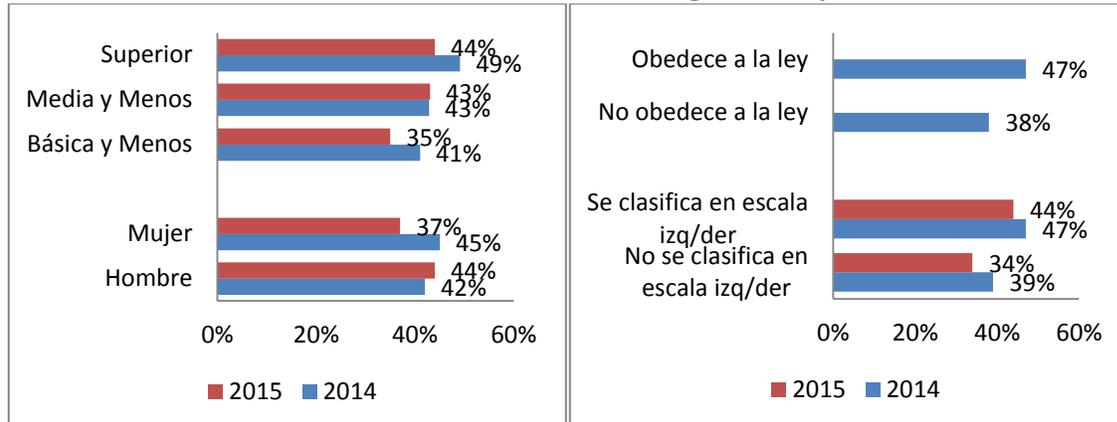
Un 35% dice que desconfían porque son poco claros; luego un 22% no dice la verdad, seguido de un 20% que oculta información, otro 20% que dice que entregan información incompleta. Estas categorías no tienen una mención estable a lo largo de los años 2011-2015. Más bien queda claro que los motivos cambian con el año, pero no dejan de tener un peso similar al año anterior, con la excepción de 2012 donde la categoría “ocultan información” alcanzó un 40%.

Gráfico 19: Razones de desconfianza en la información pública 2011-2015 (Cuando una persona solicita información) (N 1101)



2015 P10, 2014 P7, 2013 P5, 2012 P11.2.a, 2011 P14.2.a. (Solo quienes contestan muy en desacuerdo/en desacuerdo en 2014 P.6, 2013 P4. 2012 P.11.2 2011 P14.2) ¿Por qué razones desconfía de esa información? No informan la verdad, Son poco claros, confusos, Ocultan información, Entregan información incompleta, Otra, NS/NR, No aplicable. N 2015= 1.101
 FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

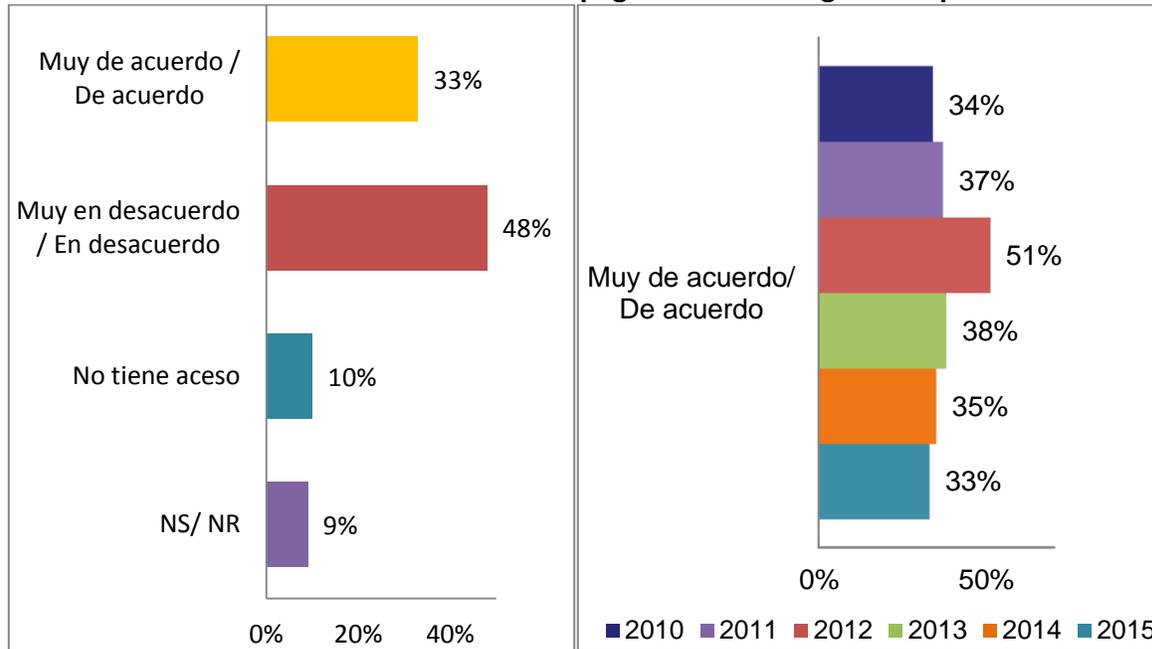
Gráfico 20: Perfil de confianza en información de organismos públicos 2014 - 2015



2014 P6 ¿Cuán de acuerdo esta con la siguiente información? : Si una persona solicita información a un organismo público, recibe información confiable. Muy en desacuerdo, En desacuerdo, De acuerdo, Muy de acuerdo. NS/NR.

Si miramos el perfil, a mayor educación más confianza, entre hombre que tienen mayores niveles de cultura cívica.

Gráfico 21: Confianza la Información de las páginas web de organismo públicos



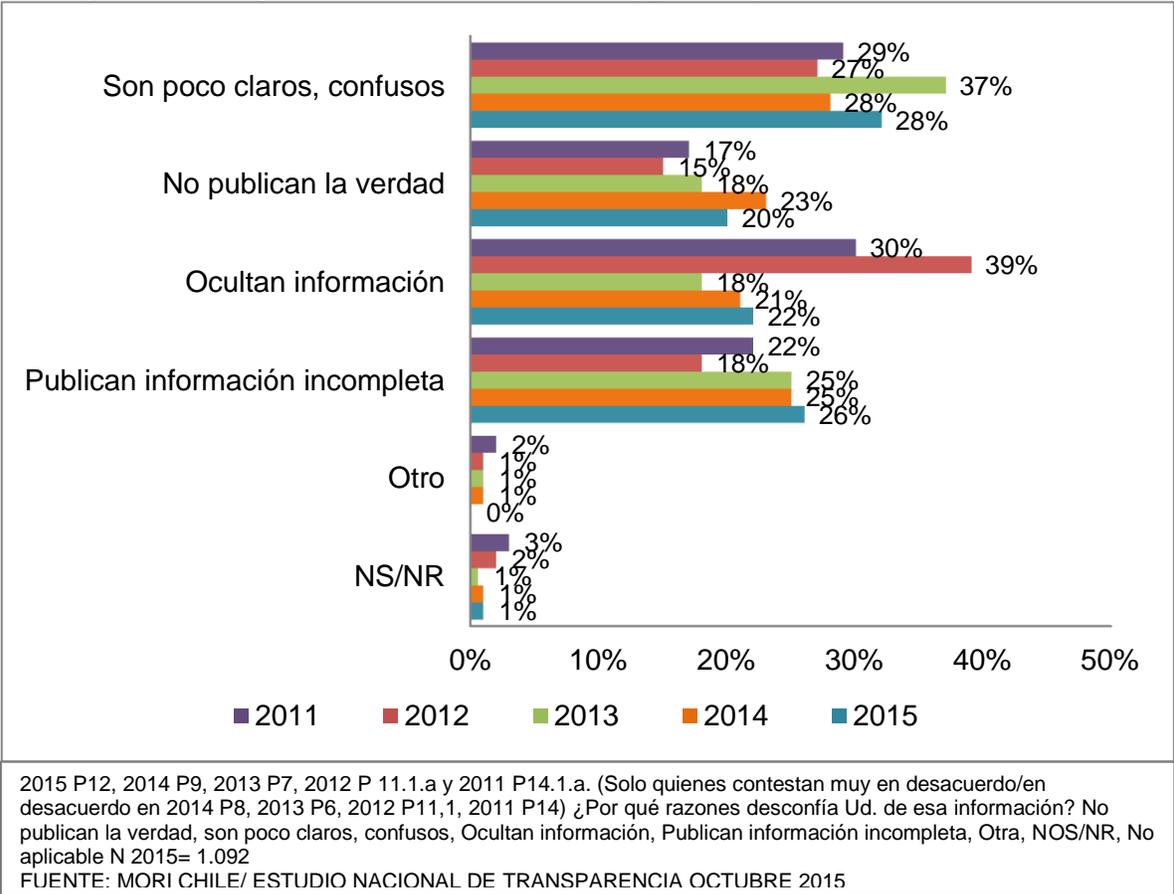
2015 P11, 2014 P8, 2013 P6, 2012 P11.1, 2011 P14.1, 2010 P14.8 ¿Cuán de acuerdo esta con la siguiente afirmación?: La información que los organismos públicos ponen a disposición de los ciudadanos en sus páginas web, es confiable. Muy en desacuerdo, En desacuerdo, De acuerdo, Muy de acuerdo

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

La confianza en la información de las páginas web de organismos públicos alcanza un 33%, teniendo una evolución muy similar con un punto máximo en 2012, momento a partir del cual comienza a disminuir de 51% 2012 a 33% en 2015

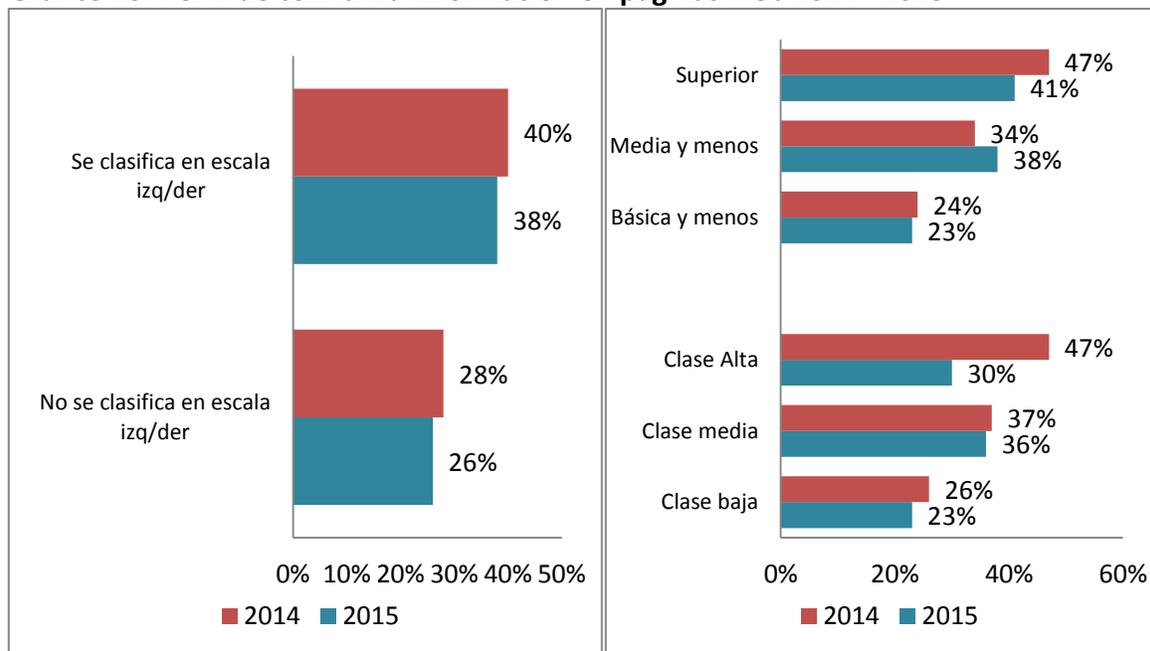
Si miramos las razones de desconfianza en las páginas web de organismos públicos vemos un patrón muy similar al anterior de las razones de desconfianza en la información de organismos públicos. La mayor mención la tienen con un 28% la falta de claridad y la confusión.

Gráfico 22: Razones de desconfianza en las páginas web de organismos públicos 2011-2015. (Cuando una persona solicita información) (N 1092)



El perfil de la confiabilidad de la página web denota un ciudadano inclusivo, en la medida que se clasifica en la escala izquierda-derecha, tiene más educación y pertenece más bien a las clases más acomodadas.

Gráfico 23: Perfil de confianza Información en páginas web 2014 - 2015



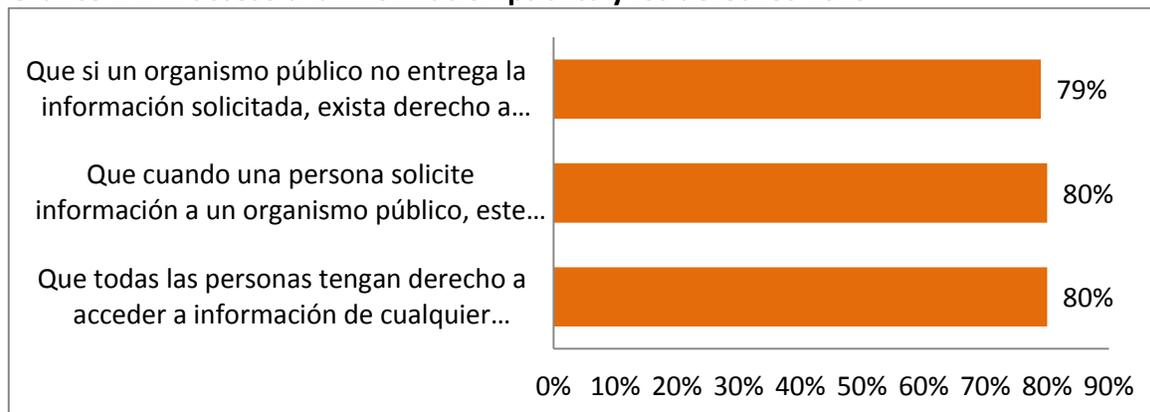
2015 P11, 2014 P8, 2013 P6, 2012 P11.1, 2011 P14.1, 2010 P14.8 ¿Cuán de acuerdo esta con la siguiente afirmación?: La información que los organismos públicos ponen a disposición de los ciudadanos en sus páginas web, es confiable. Muy en desacuerdo, En desacuerdo, De acuerdo, Muy de acuerdo

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

12. DERECHOS Y ACCESOS

Hay casi unanimidad en las actitudes hacia el derecho a la entrega de información. Sin importar mucho como se pregunte, los cambios de pregunta no alteran la unanimidad de las respuestas. La demanda de total apertura y transparencia es del 80% de la población en las tres preguntas sobre el tema que tiene el cuestionario de 2015.

Gráfico 24: El acceso a la información pública y los derechos 2015



P13. Por favor indique, ¿Qué tan de acuerdo está usted con cada una de las siguientes afirmaciones? P13A. Que todas las personas tengan derecho a acceder a información de cualquier organismo público. P13B. Que cuando una persona solicite información a un organismo público, éste esté obligado a responder. P13C. Que si un organismo público no entrega la información solicitada, exista derecho a reclamar.

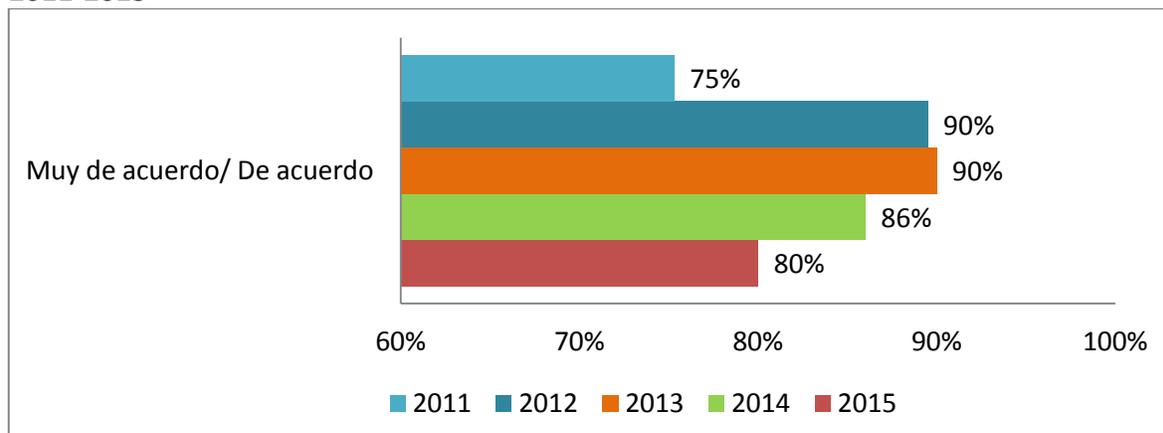
1. Muy de acuerdo, 2. De acuerdo, 3. En desacuerdo, 4. Muy en desacuerdo, 0. NS/NR
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

En la desconfianza generalizada de casi todos los chilenos, que vemos en el indicador de confianza presentado más arriba, la demanda por información, al menos teórica, es total. El chileno en la duda, pide información, espera información, dado que desconfía. Eso sin duda hace que la demanda de información sea superior a lo que sería si hubiera menores grados de desconfianza. El 2015 se mantiene esta relación, entre el nivel de confianza y la demanda de información pública.

Hay diferencias significativas con la región de Antofagasta: 73% responde sobre el derecho a reclamar si un organismo público no entrega información solicitada versus el 79% a nivel nacional; 75% la obligación a responder y el derecho al acceso de información de organismos públicos, versus el 80% a nivel nacional.

Si miramos la evolución en el tiempo de cada una de estos indicadores hay una evolución significativa: La obligación a responder se mide por primera vez en 2011 con el 80%, en 2011 aumentando a 90% en 2013 y 2014. En 2015 este indicador disminuye a 75%. Este es un salto muy significativo que debe tener su explicación en los hechos del 2015, donde el tema de corrupción política y económica fue el tema principal de la agenda 2015⁴.

Gráfico 25: Obligación en la entrega de información pública / obligación a responder 2011-2015



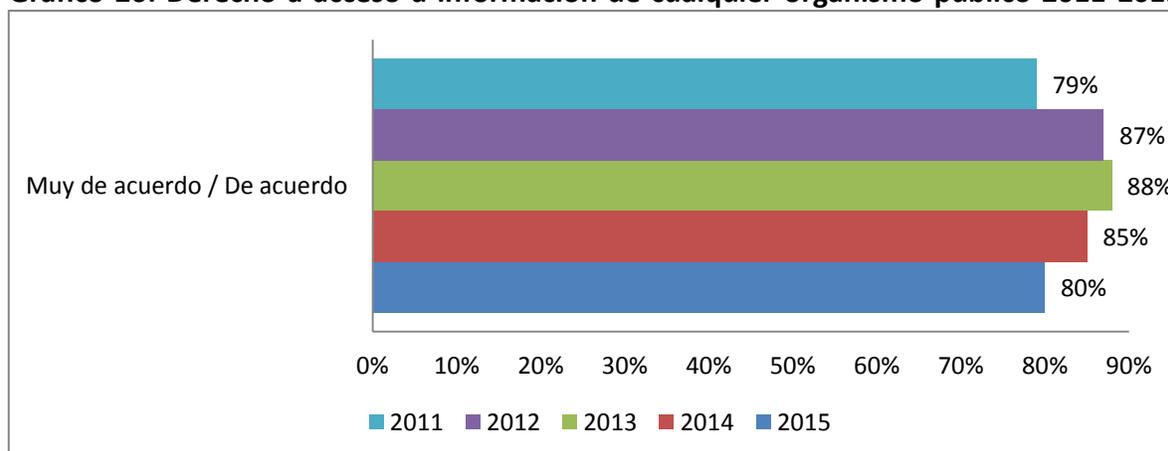
2015 P13B, 2014 P10B. 2013 P9.2 Por favor indique, ¿Qué tan de acuerdo está usted con cada una de las siguientes afirmaciones? Que cuando una persona solicite información a un organismo público, éste está obligado a responder. 2012 P12.2. y 2011 P15.2. Cuando una persona solicita información a un organismo público, este está obligado a entregarla. * AQUÍ: MUY DE ACUERDO/ DE ACUERDO

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

En la segunda pregunta sobre el acceso a información de cualquier organismo público, a pesar que se cambió la formulación, no hay tanta variación.

⁴ Nota: Hay dos versiones en dos años se pregunta por la entrega de información (2011/2012) y otros dos por la obligación (2013/2014).

Gráfico 26: Derecho a acceso a información de cualquier organismo público 2011-2015



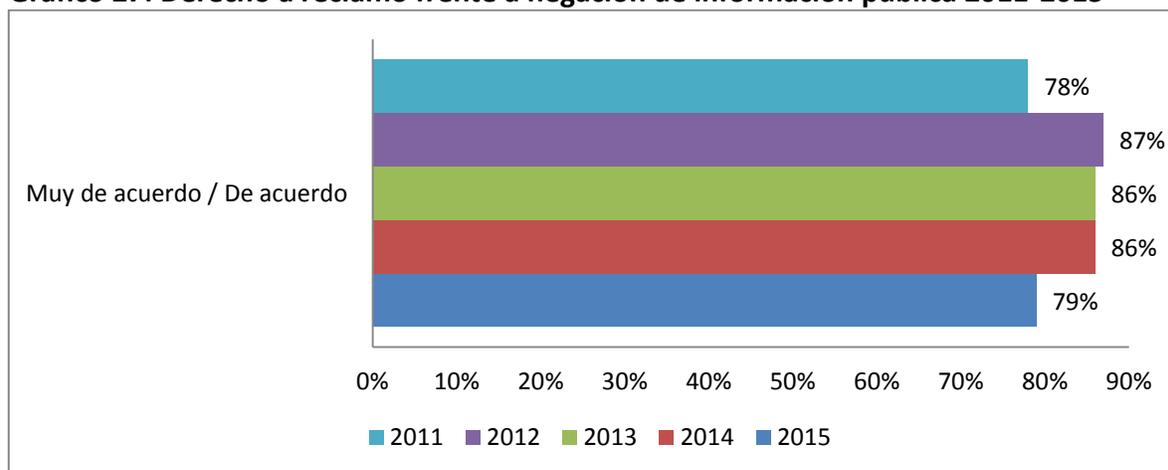
2015 P13A, 2014 P10A, Por favor indique, ¿Qué tan de acuerdo está usted con cada una de las siguientes afirmaciones? Que todas las personas tengan derecho a acceder a información de cualquier organismo público.
 2013 P9.1, 2012 P12.1, 2011 P15.1 ¿Qué tan de acuerdo está usted con cada una de las siguientes afirmaciones? Cualquier persona tiene derecho a acceder a información de cualquier organismo público.

* AQUÍ: MUY DE ACUERDO/ DE ACUERDO

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Que todas las personas tengan derecho a acceder a la información de cualquier organismo público es un aspecto inicial de la demanda de información. Este se mide por primera vez en 2011 alcanzando 79%, aumentando a 87% en 2012 y luego a 88% en 2013 para luego disminuir a 85% en 2014 y volver a 80% en 2015. Con todo ocho de cada diez chilenos piden el derecho a acceder a la información.

Gráfico 27: Derecho a reclamo frente a negación de información pública 2011-2015



2015 P13C, 2014 P10C, 2013 P9.3, 2012 P12.3, 2011 P15.3. Por favor indique, ¿Qué tan de acuerdo está usted con cada una de las siguientes afirmaciones? Si un organismo público no entrega la información solicitada, exista derecho a reclamar.

* AQUÍ: MUY DE ACUERDO/ DE ACUERDO

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

En segundo lugar está la demanda del derecho a reclamar si el organismo no entrega la información. Esta tiene una evolución muy similar a la anterior de 78% en 2011, aumentando entre 2012 y 2014 a 87% y 86% respectivamente para retornar al 79% en 2015. Nuevamente ocho de cada diez chilenos demandan este derecho.

13. CONOCIMIENTO DE LOS MECANISMOS PARA EJERCER EL DERECHO A LA INFORMACIÓN

En primer lugar miramos el nivel de conocimiento del portal de transparencia, que se mide por primera vez, donde un 21% dice conocerlo y un 78% no lo conoce. En Antofagasta es 74%, con una diferencia estadísticamente significativa.

Gráfico 28: Conocimiento del Portal de Transparencia del Estado de Chile

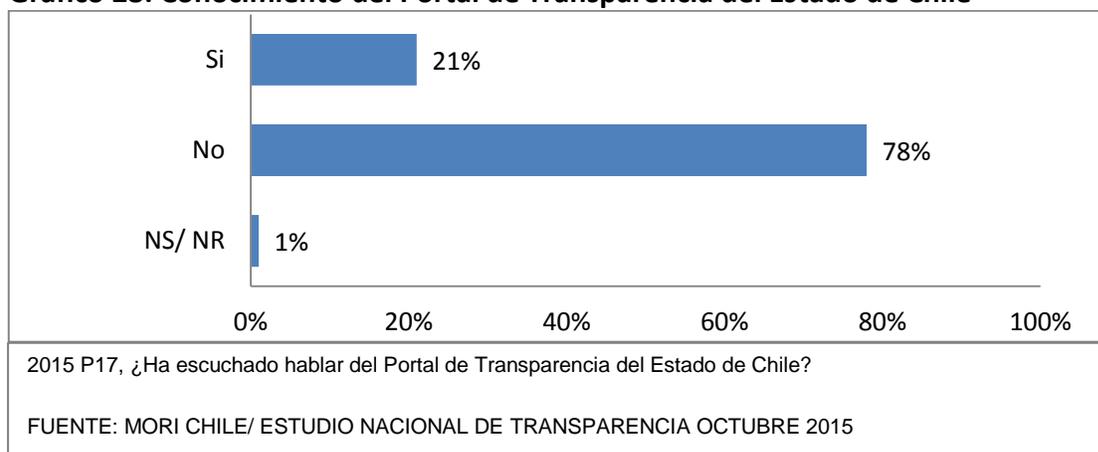
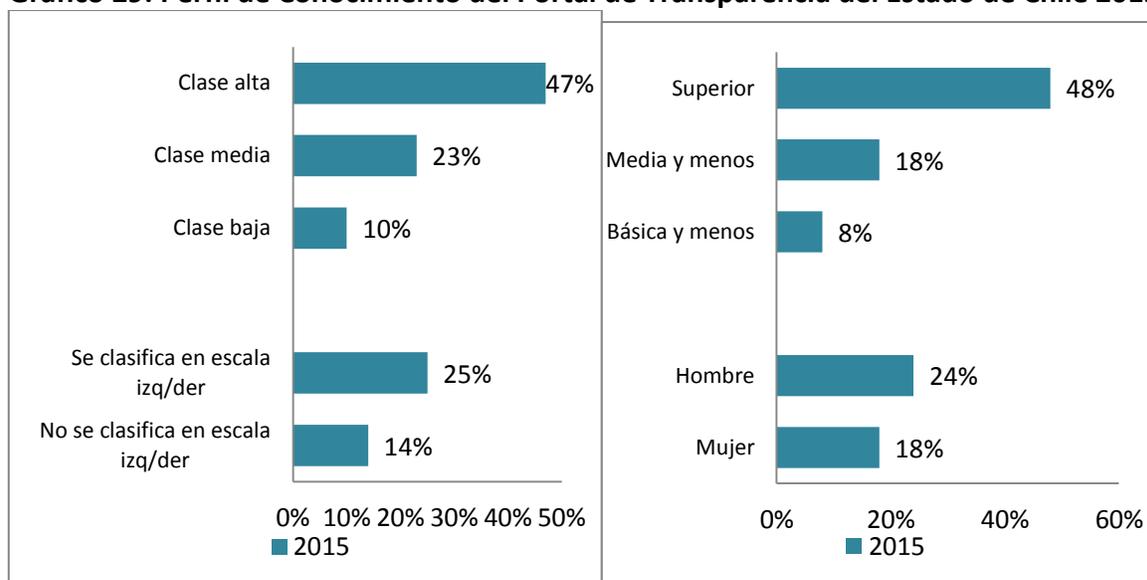


Gráfico 29: Perfil de Conocimiento del Portal de Transparencia del Estado de Chile 2015



2015 P17, ¿Ha escuchado hablar del Portal de Transparencia del Estado de Chile?
 *AQUÍ SÍ
 FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

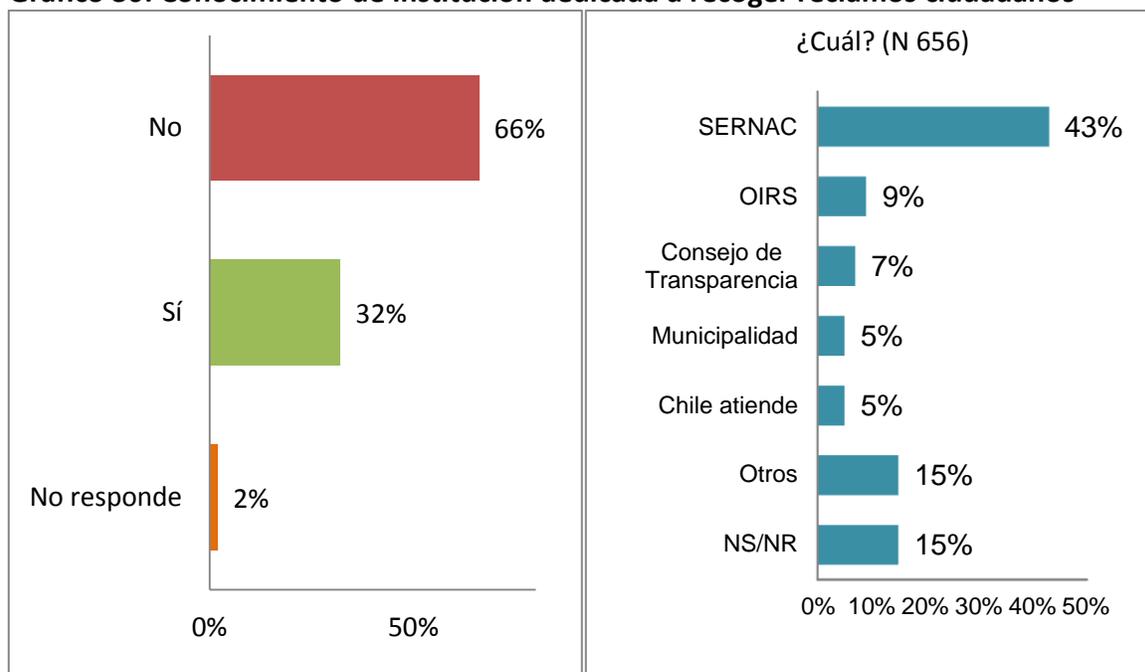
El portal de transparencia es más conocido por los que están más incluidos en la sociedad y por los niveles socioeconómicos y educacionales mayores.

En segundo lugar miramos el conocimiento de la institución dedicada a recoger reclamos ciudadanos.

Un 66% dice que no conoce ninguna institución, y el 32% dice que sí. Sólo una parte de ellos pueden mencionar (43%) al Sernac, y un 15% no contesta. Es decir no todos los que dicen conocer un organismo efectivamente conocen uno. El 7% menciona el Consejo para la Transparencia como organismo para presentar reclamo.

En Antofagasta un 73 no lo conoce, y un 24% dice si conocerlo. Entre ellos un 31% puede mencionar correctamente a SERNAC.

Gráfico 30: Conocimiento de Institución dedicada a recoger reclamos ciudadanos



P14. Sabe Ud. si existe o no una institución dedicada a acoger reclamos de los ciudadanos cuando los organismos públicos no entregan la información solicitada?

P15. (PARA LOS QUE CONTESTAN SÍ) ¿Cuál? (PREGUNTA ABIERTA) (N: 656)

*Categoría Otros incluye: Otros (0,0%) más categorías con menos de un 3% de menciones, que son: Contraloría, Intendencias, Oficina de reclamos, Carabineros, Superintendencia, En cada organización, Gobernación, Fiscalía, Televisión, SEREMI de Salud, Autoridad, Ministerio del Interior, Inspección del Trabajo, CDC, Una justicia vecinal, Ministerio, Reclamos.cl, Registro Civil, Página web gobierno, Ministerio de Educación, Congreso, Ministerio de Desarrollo Social, SII.

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Al mirar la evolución de la variable vemos que ha aumentado de 19% en 2012 a 32% en 2015 quienes dicen conocer una institución que se dedique a los reclamos por acceso a la información pública. Entre quienes conocen a una institución vemos un aumento de la

cantidad de gente que reconoce que esta institución es el Consejo para la Transparencia de 5% en 2012 a 14% en 2014 y luego disminuye a 7% en 2015.

Gráfico 31: Nivel de conocimiento de Institución dedicada a recoger reclamos ciudadanos 2012-2015

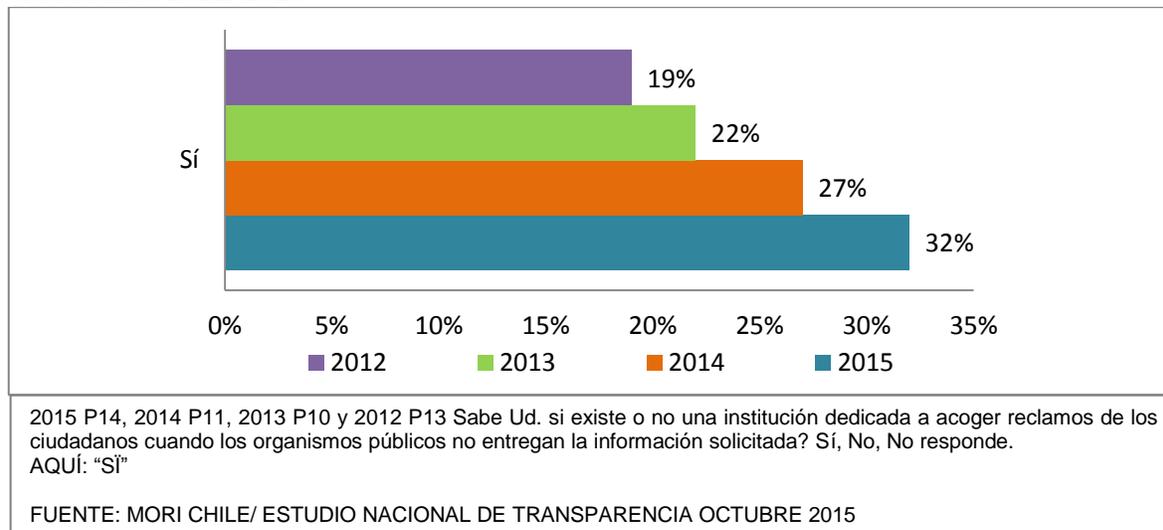
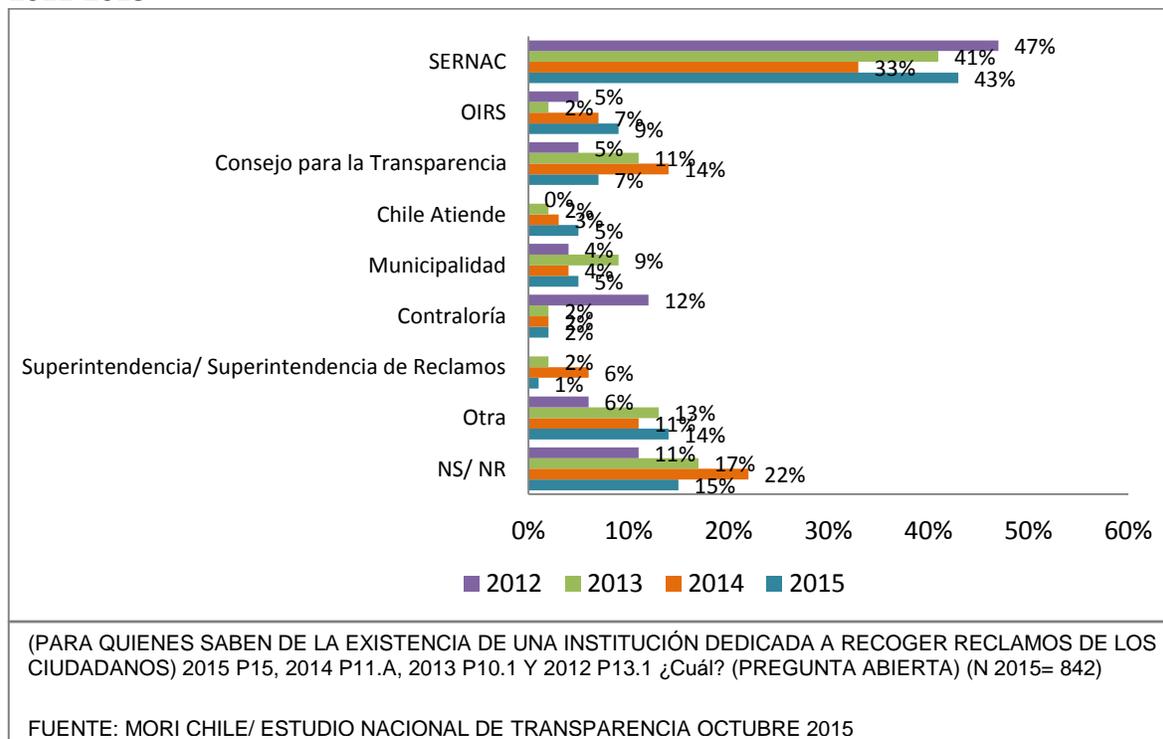


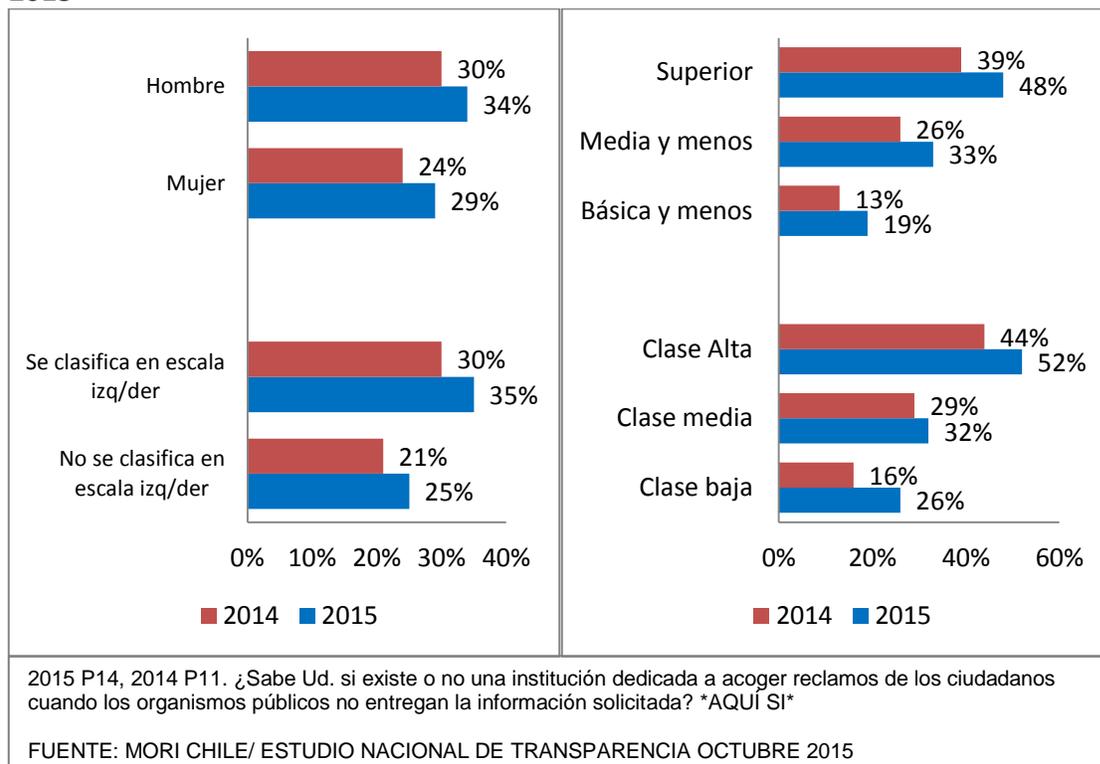
Gráfico 32: Instituciones conocidas dedicadas a recoger reclamos ciudadanos 2012-2015



Finalmente, al mirar el perfil del conocimiento de la institución dedicada a recoger reclamos ciudadanos, vemos que los hombres, con más educación que pertenecen a la

clase alta, son los que más conocen una institución dedicada a acoger este tipo de reclamos ciudadanos, y a la vez desde el punto de vista de la cultura cívica, los que más conocen son los que participan y los que se clasifican en la escala izquierda derecha. Este perfil se mantiene idéntico comparado con la medición de 2014.

Gráfico 33: Perfil conocimiento de Institución dedicada a recoger reclamos ciudadanos 2015



Esto confirma otros estudios que han encontrado mayor aversión al riesgo en mujeres que en hombres, es decir los hombres estarían más inclinados a reclamar que las mujeres, por lo que ellas reclaman menos y conocen menos los organismos competentes. La aversión al riesgo junto con la desconfianza son dos elementos a monitorear para ver el verdadero impacto de las políticas públicas como transparencia.

En general vemos que hay una demanda muy consensuada de información y el derecho a conocer y reclamar, pero un muy bajo uso de esos derechos. Al mismo tiempo el nivel de conocimiento es bajo. Estas altas demandas con bajos niveles de conocimiento es caldo de cultivo para que se instalen percepciones de realidades falsas o artificiales. Como sabemos las percepciones pueden ser verdaderas o falsas, y cuando se instalan como verdades, están influyen en el comportamiento.

14. RECLAMO

Ante la pregunta hipotética sobre la solicitud de información a un municipio, y la negación de éste a entregarla, el 31% presentaría reclamo formal, mientras un 27% no sabría qué hacer y un 24% no haría nada, mientras un 17% insistiría un poco más.

Con el tiempo han disminuido los que dicen que no harían nada de 24% en 2011 a 17% en 2015, y han aumentado los que insistirían de 17% en 2011 a 22% en 2015. Esta tendencia es positiva aunque tímida.

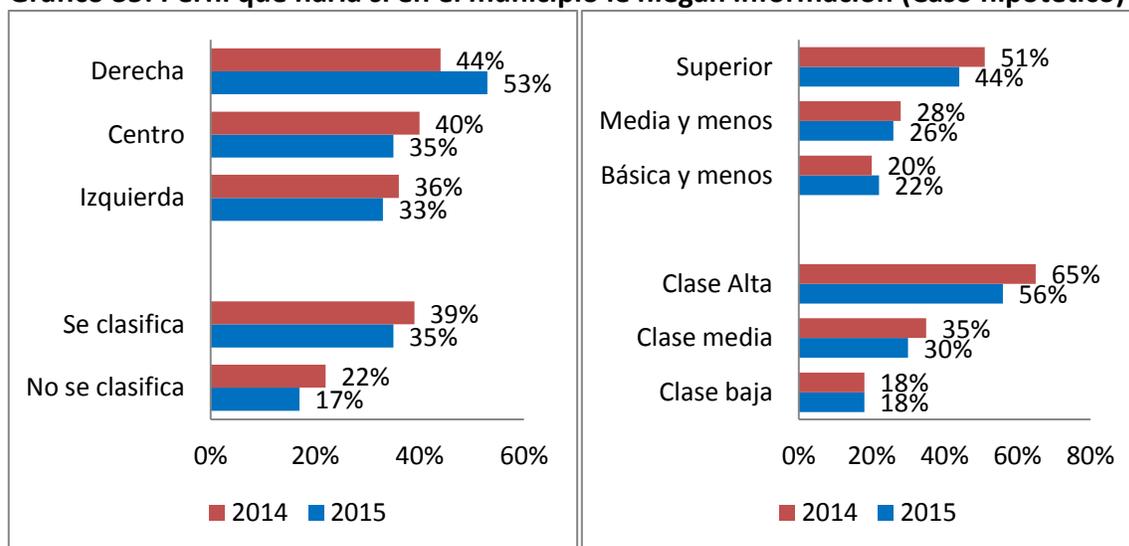
En el caso de la región de Antofagasta, un 33% Insistiría un poco más; seguido de un 29% que no sabría que hacer; un 22% que presentaría reclamo formal y un 16% que no haría nada. En resumen mientras en el país un 50% de las personas presentarían reclamo o insistirían, en Antofagasta es 55%. Nuevamente nos encontramos frente a una actitud más moderna en Antofagasta que en Santiago, lo que denota una actitud individual hacia el reclamo que descansa menos en la institucionalidad del estado.

Gráfico 34: Qué haría si en el municipio le niegan información (Caso hipotético)



A mayor educación y nivel socioeconómico más propensión a presentar reclamo. De la misma manera, vemos un perfil de cultura cívica, los que se clasifican en la escala izquierda-derecha y los que se ubican más la derecha son los más propensos a presentar reclamo. No hay significancia por sexo. Este perfil se mantiene idéntico respecto de la medición 2014.

Gráfico 35: Perfil qué haría si en el municipio le niegan información (Caso hipotético)



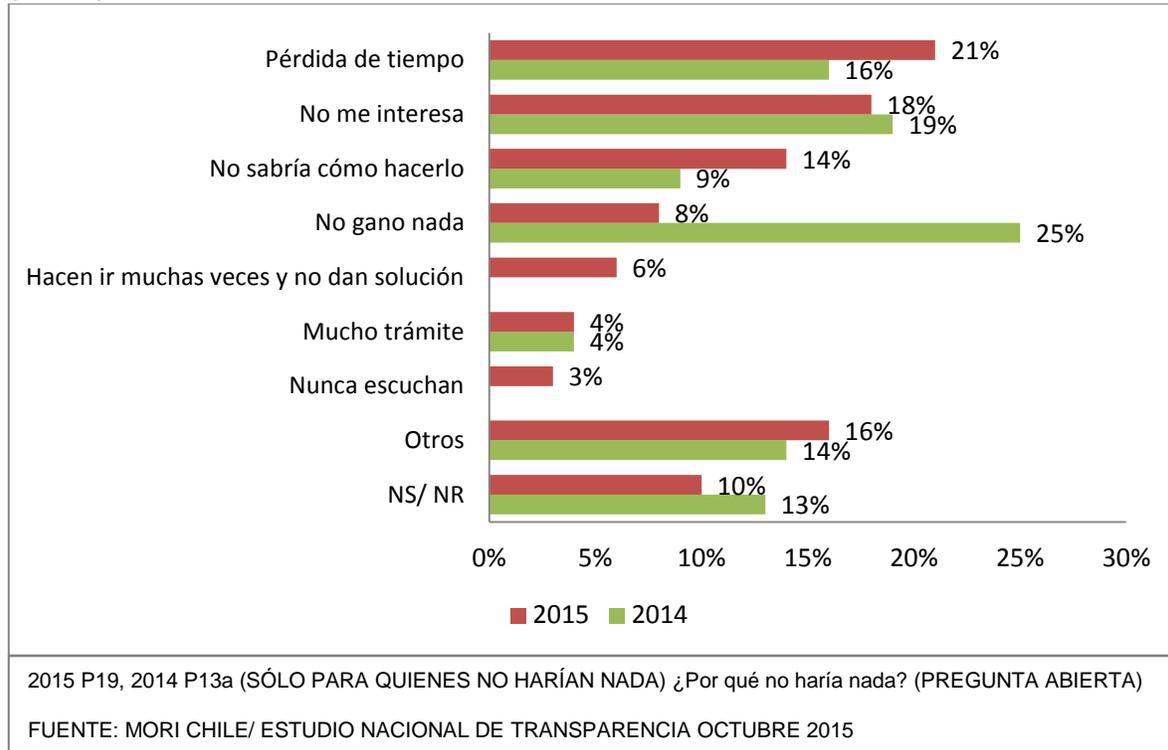
2015 P18, 2014 P13, 2013 P12. Imagine que Ud. quisiera pedir cierta información a su Municipio, como por ejemplo, saber en qué se usó el presupuesto del año anterior, pero en la municipalidad se niegan a entregarle esta información ¿Qué haría Ud. en ese caso? * AQUÍ PRESENTARÍAN UN RECLAMO FORMAL

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Un 17% dice que no haría nada. Entre los que no harían nada, vemos que esas personas sienten que pierden el tiempo (21%) y dicen que no les interesa (18%) y un 14% no sabría cómo hacerlo. Estas respuestas abiertas cambian entre 2014 y 2015, ya que en 2014 un 25% declara que no harían nada porque no “gana nada”.

En la región de Antofagasta, un 34% siente que es una pérdida de tiempo, mientras todas las otras respuestas son inferiores a 10 puntos porcentuales, dispersándose las menciones en un sinnúmero de razones que se suman en un 30% otros. El perfil de los motivos es en Antofagasta diametralmente distinto al perfil nacional.

Gráfico 36: A los que no harían nada ¿Por qué no harían nada? (Pregunta Abierta) 2015 (N 319)

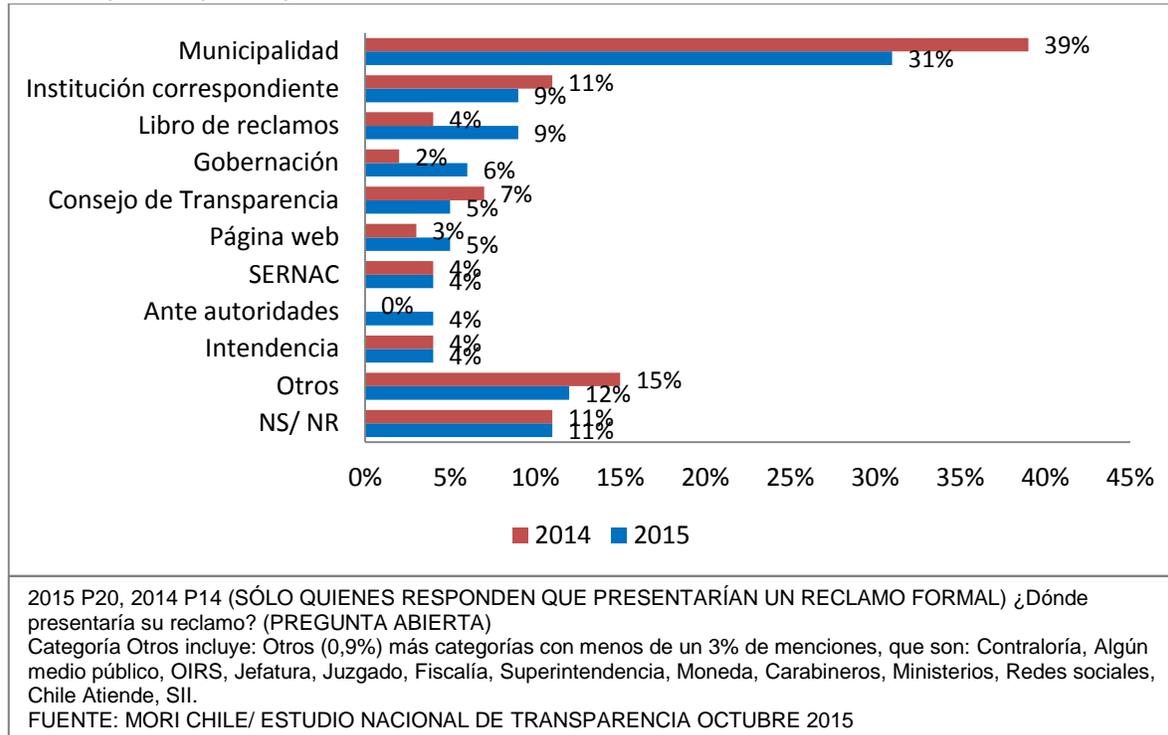


Entre los que presentarían reclamo que son el 28% de la muestra (N 590) se les pregunta ¿Dónde?

Los que presentarían reclamo y dicen que lo harían en la misma municipalidad disminuye de 39% en 2014 a 31% en 2015 como respuesta espontánea, a lo que se le suma “en la institución correspondiente” que alcanza 9% en 2015. En años anteriores (2011 - 2013) se preguntaba con una lista cerrada y más de un 50% contestaba en la municipalidad. Hay un 11% en 2015 que no responde donde lo presentaría.

Como señalábamos más arriba, los chilenos demandan el derecho a la información y al reclamo, pero lo ejercen débilmente, en parte por la ausencia de éxito, por aversión al riesgo o por sospecha de fracaso.

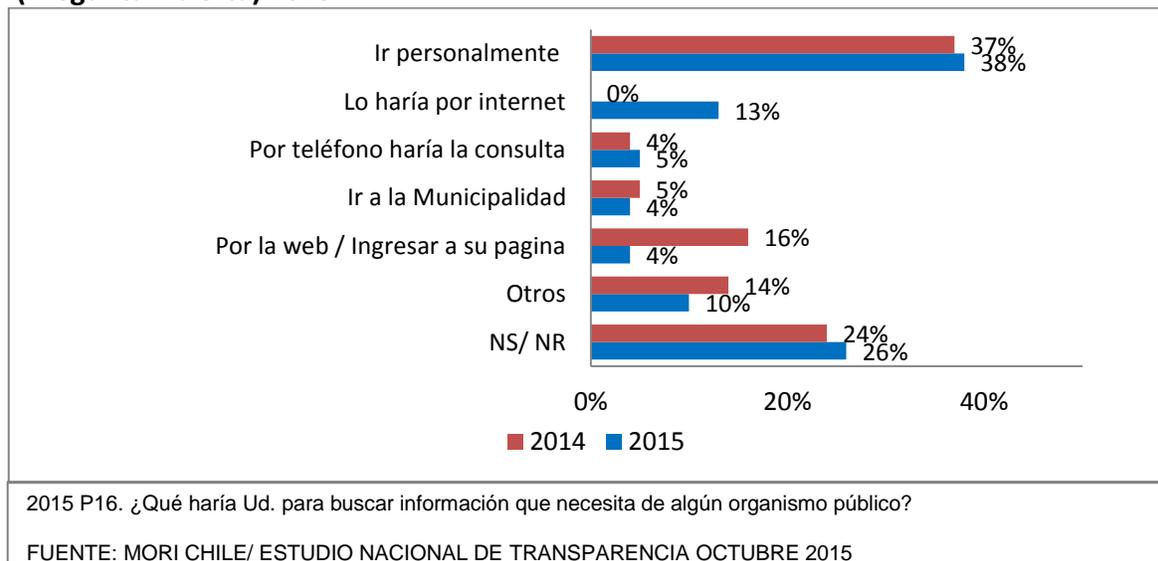
Gráfico 37: A los que presentarían un reclamo formal ¿Dónde lo presentarían? (Pregunta Abierta) 2015 (N 590)



15. ACCIONES PARA OBTENER INFORMACIÓN

Ante la pregunta qué haría para solicitar información, un 74% de los chilenos tienen una estrategia para solicitar información. Sólo un 26% de los chilenos no dicen qué harían para solicitar información de un organismo público.

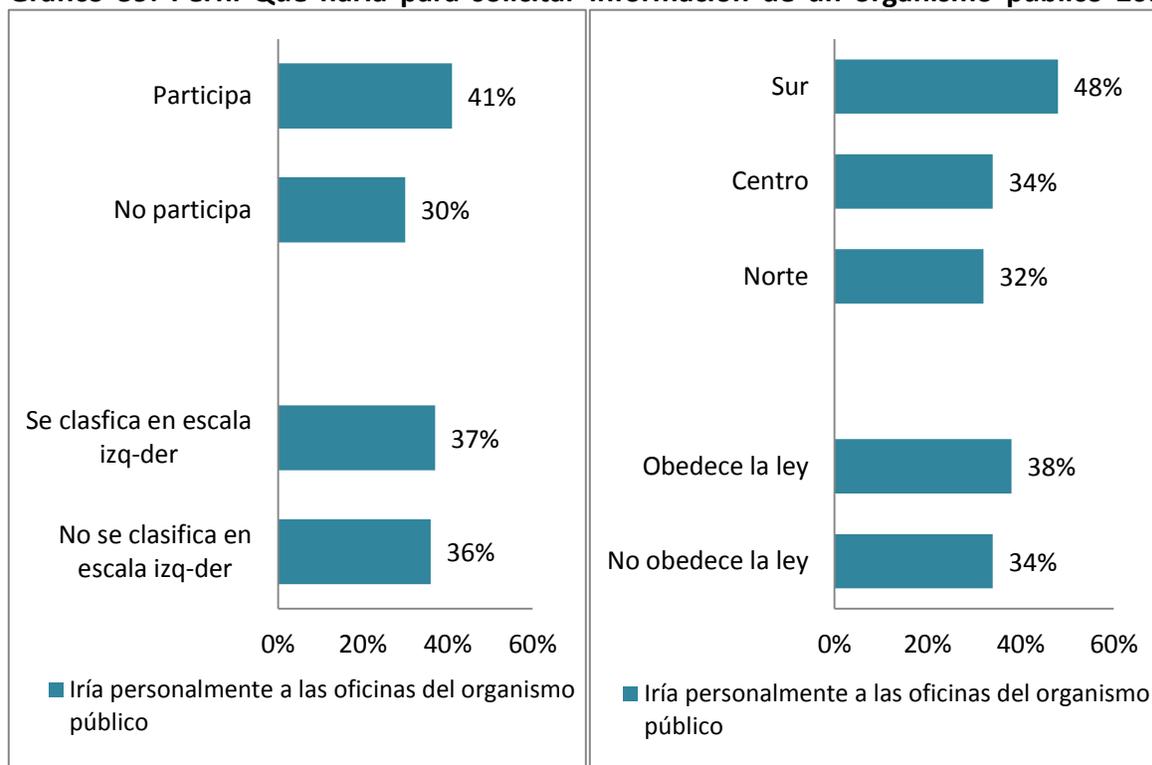
Gráfico 38: Qué haría para solicitar información de un organismo público (Pregunta Abierta) 2015



Entre ellos, un 38% irían personalmente a las oficinas. Esta tendencia se mantiene el similar en el 2014 y el 2015. Lo presencial es mucho más importante que lo remoto que sumado alcanza el 22% de las menciones. En Antofagasta no se observan diferencias significativas salvo por el hecho que “ir personalmente” alcanza 33% versus el 38% a nivel nacional. Cabe señalar que las diferencias por región de Antofagasta superan con creces las diferencias por macro zona como lo muestra el perfil de este indicador.

El perfil de la categoría “iría personalmente” es la única donde se puede mirar el perfil por el número de casos que reúne. Los que tienen más cultura cívica y los que viven en el sur del país son los que más irían personalmente.

Gráfico 39: Perfil Qué haría para solicitar información de un organismo público 2014



2014 P12. ¿Qué haría Ud. para buscar información que necesita de algún organismo público?

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

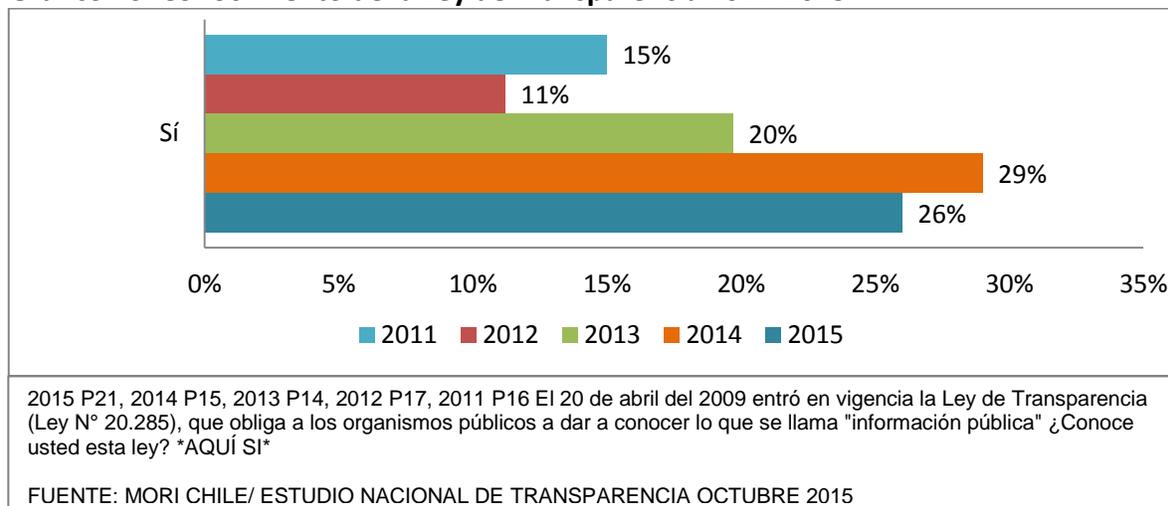
La importancia de lo presencial destaca en estas respuestas, especialmente en el Sur del país. Uno de los pocos indicadores donde importa el lugar geográfico del entrevistado. Como mencionábamos más arriba, las diferencias por región de Antofagasta son superiores al impacto de la división del país en macro zona.

16. LEY DE TRANSPARENCIA

El 20 de abril del 2009 entró en vigencia la Ley de Transparencia (Ley N° 20.285), que obliga a los organismos públicos a dar a conocer lo que se llama "información pública".

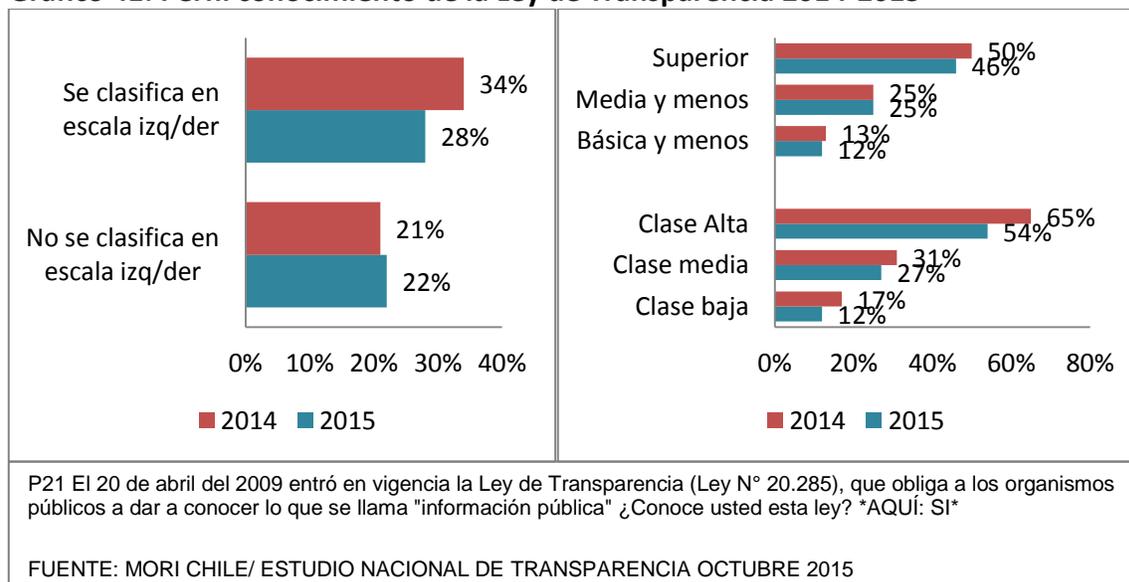
Se consulta sobre el conocimiento de esta ley, el 74% dice que no conocen la ley en 2015, es decir un 26% dice conocerla. Esta pregunta se repite desde 2011 aumentando de 15% a 29% en 2014 el conocimiento de la ley. Hasta el año 2015 la pregunta incluía un párrafo donde se le entregaba al encuestado una explicación de la ley. En 2015 este párrafo se elimina, y el encuestado debe contestar sin entrega de información a través de la encuesta. En el caso de la región de Antofagasta, es aún más bajo, alcanzando solo un 21% de población de la región, que conoce la Ley de Transparencia.

Gráfico 40: Conocimiento de la Ley de Transparencia 2011-2015



El nivel de conocimiento tiene un perfil cívico y uno sociodemográfico. Por una parte los más incluidos en la sociedad, los que se clasifican en una escala política de 1 a 10 donde 1 es izquierda y 10 es derecha, y por otra los que tiene más educación y más nivel socioeconómico son los que más la conocen. Este perfil es idéntico al de 2014.

Gráfico 41: Perfil conocimiento de la Ley de Transparencia 2014-2015



La televisión es el mecanismo más importante por el cual las personas se informan sobre la ley de transparencia. Entre quienes dicen conocer la ley (26%, N541) disminuye de 87% en el 2014 a 66% en 2015 de los que la conocen. Vemos que el impacto de haber eliminado el párrafo explicativo se hace notar en esta respuesta. En Antofagasta solo el 45% se entera por la Televisión. ¿El impacto de la TV es muy distinto según la región? Es una pregunta que surge a propósito de las respuestas de Antofagasta.

Las respuestas (cerrada) 2014 son diferentes a las (abiertas) de 2015. Se mantiene 12% por internet, pero cambia de 18% medios escritos a 9% periódicos y 3% medios en general.

Gráfico 42: Medios de comunicación conocimiento de la Ley de Transparencia 2015 (N 541)

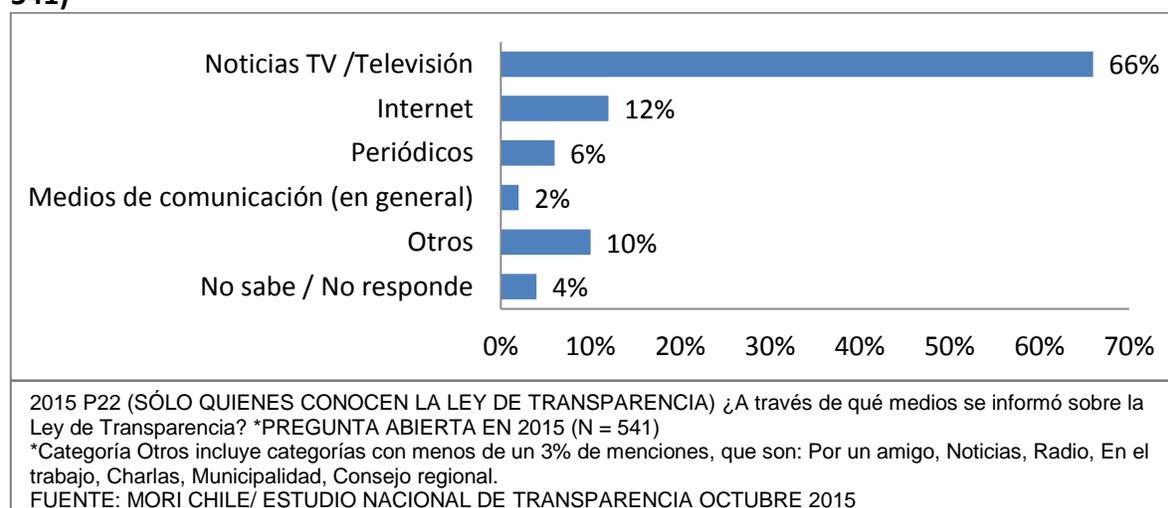
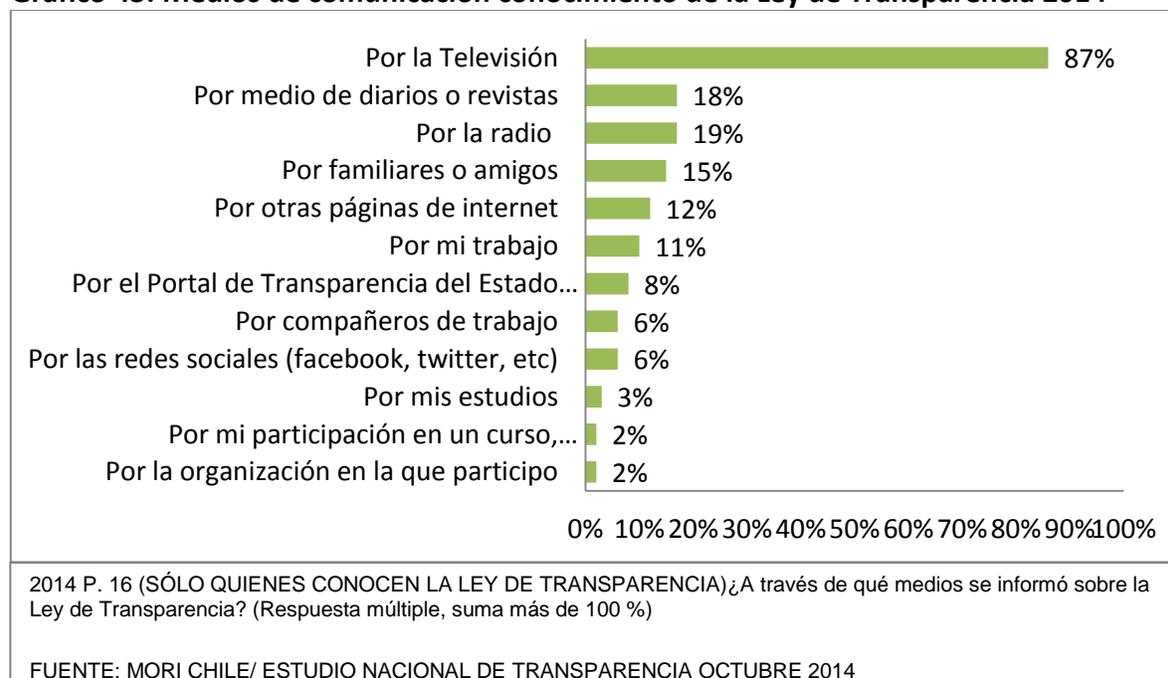


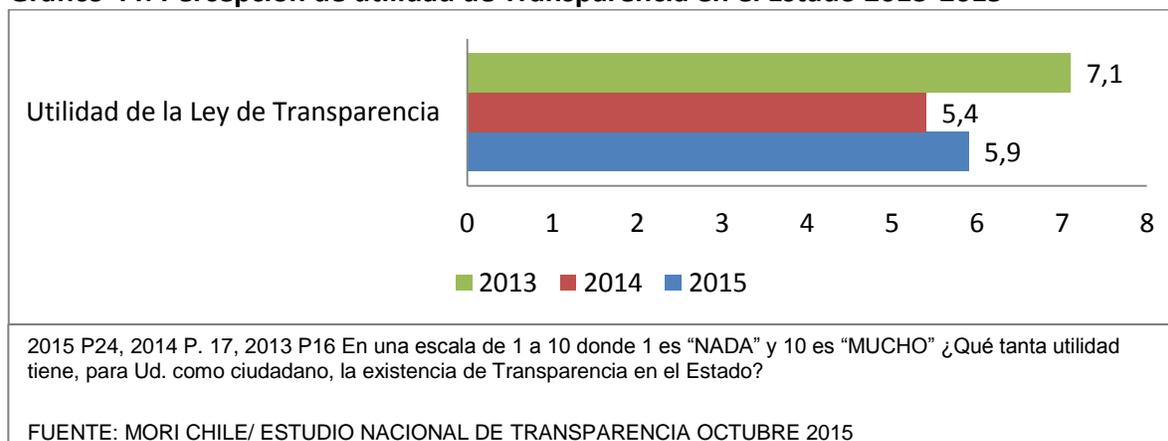
Gráfico 43: Medios de comunicación conocimiento de la Ley de Transparencia 2014



La pregunta ¿Qué tanta utilidad tiene para los chilenos la existencia de la ley de Transparencia en el Estado?, el 2013 alcanza 7.1 en una escala de 1 a 10, cae a 5.4 en 2014, y aumenta a 5.9 en 2015.

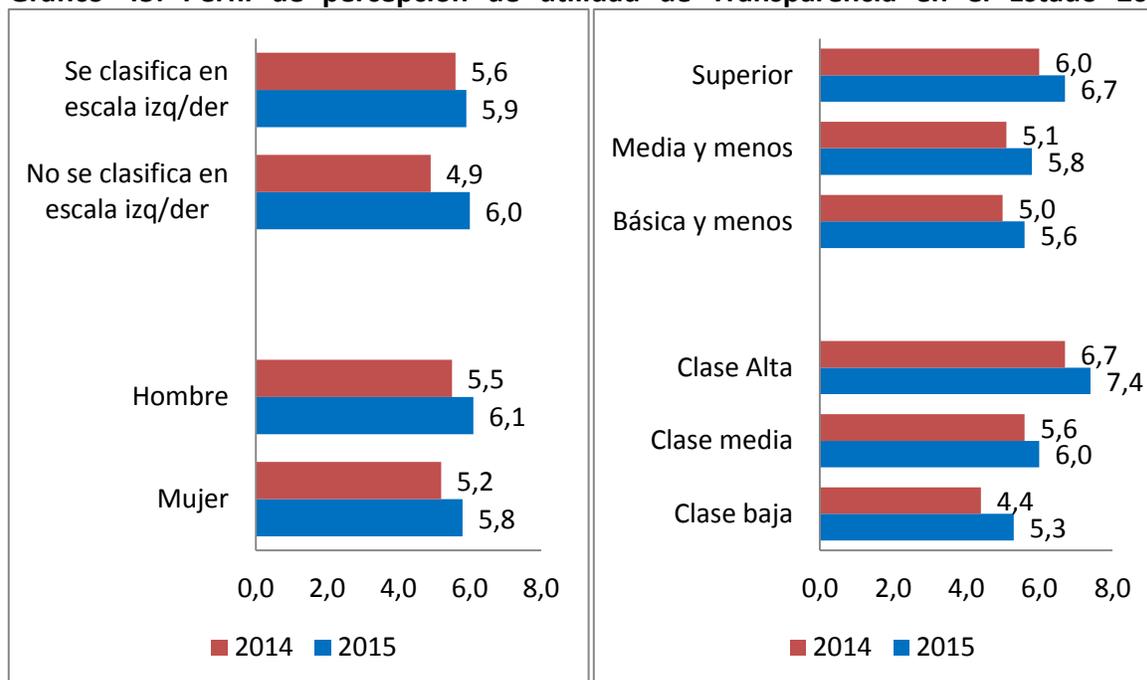
En la región de Antofagasta, existe una mayor percepción de utilidad sobre Transparencia, llegando a un 6,6 de promedio en la escala.

Gráfico 44: Percepción de utilidad de Transparencia en el Estado 2013-2015



La utilidad de la ley tiene un perfil cívico, y uno sociodemográfico que se repite, a mayor participación y mayor educación y NSE, más útil se percibe la ley. En la región de Antofagasta, se mantiene el mismo perfil.

Gráfico 45: Perfil de percepción de utilidad de Transparencia en el Estado 2015



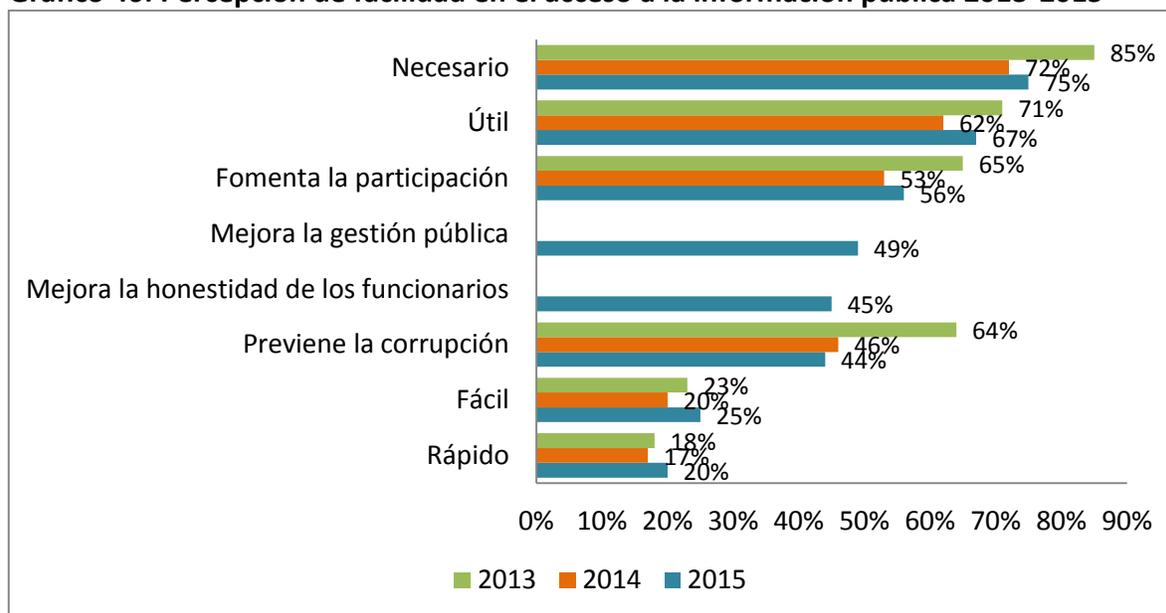
Observamos volatilidad en las respuestas de preguntas abiertas, lo que indica volatilidad en el comportamiento. Esto a su vez indica que las costumbres respecto de estos temas están en proceso de cambio, y no se han asentado del todo.

17. ACCESO A LA INFORMACIÓN

El acceso a la información pública es el derecho a conocer las decisiones, contratos y acciones generadas con presupuesto público por las instituciones del Estado.

El acceso a la información pública es visto más que todo como algo necesario que disminuye de 85% en 2013 a 75% en 2015 y menos que todo como algo rápido, que aumenta de 17% en 2014 a 20% en 2015. Un 25% en 2015 dice que es fácil aumentado del 20% en 2014. Sólo cerca de la mitad (44%) dice que previene la corrupción.

Gráfico 46: Percepción de facilidad en el acceso a la información pública 2013-2015



2015 P25, 2014 P18, 2013 P17. En términos generales, ¿Ud. cree que el acceso a la información pública, en nuestro país es.....2014 P 18.1 Y 2013 P17.1 Fácil. 2014 P18.2 Y 2013 P17.2 Rápido. 2014 18.3 Y 2013 P17.3 Útil. 2014 P18.4 Y 2013 P17.4 Necesario. 2014 P18.5 Y 2013 P17.5 Fomenta la participación. 2014 P18.6 Y 2013 P17.6 Previene la corrupción. *AQUÍ SI*

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

En cambio, en la región de Antofagasta el acceso a la información pública es vista más necesaria que el total del país, 84% versus 75% un 76% la considera útil versus el 67% a nivel nacional, un 27% la considera rápida versus un 20% a nivel nacional.

Tabla 6: Percepción de facilidad en el acceso: Nacional/ Antofagasta

	País	Antofagasta
Necesario	75%	84%
Útil	67%	76%
Fomenta la participación	56%	60%
Mejora la gestión pública	49%	51%
Mejora la honestidad de los funcionarios	45%	44%
Previene la corrupción	44%	40%
Fácil	25%	27%
Rápido	20%	27%

Es interesante esta respuesta e invita a indagar más sobre el concepto y rol de la percepción de corrupción en los grados de transparencia. Es decir que, como señalábamos en la pregunta sobre los problemas más importantes, los ciudadanos no logran ver las implicancias de la transparencia, la mitad sólo ve la relación entre corrupción y transparencia en estas preguntas. ¿Cuáles son los grados de transparencia que se necesitan para que los ciudadanos hagan la relación con la corrupción?

El perfil de esta pregunta es interesante porque hay 3 categorías que tienen un perfil cívico y sociodemográfico. Pero el perfil no cambia. A mayor educación y NSE más percepción de acceso, a mayor nivel de inclusión más percepción de acceso. Las otras categorías no tienen perfil alguno. Eso implica que su presencia no está ligada a ninguna de las variables medidas. Eso se refiere especialmente al 75% que dice que la información pública es necesaria.

Gráfico 47: Perfil acceso a la información pública por NSE, educación y clasificación escala izquierda-derecha 2015.

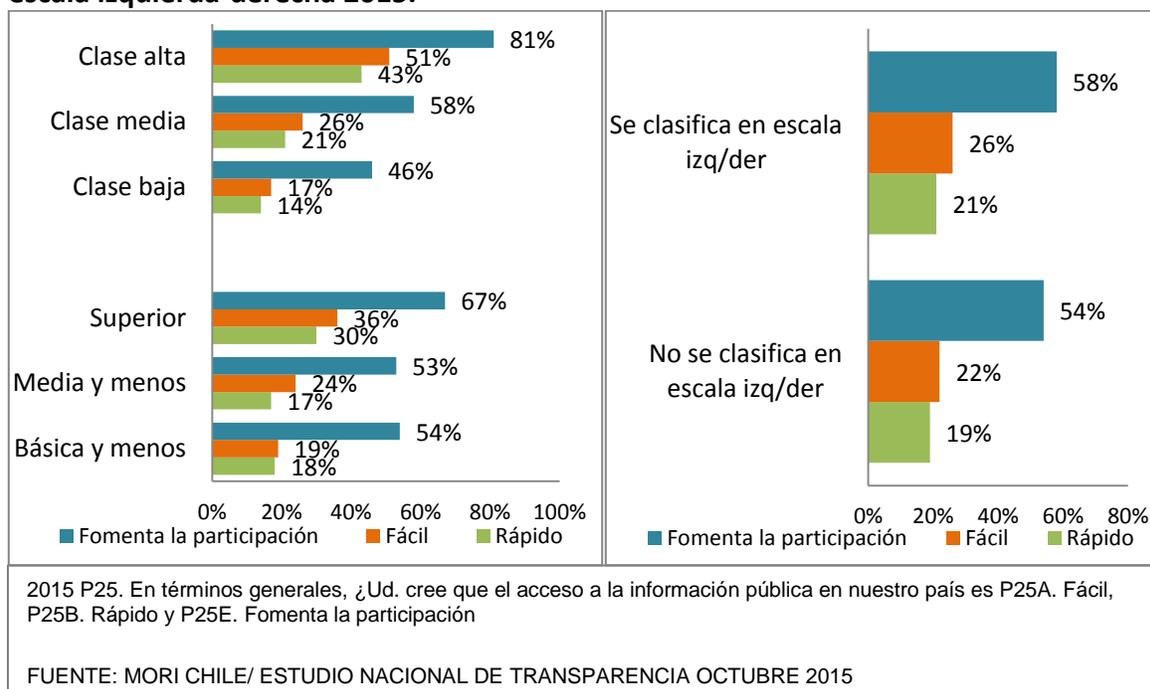
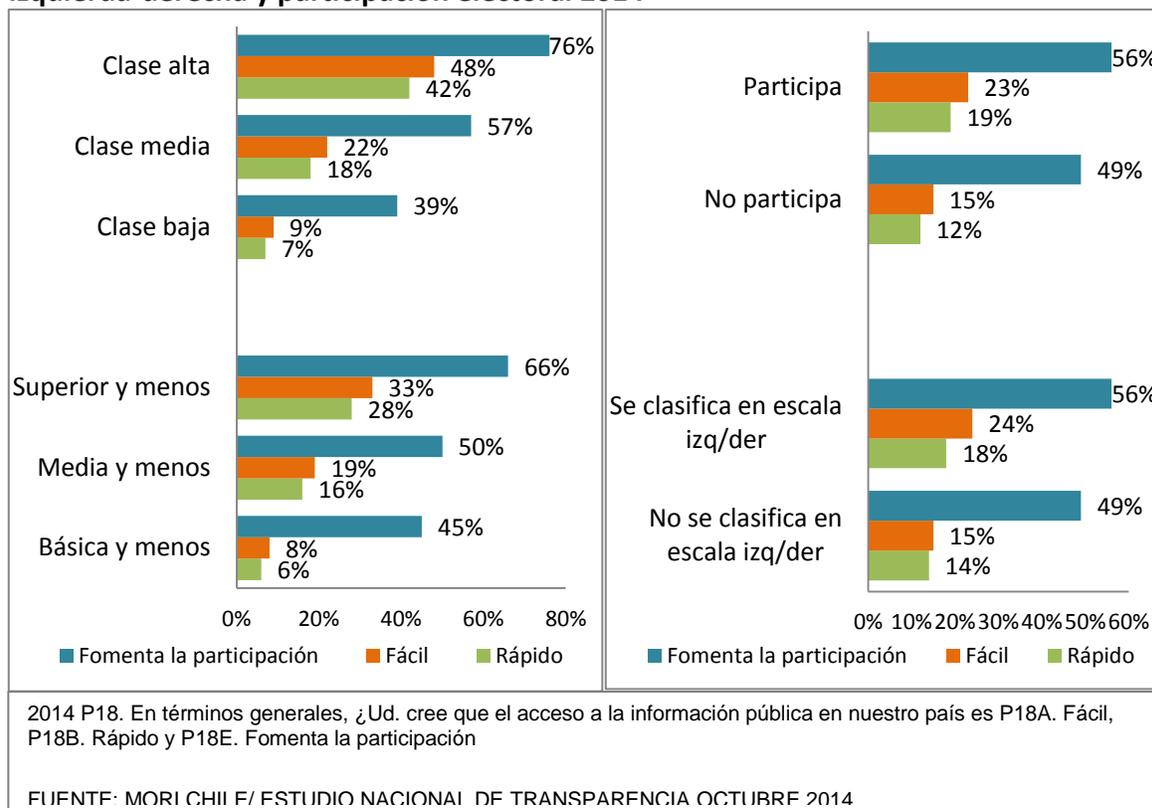


Gráfico 48: Perfil acceso a la información pública por NSE, educación, clasificación escala izquierda-derecha y participación electoral 2014

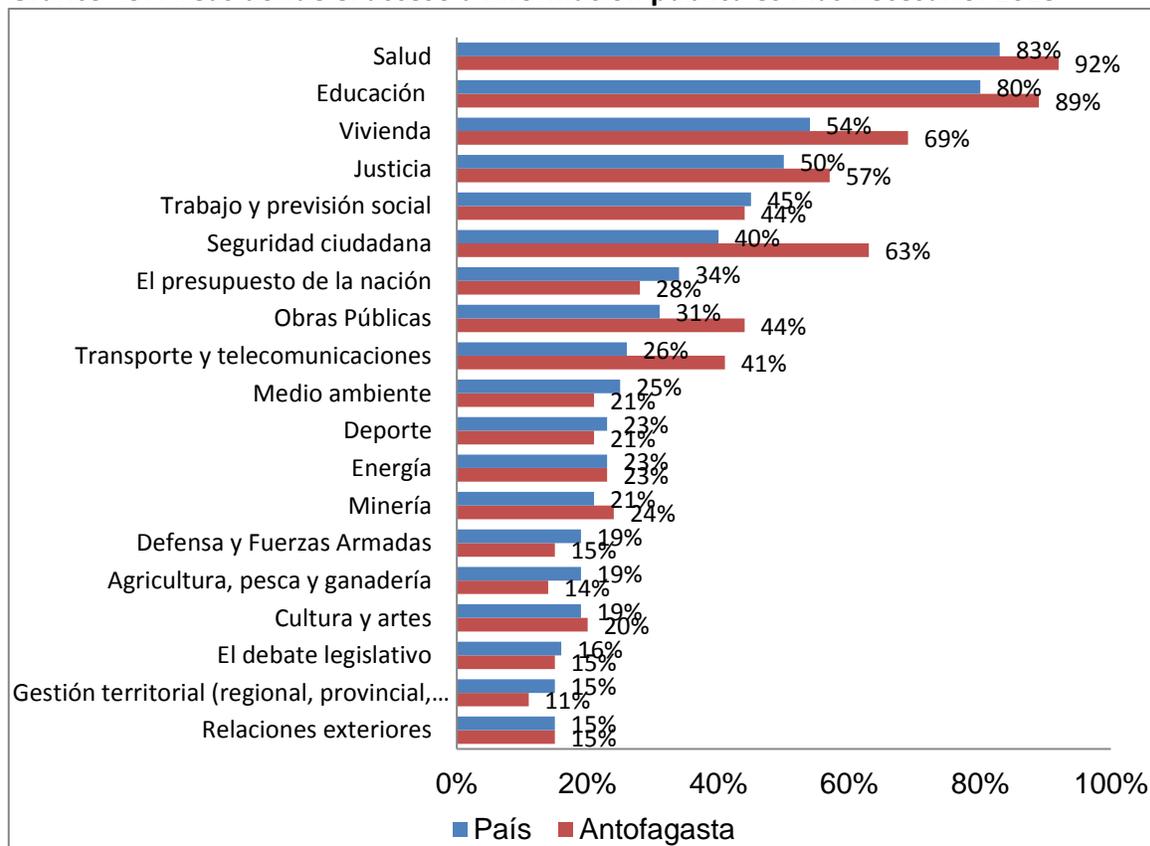


¿Dónde es más necesario el acceso a la información pública? Se le presenta una lista a los entrevistados.

El año 2015 cambió la forma de responder esta pregunta, convirtiéndose en pregunta múltiple (marque todas las que mencione), mientras que el año 2014 se respondían tres menciones. Es decir no se pueden comparar los resultados 2014-2015. Sin embargo el orden de las menciones se mantiene: salud, educación, vivienda, justicia y previsión social en estos cinco conceptos.

Al comparar con Antofagasta vemos como el orden es: Salud, educación, vivienda, seguridad, obras públicas y transporte. Una lista diferente que a nivel nacional.

Gráfico 49: Áreas donde el acceso a información pública es más necesario. 2015



2015 P26. Con la siguiente tarjeta, señale las áreas donde considera que es más necesario el acceso a la información pública. (Se mantienen las categorías). 1. Educación, 2. Salud, 3. Obras públicas, 4. Vivienda, 5. Justicia, 6. Defensa y fuerzas armadas, 7. El debate legislativo, 8. Minería, 9. Energía, 10. El presupuesto de la nación, 11. Relaciones exteriores, 12. Gestión territorial (regional, provincial, municipal), 13. Trabajo y previsión social, 14. Transporte y telecomunicaciones, 15. Seguridad ciudadana, 16. Medio ambiente, 17. Cultura y artes, 18. Agricultura, pesca y ganadería, 19. Deporte

*Respuesta múltiple: Aquí los porcentajes suman más de 100%.

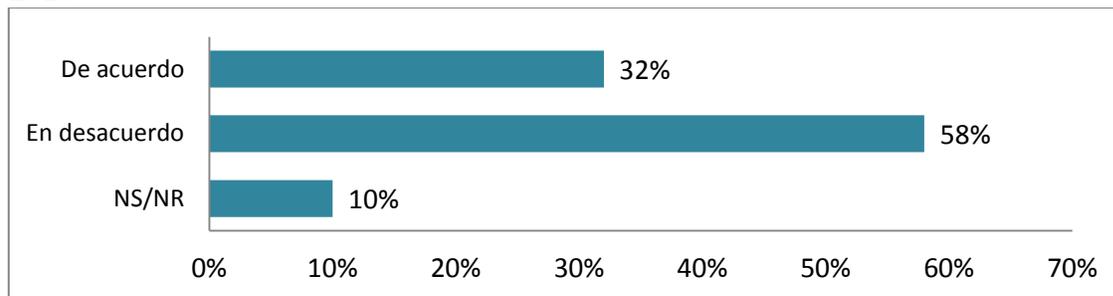
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

18. TIPOS DE INFORMACIÓN QUE DEBE SER PÚBLICA Y CANALES.

Continúa la indagación sobre la información y su tratamiento.

Un 34% de los chilenos están de acuerdo que cierta información debe ser reservada. En Antofagasta es 60%. Esta diferencia es la más alta de todos los resultados entre los nacionales y los de Antofagasta.

Gráfico 50: ¿Qué tan de acuerdo está con que cierta información deba ser reservada? 2015

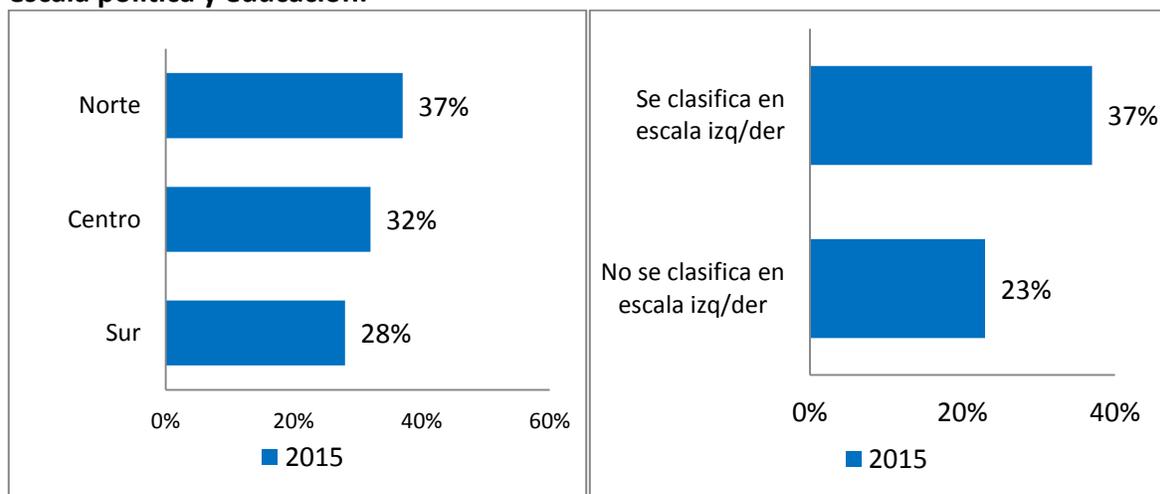


2015 P23. ¿Qué tan de acuerdo está Ud. con que hay cierta información que por su naturaleza debe ser mantenida bajo reserva?

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

El perfil es interesante, son chilenos en el Norte y aquellos con más alto nivel de cultura cívica.

Gráfico 51: Perfil percepción de información reservada 2015 por NSE, se clasifica en escala política y educación.



2015 P23. ¿Qué tan de acuerdo está Ud. con que hay cierta información que por su naturaleza debe ser mantenida bajo reserva? *AQUÍ MUY DE ACUERDO / DE ACUERDO

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

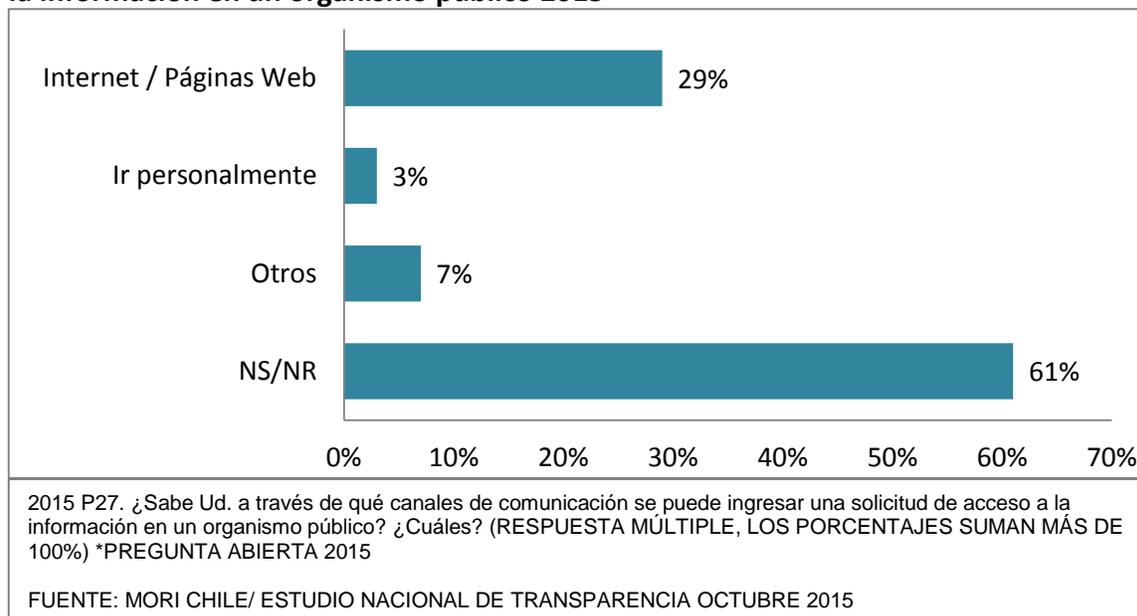
19. CONOCIMIENTO DE LOS MECANISMOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN

Al preguntar acerca de los canales mediante los cuales se puede ingresar una solicitud de acceso de información, se cambió la pregunta entre 2014 y 2015, de una cerrada a una abierta.

El resultado es contundente, ya que aumenta de 19% a 61% los que responden que no saben. Fuera de ello un 21% responde Internet, el 8% página web y el 3% personalmente.

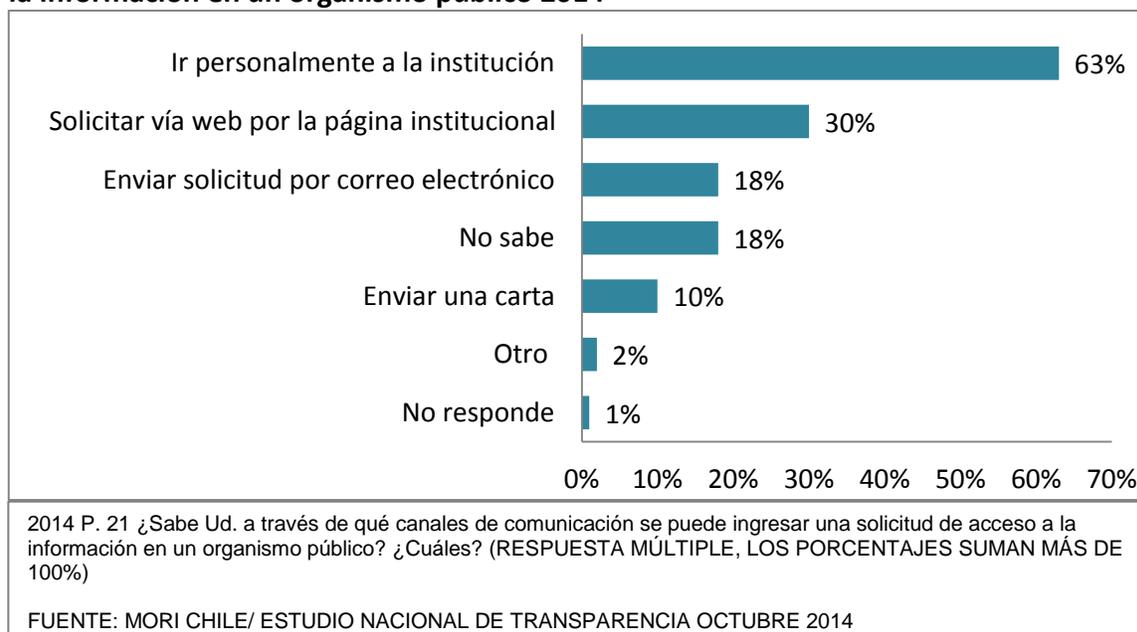
En Antofagasta el 68% no responde, y el 15% responde Internet, mientras el 7% responde página web.

Gráfico 52: Conocimiento de canales de comunicación para ingresar solicitud de acceso a la información en un organismo público 2015



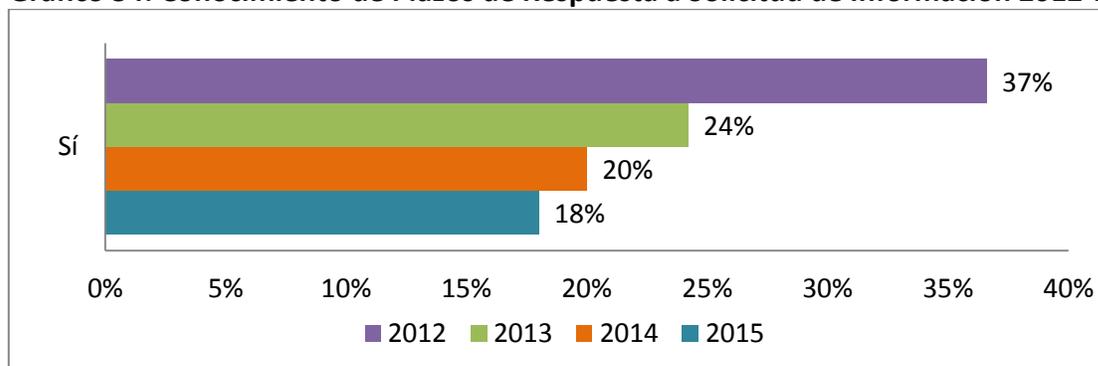
Repetimos la información de la pregunta cerrada hecha en 2014 sin hacer la comparación, para que el lector pueda comprender el impacto de las diferencias que se producen según la manera de preguntar. En este caso la pregunta abierta entrega información más dura.

Gráfico 53: Conocimiento de canales de comunicación para ingresar solicitud de acceso a la información en un organismo público 2014



Respecto del plazo para entregar la información, el 66% no conoce el plazo en que tienen que dar respuesta, mientras el 18% dice que si sabe, y el 16% no responde. Este porcentaje viene disminuyendo desde el 37% en 2012.

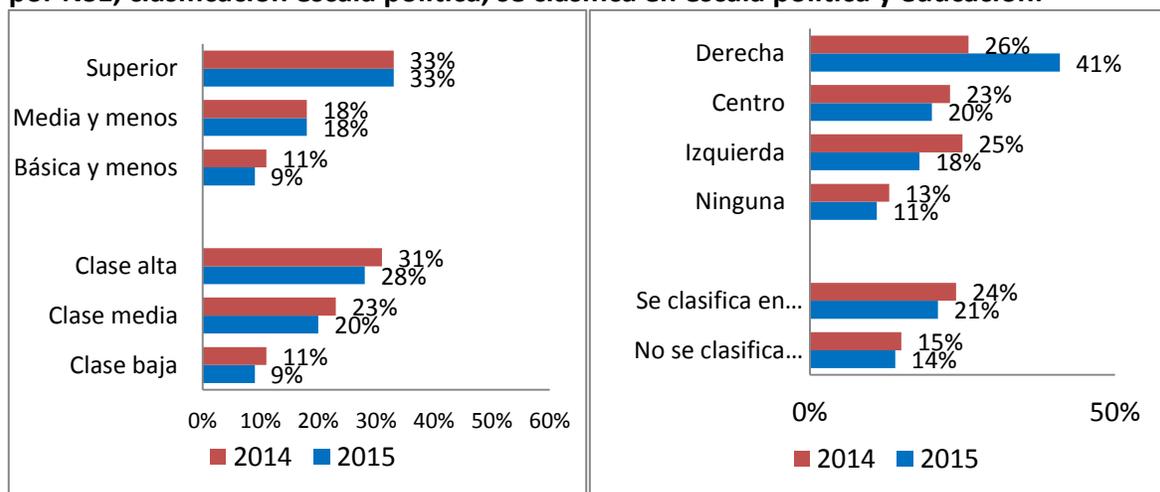
Gráfico 54: Conocimiento de Plazos de Respuesta a Solicitud de Información 2012-2015



2015 P28, 2014 P22, 2013 P21 Y 2012 P26. ¿Sabe Ud. Si el organismo público tiene un plazo determinado para dar respuesta a su solicitud? *AQUÍ SI*
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

El perfil de plazos de respuesta es sociodemográfico y de cultura cívica, donde ambos años predomina fuertemente el conocimiento en personas de mayor NSE, educación y si se clasifica o no en escala política. Además el 2015, las personas de la derecha muestran un mayor conocimiento de los plazos de respuesta.

Gráfico 55: Perfil de Conocimiento de Plazos de Respuesta a Solicitud de Información por NSE, clasificación escala política, se clasifica en escala política y educación.

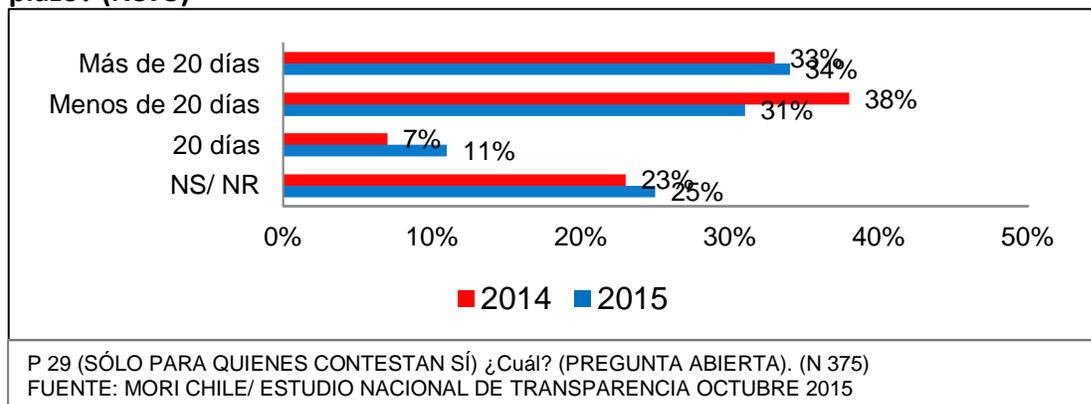


2015 P28, 2014 P22, 2013 P21 Y 2012 P26. ¿Sabe Ud. Si el organismo público tiene un plazo determinado para dar respuesta a su solicitud? *AQUÍ SI*
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Entre los que dicen saber el plazo un 25% no responde (N 375) , el 34% contesta más de 20 días y un 31% menos de 20 días.

En Antofagasta solo un 9% no responde, un 42% más de 20 días, y un 36% menos de 20 días.

Gráfico 56: Conocimiento de Plazos de Respuesta a Solicitud de Información. ¿Cuál plazo? (N375)

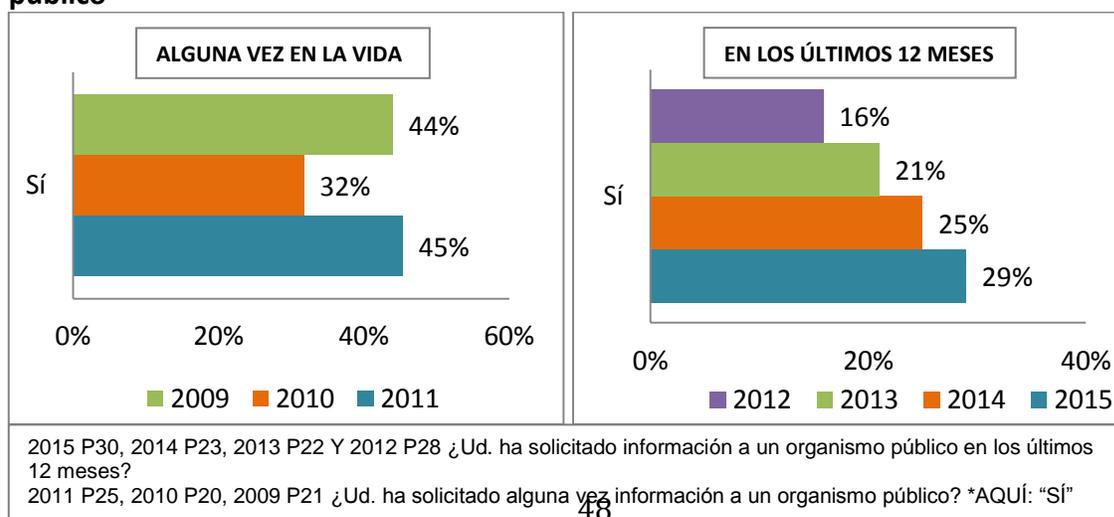


20. EJERCICIO EFECTIVO DEL DERECHO: SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN

Uno de cada 3 chilenos ha solicitado información pública alguna vez (29% en 2015). Esta pregunta ha tenido dos versiones. Entre 2009 y 2011 se preguntó “alguna vez en la vida” llegando a menciones de 45% en 2011. Luego se comienza a preguntar entre 2012 y 2015 “en los últimos 12 meses” y se disminuye la mención a 16% en 2012, y a partir de ahí aumentar de manera constante hasta obtener un 29% de mención positiva el 2015. En la región de Antofagasta, es menor el número de personas que han dicho solicitar información a un organismo público en los últimos 12 meses. Solo un 16% afirma haber realizado este trámite.

No existe un perfil claro para las personas que han solicitado información a algún organismo público.

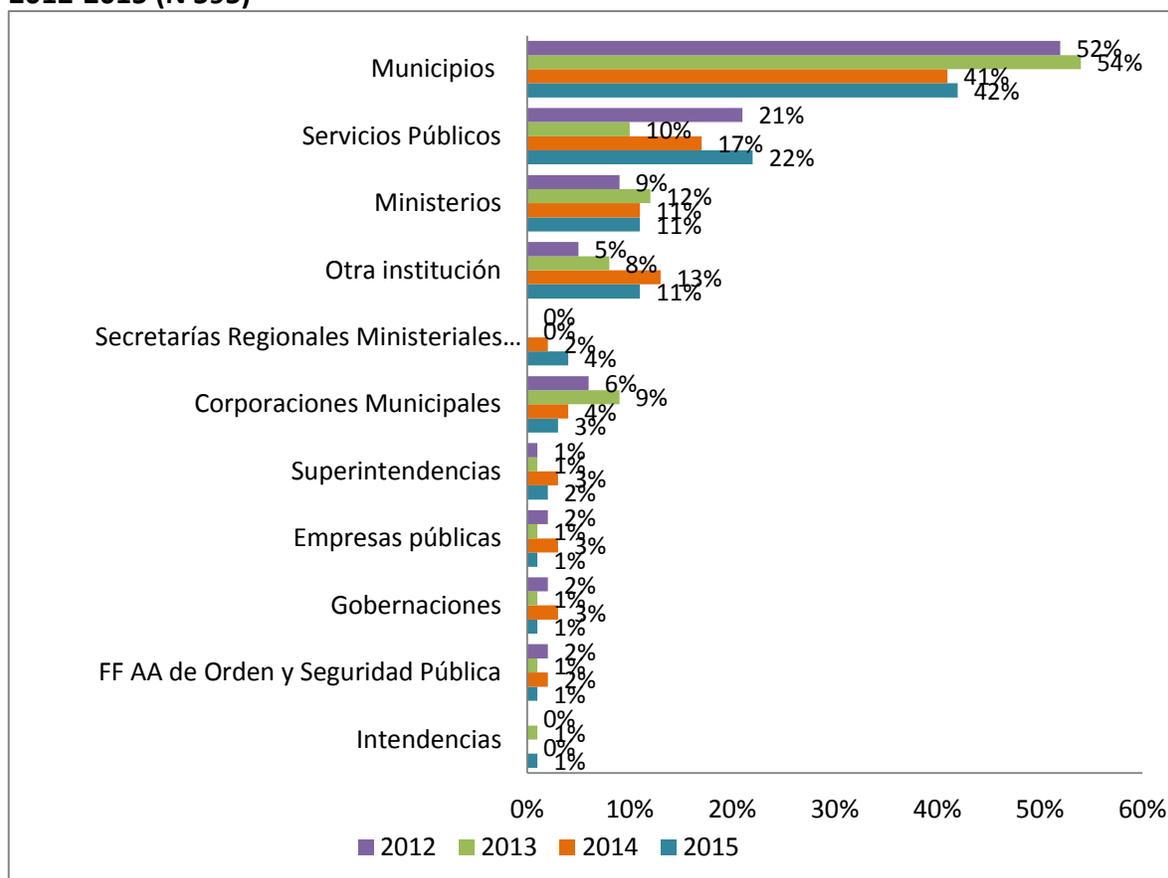
Gráfico 57: Ejercicio efectivo del Derecho. Ha solicitado Información a un organismo público



Entre los que solicitan información (29% N595), la mayor parte se solicita en municipalidades (42%, N 248, que equivale a un 11,9% en la población). Esto disminuye de 54% en 2013 a 41% en 2014. En segundo lugar los “servicios públicos que alcanza un 22% en el 2015.

Entre 2012 y 2013 se produce una dispersión de los lugares donde se solicita. Mientras que en 2012 un 52% mencionaba Municipios, y un 21% Servicios Públicos; la situación en 2014 es más diversa y hay cuatro categorías con más de 10 puntos porcentuales: Ministerios (11% N 74), otra institución (13% N 83) y Servicios Públicos en general (17% N 109), Todas estas además de lo mencionado de los municipios. Es así como se puede observar una mayor dispersión en una larga lista de otras instituciones. El año 2015 se mantiene la misma tendencia de dispersión entre los distintos organismos públicos. En Antofagasta hay mayor dispersión que a nivel nacional, un 32% responde Municipios mientras un16% a Servicios Públicos y un 24% “otros”.

Gráfico 58: Ejercicio efectivo del Derecho. Tipo de Institución donde solicitó información 2012-2015 (N 595)



2015 P31, 2014 P.24, 2013 P23, 2012 P29 (SÓLO PARA LOS QUE HAN SOLICITADO INFORMACIÓN) ¿A Qué tipo de institución la solicitó? (N 2015: 595))”

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

La categoría “otros” no se grafica porque el N es demasiado pequeño, inferior a 100 casos para tener significancia estadística sus resultados.

A las personas que responden que solicitaron información se les hace una segunda pregunta (N 595). ¿Qué tipo de información?

Un 6% no responde, un 35% responde cosas dispersas sin significancia estadística. El restante 59% restante nombra nueve motivos según la lista del gráfico. Dos menciones superan el: 11% “certificados” y 10%: “información sobre subsidios”. La dispersión de las respuestas de esta sub-muestra de 595 casos indica lo magro del ejercicio efectivo del derecho. En el caso de Antofagasta un 16% dice que solicitó información personal, el 13% solicitó certificados y un 10% por motivos de trabajo. Es decir los motivos nacionales, nada tienen que ver con los motivos de una región determinada. Eso estaría indicando que la solicitud de información es más bien un bien privado, que un acto hecho por un motivo de bien público.

Gráfico 59: Ejercicio efectivo del Derecho 2015. Tipo de información que solicitó (Pregunta Abierta) N= 595



P31B. (SÓLO PARA LOS QUE HAN SOLICITADO INFORMACIÓN EN P30) ¿Qué tipo de información solicitó? (PREGUNTA ABIERTA) (N 595)

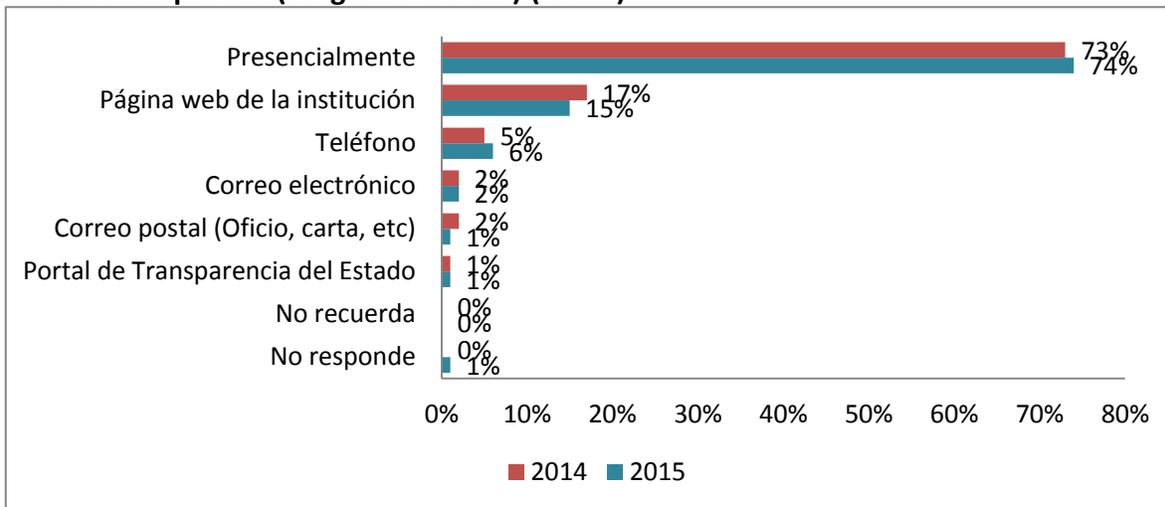
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

El medio para solicitar es mayoritariamente presencial: (74%) y sólo el 15% por página web, cuando en 2014 era 17%. Se presentan los datos anteriores a 2013 en un gráfico separado porque la pregunta cambia y por tanto no se puede comparar. Antes era una pregunta cerrada, ahora es abierta.

En Antofagasta sólo el 54% lo hace presencialmente, con 20 puntos porcentuales de diferencia con el promedio del país, mientras la solicitud por página web casi se duplica a

29% versus el 15% nacional. Esta no es la primera vez que vemos una actitud más moderna de este tipo en Antofagasta.

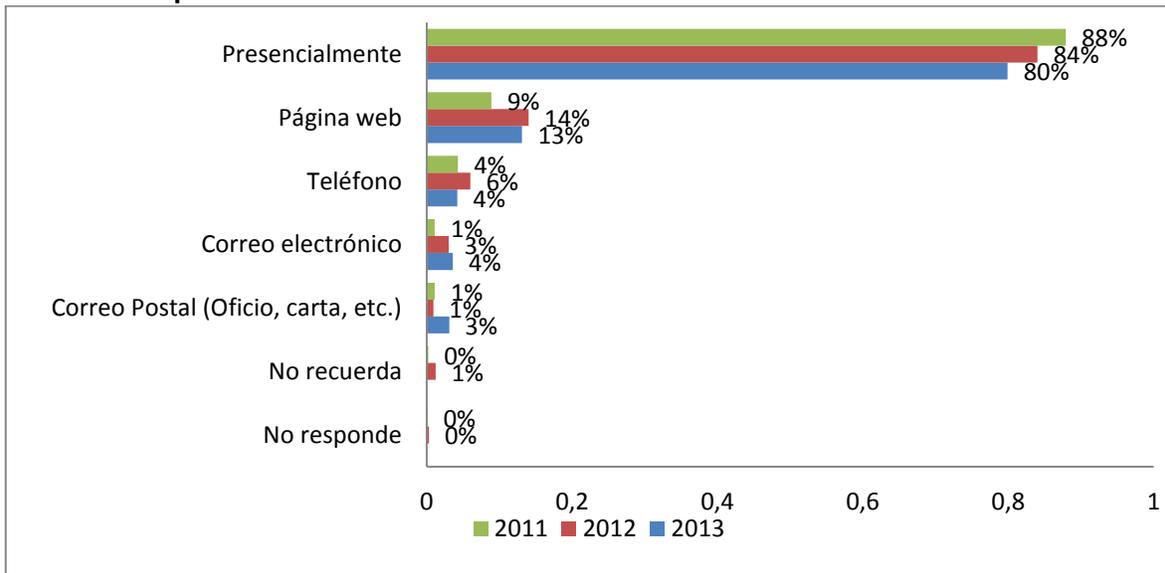
Gráfico 60: Ejercicio efectivo del Derecho 2014 - 2015 Medios por los que solicitó información pública (Pregunta Abierta) (N 595)



2015 P32, 2014 P26 (PARA LOS QUE HAN SOLICITADO INFORMACIÓN A UN ORGANISMO PÚBLICO EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES) ¿A través de qué medios solicitó esa información? 1. Página web de la institución, 2. Portal de Transparencia del Estado, 3. Teléfono, 4. Presencialmente, 5. Correo Postal (oficio, carta, etc), 8.No recuerda, 0. No responde, 9. No aplica (N 595)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 61: Ejercicio efectivo del Derecho 2011 - 2013 Medios por los que solicitó información pública.



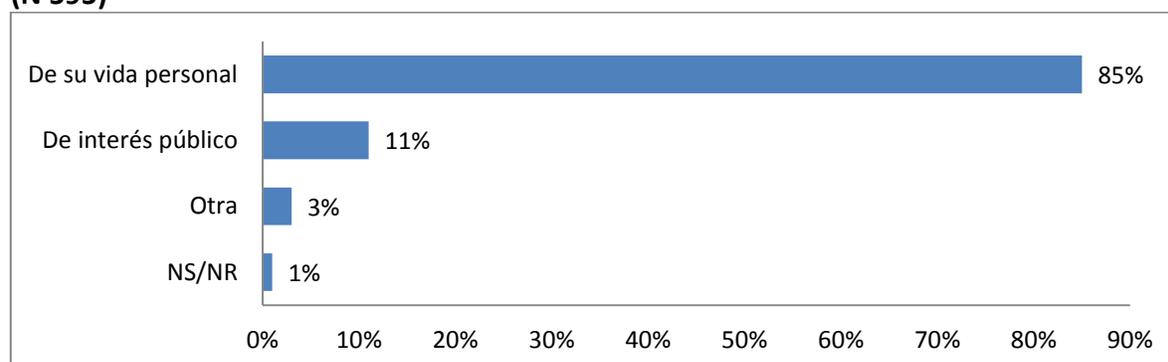
2013 P25, 2012 P32 Y 2011 P 29. (SÓLO QUIENES HAN SOLICITADO INFORMACIÓN A UN ORGANISMO PÚBLICO ES LOS ÚLTIMOS 12 MESES/ALGUNA VEZ) ¿A través de qué medios solicitó esa información? 1. Página web, 2. Teléfono, 3. Presencialmente, 4. Correo Postal (Oficio, carta, etc.), 5. Correo Electrónico, 88. No recuerda, 99. No responde.

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

El 67% de las peticiones se refieren a cosas de la vida de cada cual, mientras un 11% a asuntos públicos. Esto confirma el modelo de regresión presentado al inicio de este informe, en el sentido que la información no se pide para conocer sobre asuntos públicos, sino privados.

En Antofagasta el perfil el mismo, un 89% lo hace por motivos personales y un 10% por asuntos públicos.

Gráfico 62: Ejercicio efectivo del Derecho 2015. Asuntos de última información solicitada (N 595)



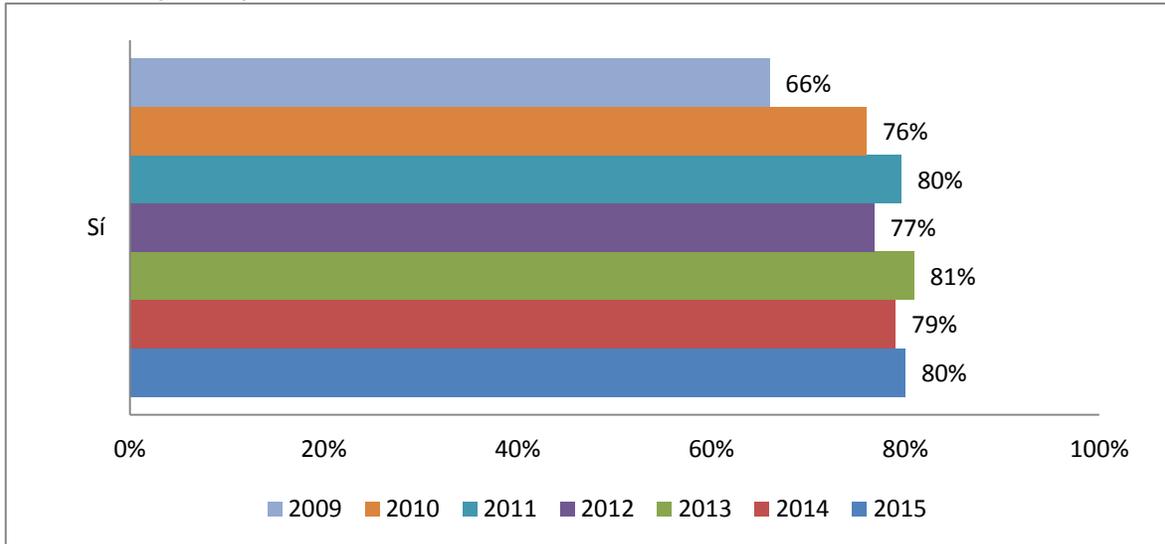
P31C Su última solicitud de información estuvo relacionada con asuntos.... A. De su vida personal, B. De interés público, C. Otra. (N 712)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

La desconfianza cobra su cuenta en este comportamiento que confirma como lo presencial vale más que lo remoto. Concuera con una sociedad tradicional que le cuesta aceptar la modernidad (lo remoto). En una sociedad tradicional la gente basa su opinión en la experiencia, lo mismo que en una sociedad desconfiada como la chilena. Ambos refuerzan lo presencial en desmedro de lo remoto. En Antofagasta se ve una actitud mucho más moderna al respecto mostrando la diferencia que se manifiesta en otros indicadores, como una sociedad menos tradicional que el promedio nacional.

La gran mayoría (80%) declara que les fue entregado lo que solicitaron, manteniendo el resultado del año anterior 2014.

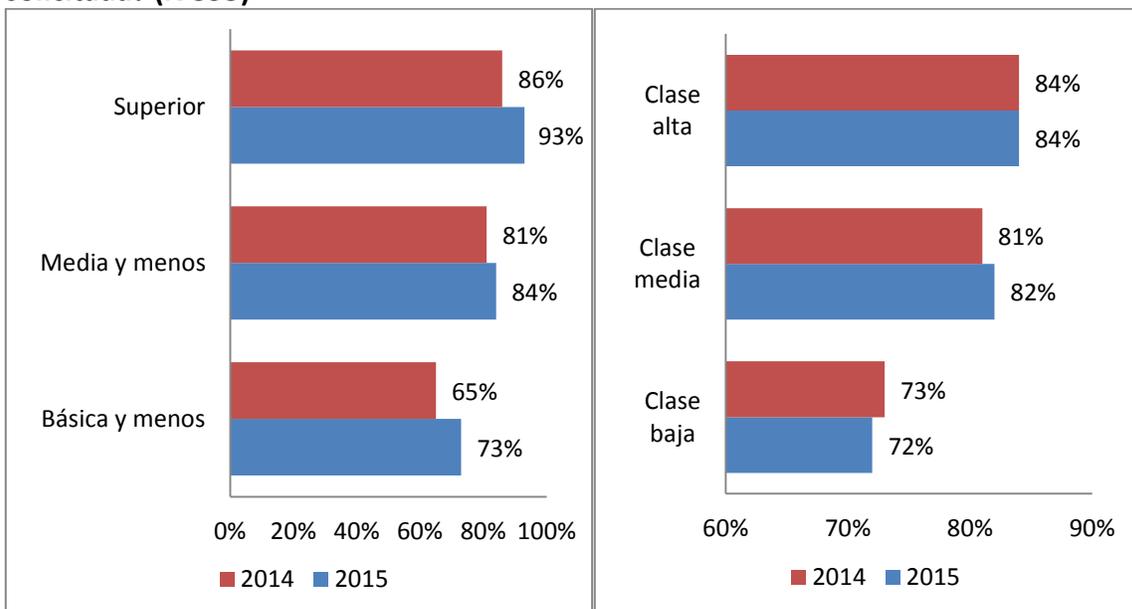
Gráfico 63: Ejercicio efectivo del Derecho 2015. ¿Le entregaron la información solicitada? (N 595)



2015 P33, 2014 P27, 2013 P26, 2012 P33, 2011 P30, 2010 P25, 2009 P24 (PARA LOS QUE HAN SOLICITADO INFORMACIÓN A UN ORGANISMO PÚBLICO EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES) ¿En esa ocasión, le entregaron la información que solicitó? (N 2015: 595) *AQUÍ: "Sí".
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Mientras más educación y más arriba en la escala social se encuentra la persona, mas afirma que le entregaron la información solicitada. Claramente esto dice relación con la petición de información y su claridad.

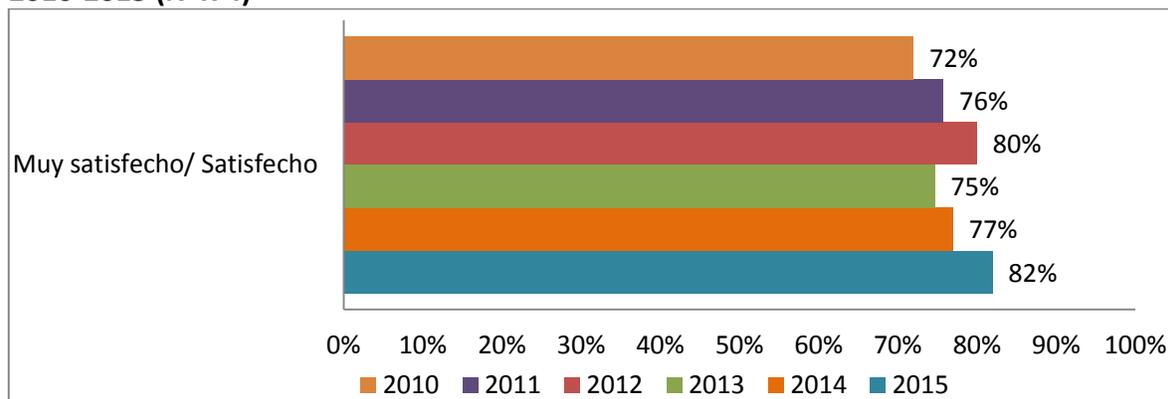
Gráfico 64: Ejercicio efectivo del Derecho 2015. Perfil de ¿Le entregaron la información solicitada? (N 595)



2015 P33, 2014 P27, 2013 P26, 2012 P33, 2011 P30, 2010 P25, 2009 P24 (PARA LOS QUE HAN SOLICITADO INFORMACIÓN A UN ORGANISMO PÚBLICO EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES) ¿En esa ocasión, le entregaron la información que solicitó? (N 2015: 595) *AQUÍ: "Sí".
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

El 82% de quienes han realizado una solicitud (N 474), quedó satisfecho con la entrega de información. Aumenta la satisfacción de 72% en 2010 a 82% en 2015. Esa es la velocidad de evolución de una variable de desempeño, que se demora 5 años en aumentar 10 puntos porcentuales. Indica una evolución bien asentada. En Antofagasta también es 82%.

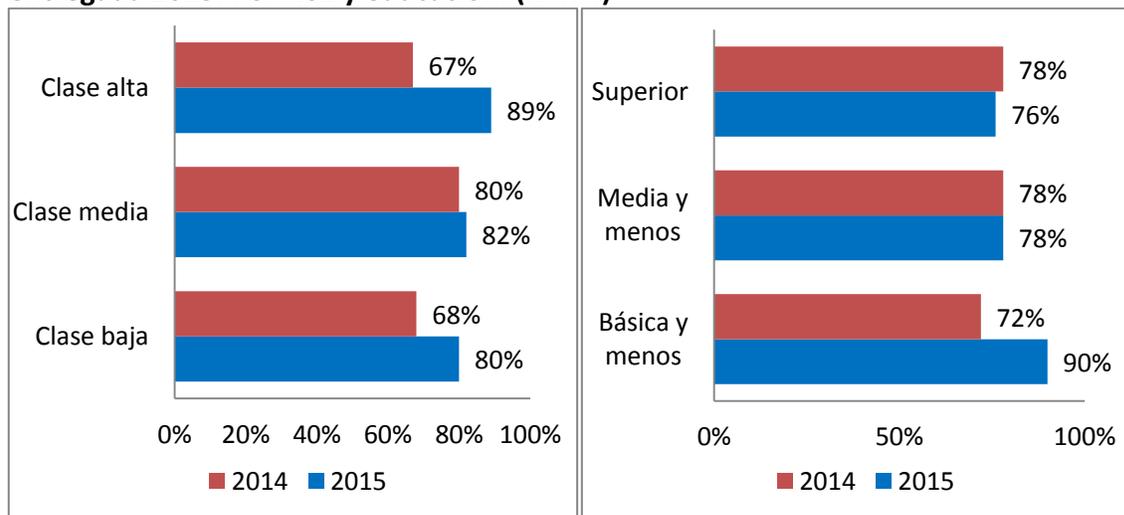
Gráfico 65: Ejercicio efectivo del Derecho Satisfacción con la Información entregada 2010-2015 (N 474)



2015 P36, 2014 P30, 2013 P29, 2012 P36, 2011 P 33, 2010 P26 (PARA LOS QUE RECIBIERON LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA) ¿Cuán satisfecho quedó usted con la información que le entregaron? * AQUÍ: "MUY SATISFECHO/ SATISFECHO".

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 66: Perfil ejercicio efectivo del Derecho. Satisfacción con la Información entregada 2015. Por NSE y educación. (N 474)



2015 P36, 2014 P30, 2013 P29, 2012 P36, 2011 P 33, 2010 P26 (PARA LOS QUE RECIBIERON LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA) ¿Cuán satisfecho quedó usted con la información que le entregaron? * AQUÍ: "MUY SATISFECHO/ SATISFECHO".

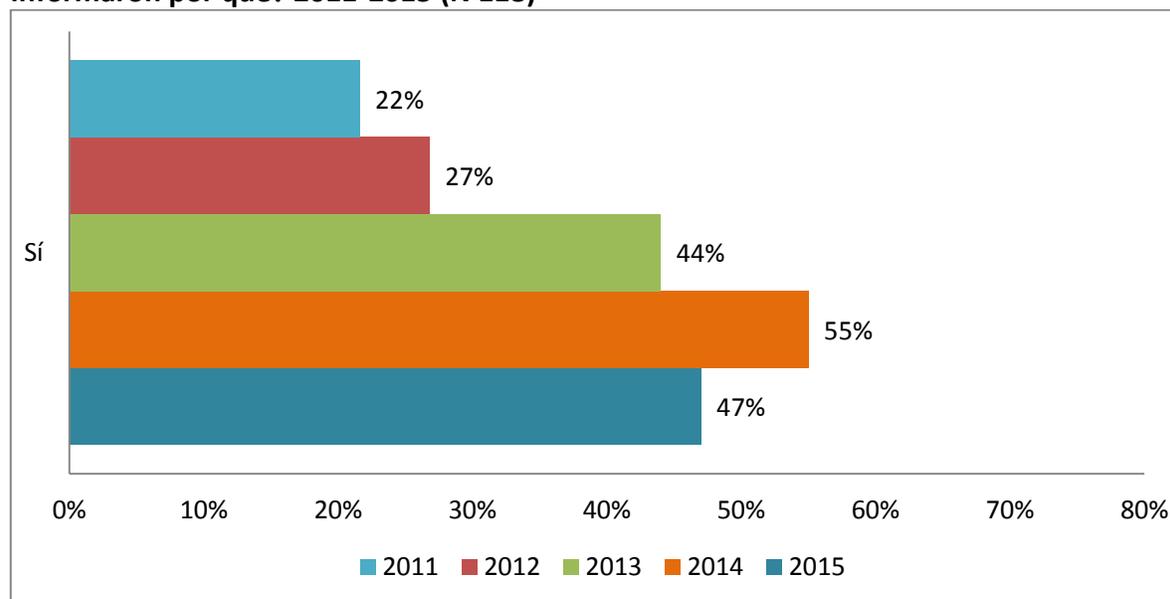
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

El perfil de los satisfechos con la información entregada es igual al perfil de la información, a mayor estatus social más satisfacción.

21. DIFICULTADES EN EL ACCESO A LA INFORMACIÓN: LOS NEGATIVOS

El 20% (N 118) de los ciudadanos que indicaron que han realizado alguna solicitud de información en los últimos 12 meses, dice que no le entregaron la información solicitada. Entre ellos al 55% se le informó la razón de la denegación en 2014, y en 2015 es 47% considerablemente menos revirtiéndose la tendencia de aumento desde 2012.

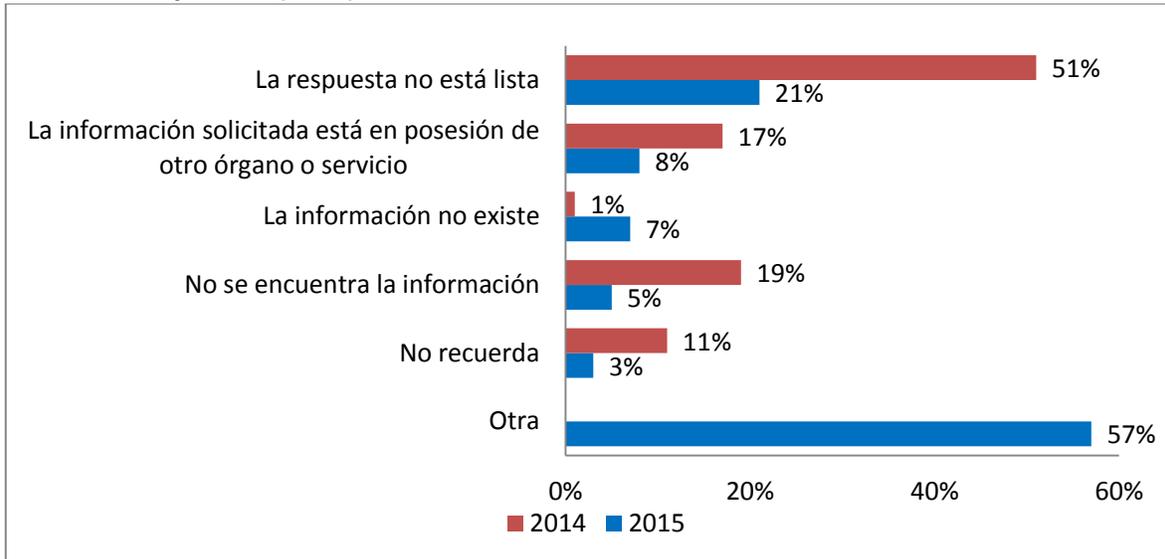
Gráfico 67: Ejercicio efectivo del Derecho. A los que no recibieron información: ¿Les informaron por qué? 2011-2015 (N 118)



2015 P34. 2014 P28, 2013 P27, 2012 P34, 2011 P31 (PARA LOS QUE NO RECIBIERON LA INFORMACIÓN SOLICITADA A UN ORGANISMO PÚBLICO) ¿El organismo le informó las razones para no entregarle la información? *AQUÍ SÍ* (N 118)

Los cambios que se registran en la siguiente pregunta de seguimiento se deben a que el número de entrevistas no permite la estabilidad estadística.

Gráfico 68: Ejercicio efectivo del Derecho. Razones expresadas para no entregar información pública (N 55)

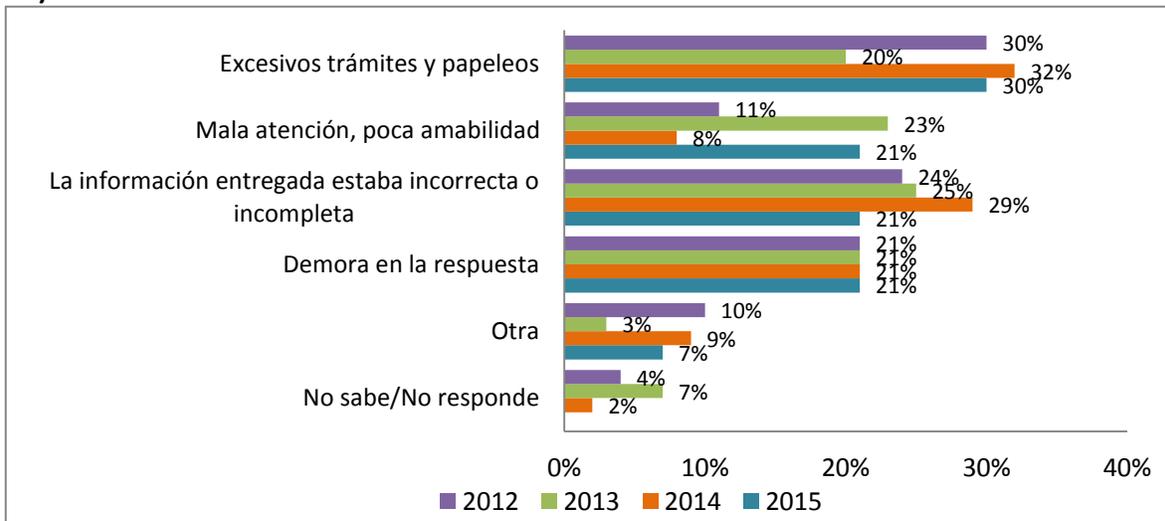


2015 P35, 2014 P29 (PARA QUIENES FUERON INFORMADOS DE LAS RAZONES PARA NO ENTREGARLES LA INFORMACIÓN SOLICITADA) ¿Qué razones le dieron para no entregarle la información? 1. No se encuentra la información, 2. La información no existe, 3. La información solicitada está en posesión de otro órgano o servicio, 4. La respuesta no está lista, 5. No se dan razones, 6. No recuerda, 7. Otra ¿Cuál? (N 55)
 P35A. (PARA LOS QUE RESPONDEN OTRA) ¿Cuál? (N 31) NO SE GRAFICA POR N MUY BAJO.
 FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

2015 P35 y P35A (NO SE GRAFICA DEBIDO A QUE TIENE UN N MUY BAJO).
 FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Lo mismo sucede con la siguiente pregunta de seguimiento, con un N de 79.

Gráfico 69: Ejercicio efectivo del Derecho. Razón principal de insatisfacción 2012-2015 (N 79)

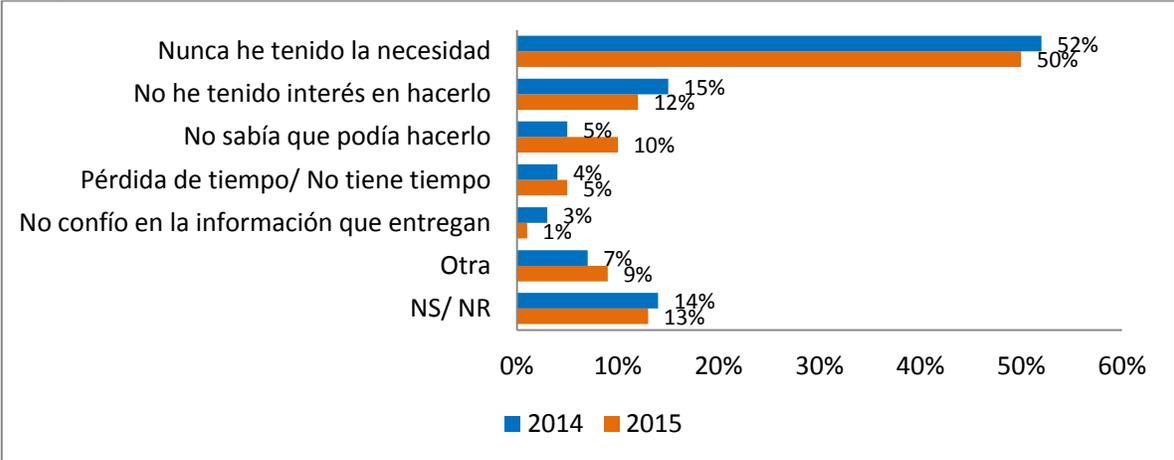


2015 P37, 2014 P.31, 2013 P30, 2012 P37 (PARA LOS QUE QUEDARON INSATISFECHOS CON LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA) ¿Cuál es la principal razón por la que Ud. quedó insatisfecho con la respuesta? 1. La información entregada estaba incorrecta o incompleta, 2. Excesivos trámites y papeleo, 3. Demora en la respuesta, 4. Mala atención, poca amabilidad, 5. Otro ESPECIFICAR 6. No sabe/ No responde (N 2015: 79)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Entre los que no solicitaron información (N 1487) un 50% dijo que no lo ha hecho porque no ha tenido necesidad, lo que se suma al 12% que no ha tenido interés en solicitar información. Esto se mantiene en el tiempo, entre los años 2010 al 2012 sigue siendo la principal razón a pesar que la pregunta cambia y no se puede comparar.

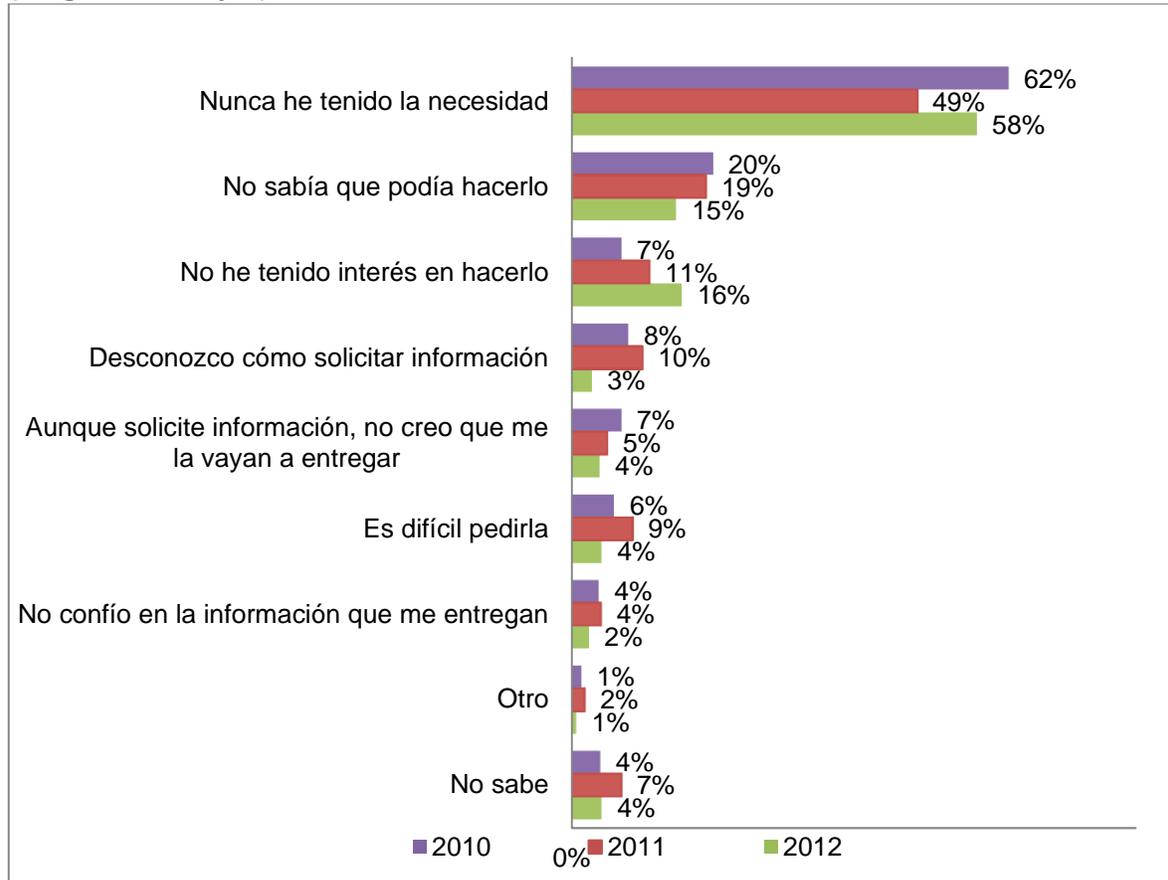
Gráfico 70: Ejercicio efectivo del Derecho. Razones porque no ha solicitado información (Pregunta Abierta) 2015 (N 1487)



2015 P38, 2014 P32 (PARA QUIENES NO HAN SOLICITADO INFORMACIÓN PÚBLICA) ¿Por qué no ha solicitado información a organismos públicos? (N 1487)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 71: Ejercicio efectivo del Derecho. Razones porque no ha solicitado información (Pregunta Múltiple) 2010-2012



(SÓLO QUIENES NO HAN SOLICITADO INFORMACIÓN A UN ORGANISMO PÚBLICO O NO SABEN) 2012 P38, 2011 P35, 2010 P28. ¿Por qué no ha solicitado información a organismos públicos? 1. Nunca he tenido la necesidad, 2. No sabía que podía hacerlo, 3. No he tenido interés en hacerlo, 4. Es difícil pedirla, 5. Aunque solicite información, no creo que me la vayan a entregar, 6. No confío en la información que me entregan, 7. Desconozco cómo solicitar información, 8. Otro, 88. No sabe.

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

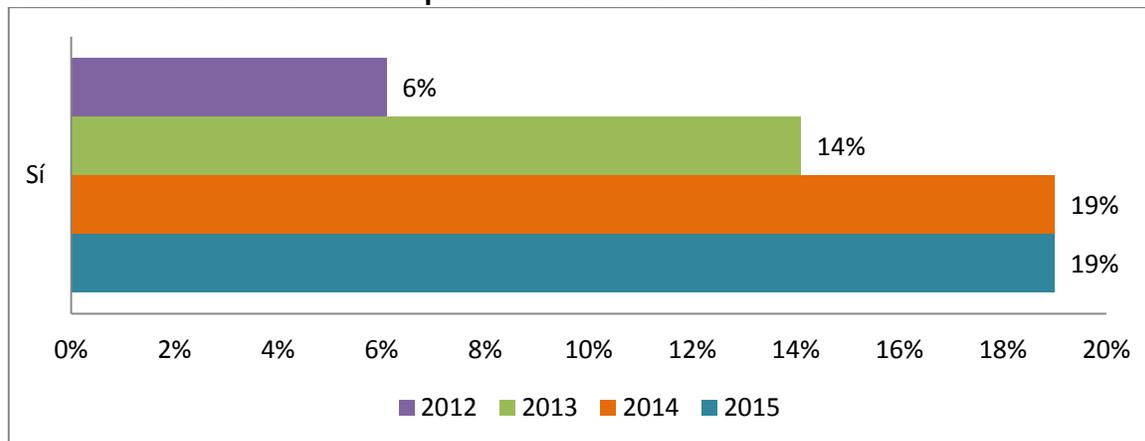
Una mayoría o al menos la mitad de los chilenos no tienen motivo para solicitar información, pero todos quieren que esté disponible. Así se podría resumir la demanda de transparencia, como algo más bien difuso basado en valores, más que ciudadanía activa. Corresponde de alguna manera, a la baja cultura cívica. Si esto es así, el ejercicio efectivo del derecho no debería aumentar a lo largo del tiempo.

22. EJERCICIO EFECTIVO DEL DERECHO: TRANSPARENCIA ACTIVA (INFORMACION PUBLICADA EN SITIOS WEB)

Respecto de la Transparencia Activa, el 19%, dice que conoce la existencia de ella, que ha aumentado de 6% a 19% entre 2012 y 2014, y se mantuvo así el 2015. En la región de Antofagasta es más alto el conocimiento, donde un 1 de cada 4 personas que viven en la región responden conocer Transparencia Activa (26%). Entre los hombres, a mayor NSE, y

educación y en el norte, hay más conocimiento de transparencia activa. También hay mayor conocimiento de esta herramienta si los niveles de cultura cívica son mayores.

Gráfico 72: Conocimiento Transparencia Activa 2012-2015



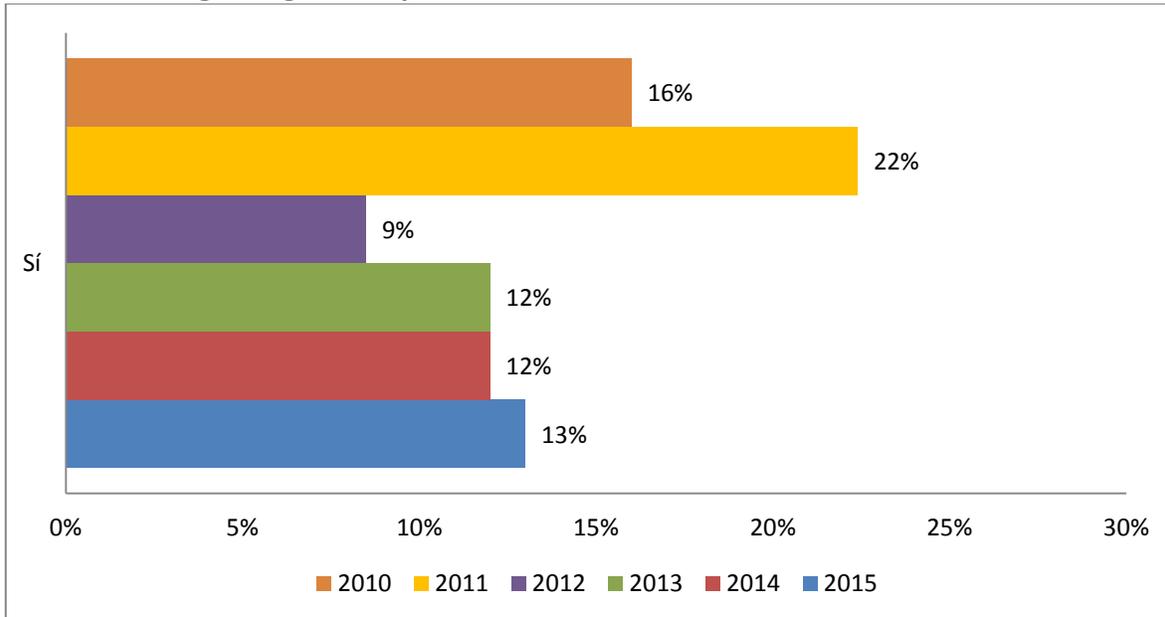
2015 P39, 2014 P33, 2013 P32 Y 2012 P39. ¿Sabía Ud. que existe una sección de los sitios web de los organismos públicos llamada "Transparencia Activa"/"Gobierno Transparente"/"Ley 20.285"? * AQUÍ: "Sí"

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

El 13% dice haber buscado información de Transparencia Activa en sitios web, lo cual significa un ligero aumento respecto al año anterior. La evolución de esta variable tiene datos que no parecen congruentes entre 2010 y 2014. La variable salta de 16% en 2010 a 22% en 2011 para luego bajar a 9% en 2012 y mantenerse en 12% en 2013 y 2014. No hay diferencias de formulación de la pregunta.

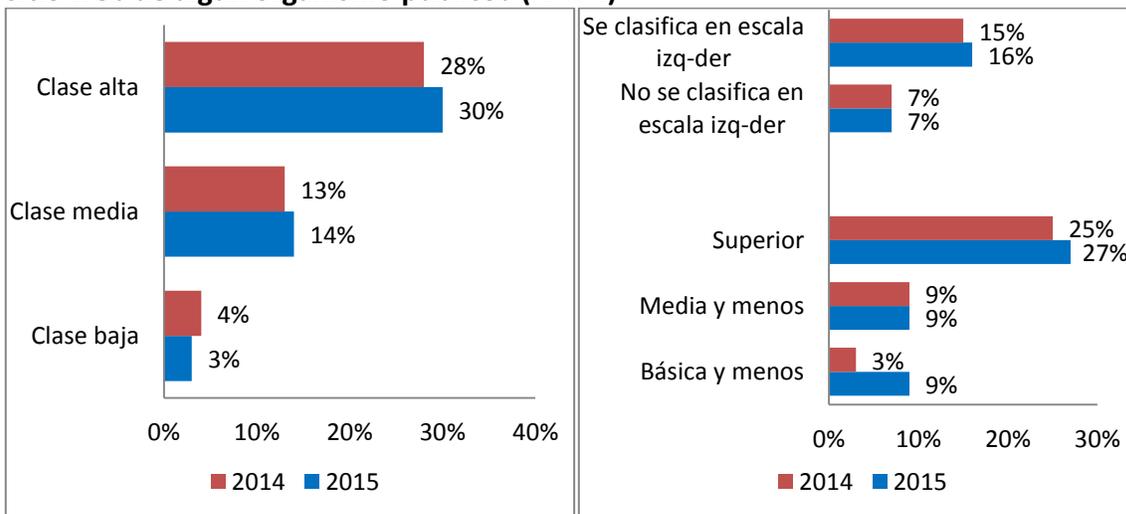
El perfil de esta variable muestra un fuerte impacto de NSE y Educación y si se clasifica dentro de la escala política izquierda y derecha. En el caso de la región de Antofagasta, son muy pocas las personas que han buscado información en el sitio web de algún organismo público. Solo un 7% responde afirmativamente.

Gráfico 73: Conocimiento Transparencia Activa 2015. ¿Ha buscado información en el sitio web de algún organismo público?



2015 P40, 2014 P34, 2013 P33, 2012 P42, 2011 P 36 Y 2010 P29. Alguna vez, ¿Ud. ha buscado información de este tipo en el sitio web de algún organismo público? *AQUÍ "Sí".
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

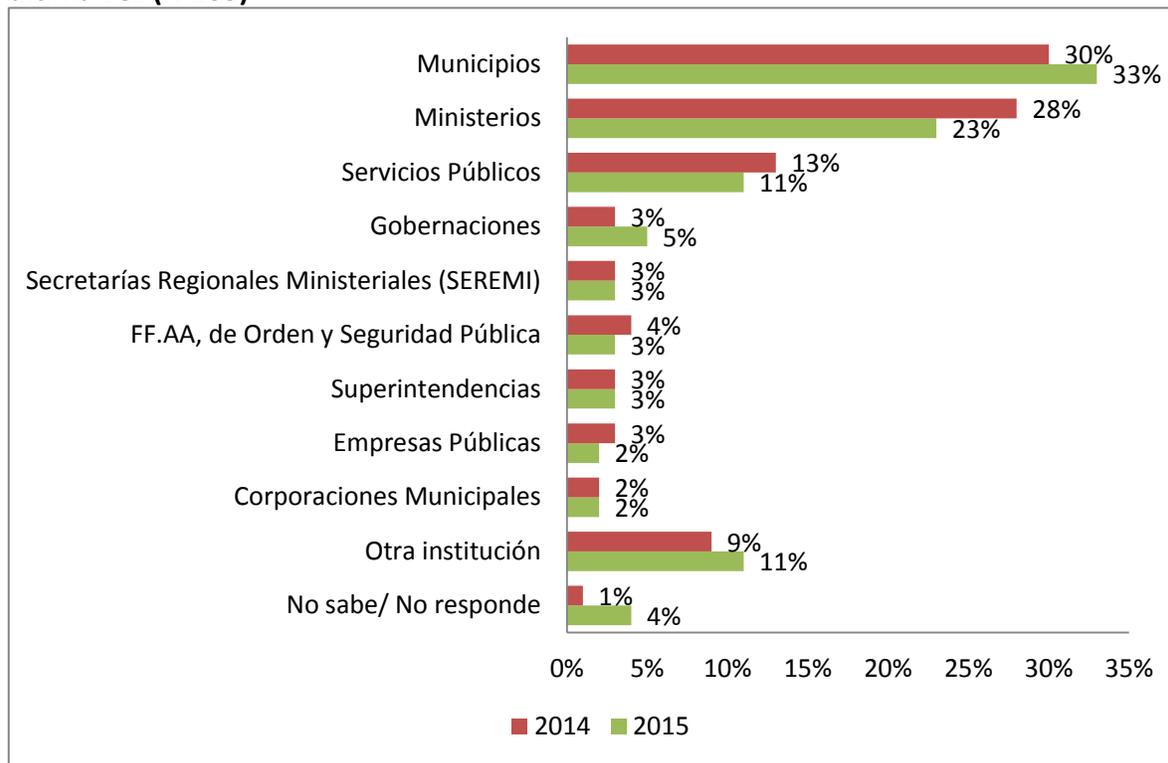
Gráfico 74: Conocimiento Transparencia Activa 2015. ¿Ha buscado información en el sitio web de algún organismo público? (N 474)



2015 P40, 2014 P34, 2013 P33, 2012 P42, 2011 P 36 Y 2010 P29. Alguna vez, ¿Ud. ha buscado información de este tipo en el sitio web de algún organismo público? *AQUÍ "Sí".
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Ese 13% (N 263) que dice haber buscado información lo hace en dos lugares principalmente, Municipios (33%), Ministerios (23%) y Servicios Públicos (11%). Esta tendencia no ha variado en el tiempo.

Gráfico 75: Transparencia activa 2015. En qué tipo de organismo buscó información la última vez (N 263)



2015 P41 (PARA QUIENES HAN BUSCADO INFORMACIÓN REFERIDA A TRANSPARENCIA) Pensando en la última vez que buscó información ¿En qué tipo de organismo buscó? 1. Ministerios, 2. Intendencias 3. Superintendencias, 4. Gobernaciones, 5. Municipios 6. Corporaciones Municipales, 7. FF.AA. de Orden y Seguridad Pública, 8. Servicios Públicos, 9. Empresas Públicas, 10. Secretarías Regionales Ministeriales (SEREMI), 11. Otra institución (N 263)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

2015 P41A (NO SE GRAFICA DEBIDO A QUE TIENE UN N MUY BAJO).

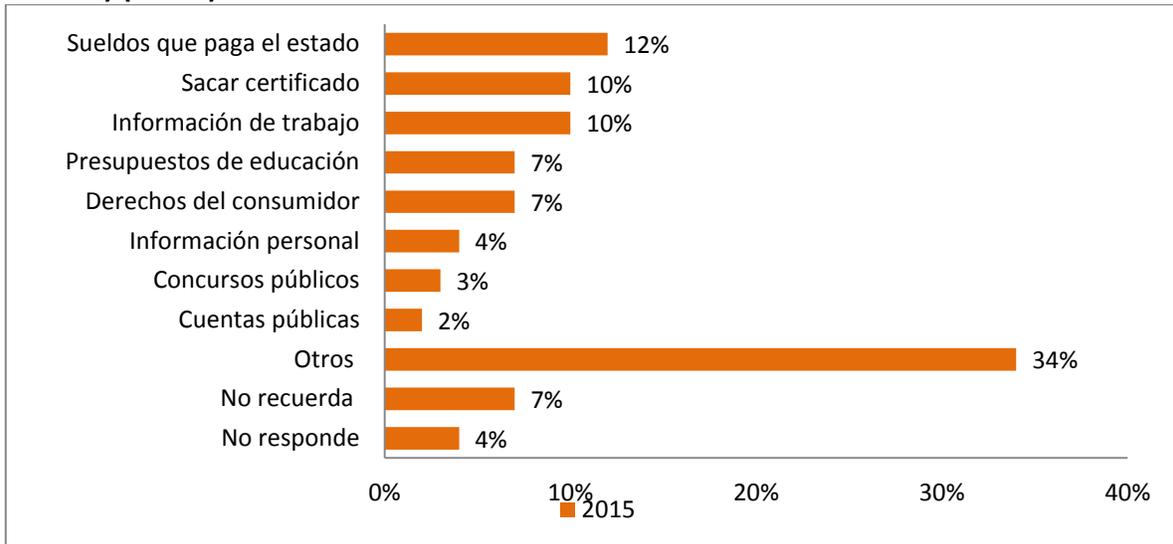
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

En la siguiente pregunta abierta vemos que las respuestas de los dos últimos años varían debido a que trata precisamente de una pregunta abierta.

Solo hay tres motivos de búsqueda de información que superan el 10%. El primero es información acerca de sueldos que paga el Estado (12% N 31, equivalente al 1,5% de la población), el segundo acerca de sacar algún certificado (10% N 27, equivalente al 1,3% de la población), y el tercer motivo es información acerca de trabajo (10%, N 27, equivalente al 1,3% de la población).

Más abajo están las respuestas del año 2014 para que el lector pueda apreciar las diferencias.

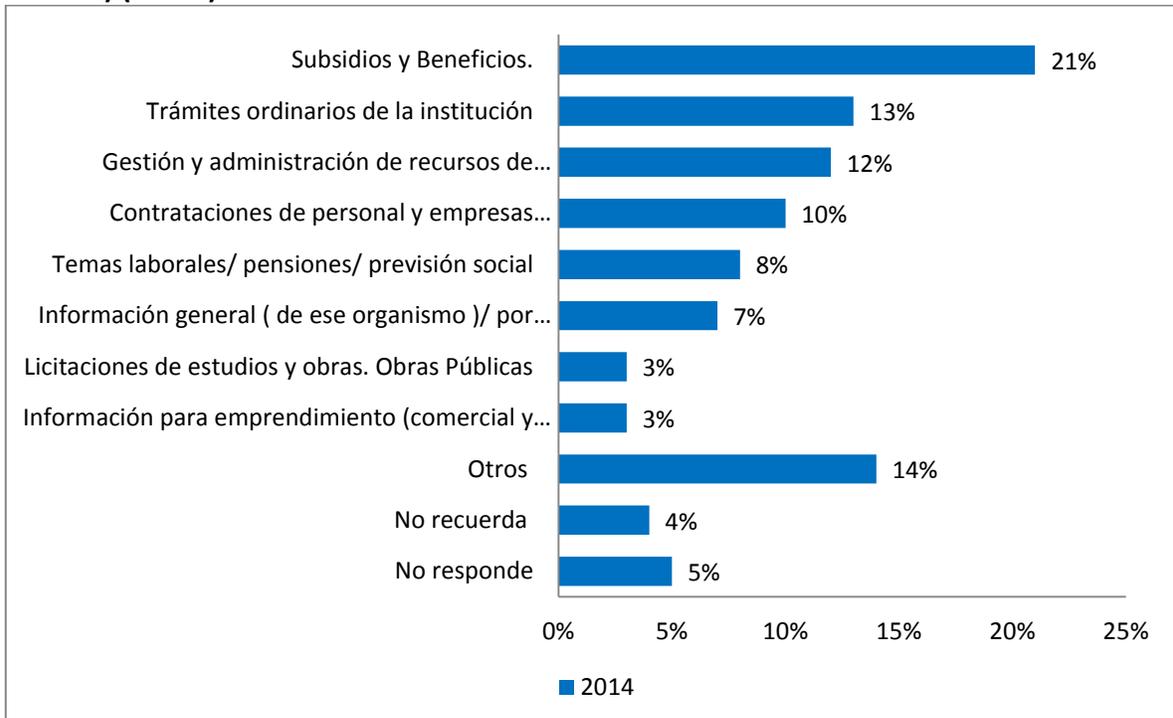
Gráfico 76: Transparencia activa 2015. Información que buscan en la web (Pregunta Abierta) (N 263)



2015 P42 (SÓLO QUIENES HAN BUSCADO INFORMACIÓN EN EL SITIO WEB DE ALGÚN ORGANISMO PÚBLICO)
¿Qué información buscó en el sitio web? (N 263)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 77: Transparencia activa 2014. Información que buscan en la web (Pregunta Abierta) (N 298)



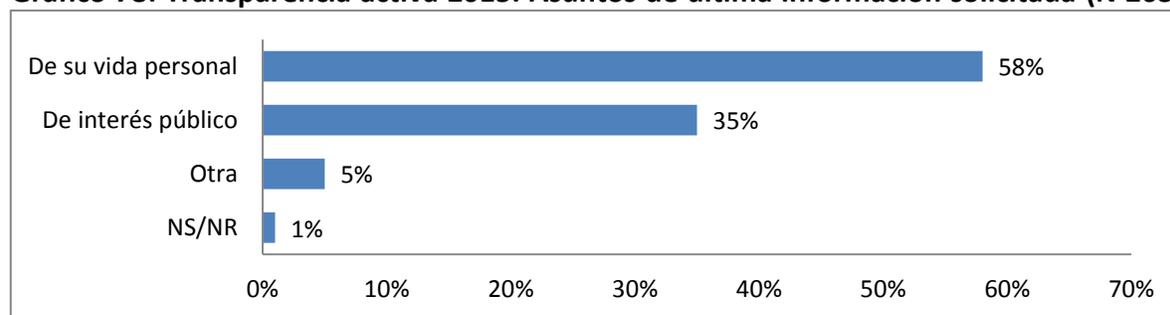
2014 P36 (SÓLO QUIENES HAN BUSCADO INFORMACIÓN EN EL SITIO WEB DE ALGÚN ORGANISMO PÚBLICO)
¿Qué información buscó en el sitio web? (N 298)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Sobre los asuntos de la información buscada en el sitio web, un 35% responde que es información de interés público y un 58% de interés personal. Esto es superior al 11% de la población que solicitó información de interés público a algún organismo público. Esto es congruente con la realidad, en el cual las personas mayoritariamente realizan un trámite de manera presencial por razones personales, mientras que la facilidad que entrega el sitio web, genera un aumento de búsquedas de información de interés público, y no solamente de interés personal.

En el caso de la región de Antofagasta, esta variación se hace más amplia, en el cual sólo un 10% de la región solicitó información de interés público en algún organismo, pero el 41% ha realizado una búsqueda de interés público en algún sitio web. Esto refuerza la mentalidad más moderna de la región de Antofagasta en estos temas, como ya hemos señalado.

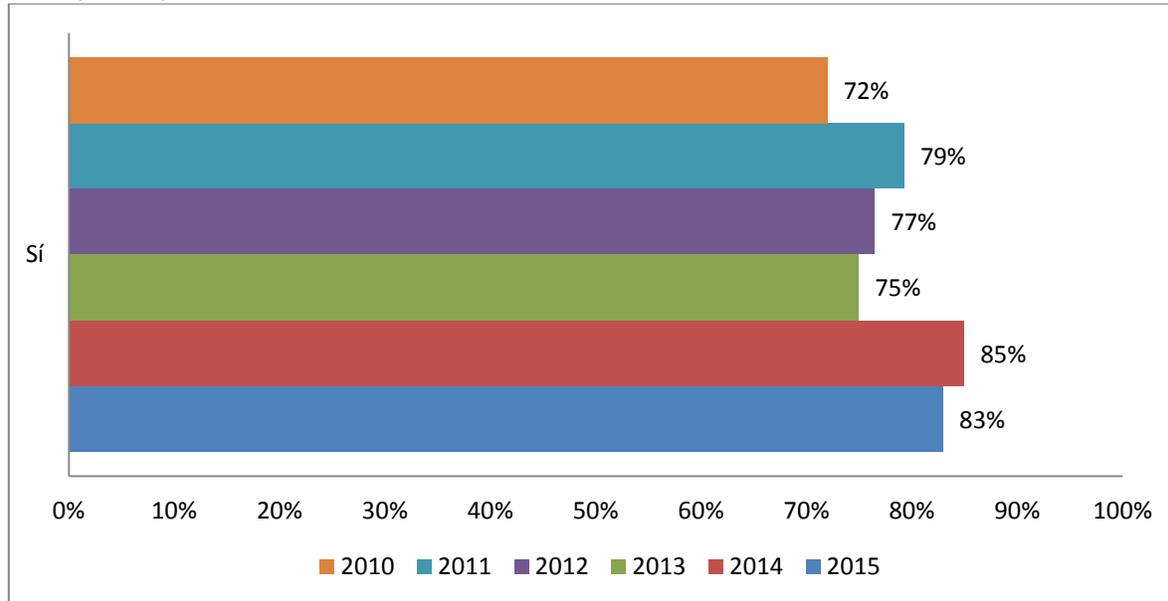
Gráfico 78: Transparencia activa 2015. Asuntos de última información solicitada (N 263)



P42A. Su última solicitud de información estuvo relacionada con asuntos... 1. De su vida personal. 2. De interés público. 3. Otra. (N 263)
 FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Un 83% de las personas que han buscado información en el sitio web de algún organismo público, dice haberla encontrado. La diferencia con el año 2014 no es significativa.

Gráfico 79: Transparencia activa 2015. ¿Encontró la información que buscaba? 2010 - 2015(N 263)

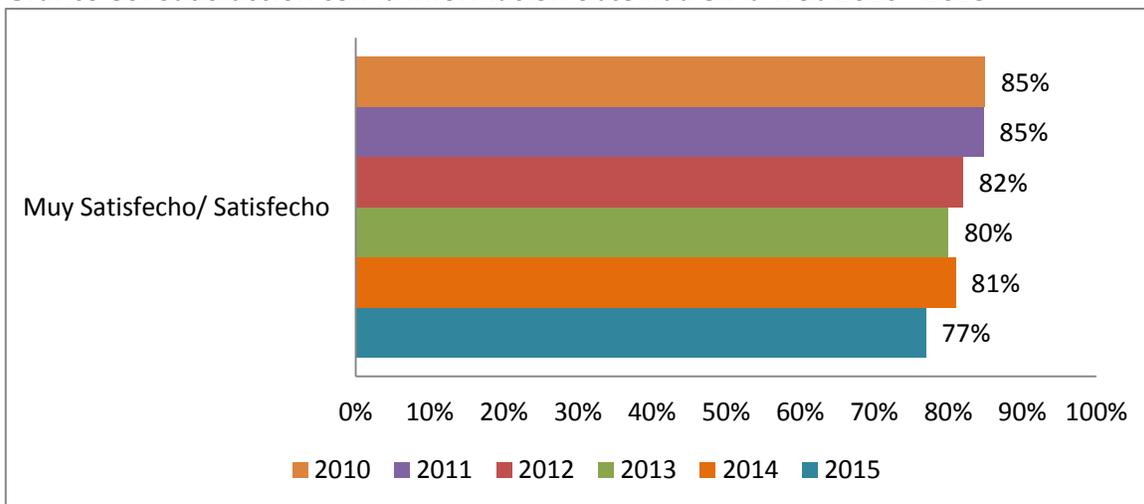


2015 P43, 2014 P37, 2013 P36, 2012 P 46, 2011 P40, 2010 P33 . (SÓLO QUIENES HAN BUSCADO INFORMACIÓN EN EL SITIO WEB DE ALGÚN ORGANISMO PÚBLICO) En esa ocasión, ¿encontró la información que buscaba? (N 2015: 263) *AQUÍ: "SÍ".
 FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

El 77% de los chilenos que buscan información en la web están satisfechos, habiendo disminuido de un 81% en el 2014. Esto viene en disminución desde la primera vez que se mide en 2010. Y se puede explicar porque los niveles de exigencia y conocimiento van aumentando.

La satisfacción en Antofagasta es mayor alcanzando un 88%

Gráfico 80: Satisfacción con la información obtenida en la web 2010 - 2015



2015 P44, 2014 P38, 2013 P37, 2012 P47, 2011 P41 Y 2010 P34. (SÓLO QUIENES ENCONTRARON LA INFORMACIÓN QUE BUSCABAN EN EL SITIO WEB DE ALGÚN ORGANISMO PÚBLICO) ¿Cuán satisfecho quedó Ud. con la información que obtuvo? *AQUÍ MUY SATISFECHO/SATISFECHO)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

2015 P45 (NO SE GRAFICA DEBIDO A QUE TIENE UN N MUY BAJO).

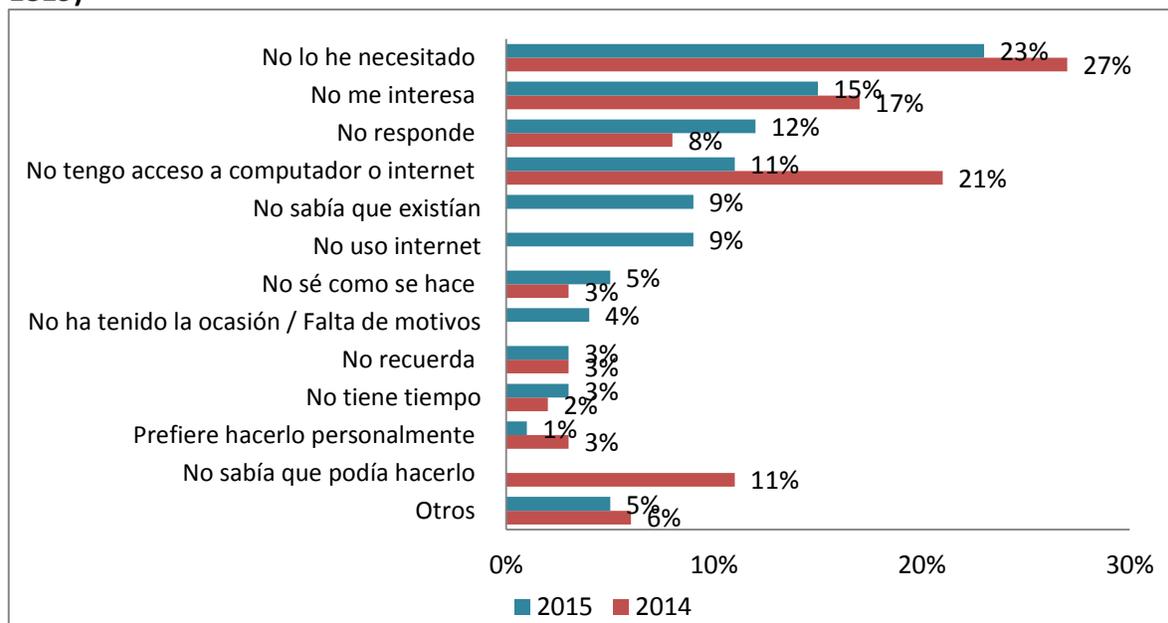
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

No hay un perfil definido de la satisfacción en la web.

Entre los que no han buscado información (N 1819), un 23% dice que no ha necesitado, lo que sumado al 15% que no le interesa, llega al 38%. Un 11% dice que no tiene computador. Mientras que sólo un 9% dice que no sabía que existía.

En Antofagasta un 25% no lo ha necesitado sumado al 17% que no le interesa, alcanza un 42%, mientras un 3% no tiene acceso a computador o internet. Esto puede explicar también la mayor actitud de los antofagastinos hacia todo lo relacionado con internet, la web y el acceso remoto, una mucha mayor proporción de ciudadanos tiene acceso y los instrumentos para acceder a internet.

Gráfico 81: Por qué no han buscado información en la web 2015 (Pregunta Abierta) (N 1819)



2015 P46 (PARA QUIENES NO HAN BUSCADO INFORMACIÓN PÚBLICA O NO SABEN) ¿Por qué no ha buscado información en el sitio web de algún organismo público? (PREGUNTA ABIERTA) (N 1819)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

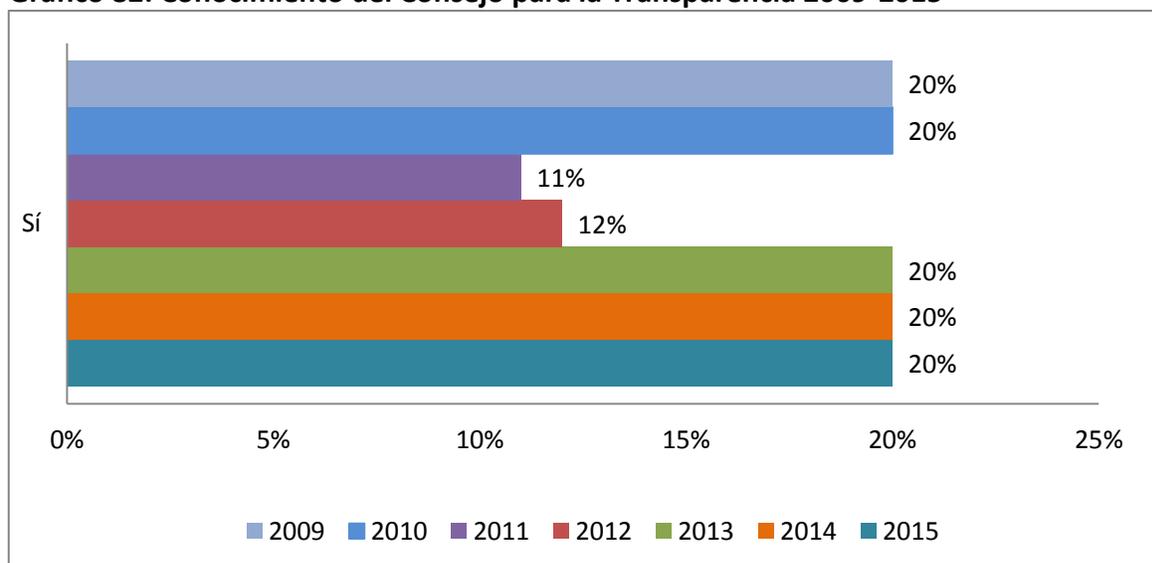
23. CONOCIMIENTO DEL CONSEJO PARA LA TRANSPARENCIA

El Consejo para la Transparencia es un organismo del Estado que se encarga de garantizar la entrega de información a los ciudadanos por parte de las instituciones públicas y proteger los derechos que les otorga la Ley de Transparencia. Para esto, el Consejo recibe reclamos cuando algún organismo público no pone a disposición de los ciudadanos la información que exige esta Ley, ya sea en la página web o en respuesta a sus solicitudes. Además, el Consejo para la Transparencia, está facultado para sancionar a los órganos que no cumplan con la normativa.

El 20% de los chilenos conocen el Consejo para la Transparencia. Esta pregunta tiene seis años de datos: cinco años registra 20% (2009/2010 y 2013/2014/ 2015) mientras en 2011/ 2012 baja a 11% y 12% respectivamente.

En la región de Antofagasta, solo un 15% afirma conocer el Consejo para la Transparencia.

Gráfico 82: Conocimiento del Consejo para la Transparencia 2009-2015

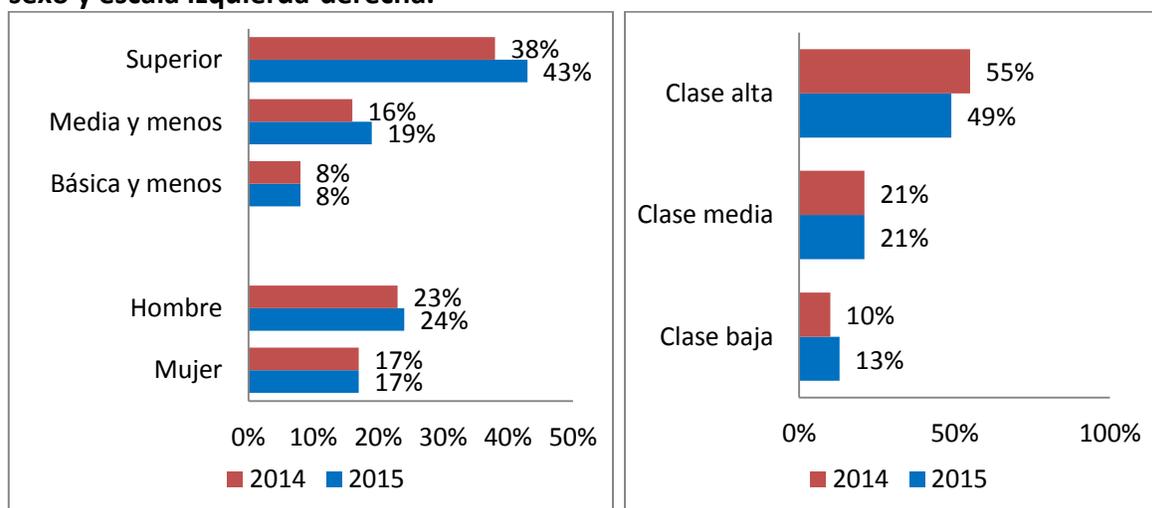


2015 P47, 2014 P41, 2013 P40, 2012 P50, 2011 P22, 2010 P15, 2009 P43 ¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia? *AQUÍ: "Sí"

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Los que se ubican en la clase alta y tienen más educación conocen mucho más el Consejo (49% y 43% respectivamente). También encontramos una diferencia por sexo que probablemente se debe a la diferencia promedio de educación de las mujeres y una diferencia por cultura cívica.

Gráfico 83: Perfil conocimiento del consejo de la transparencia 2015 por NSE, educación, sexo y escala izquierda-derecha.

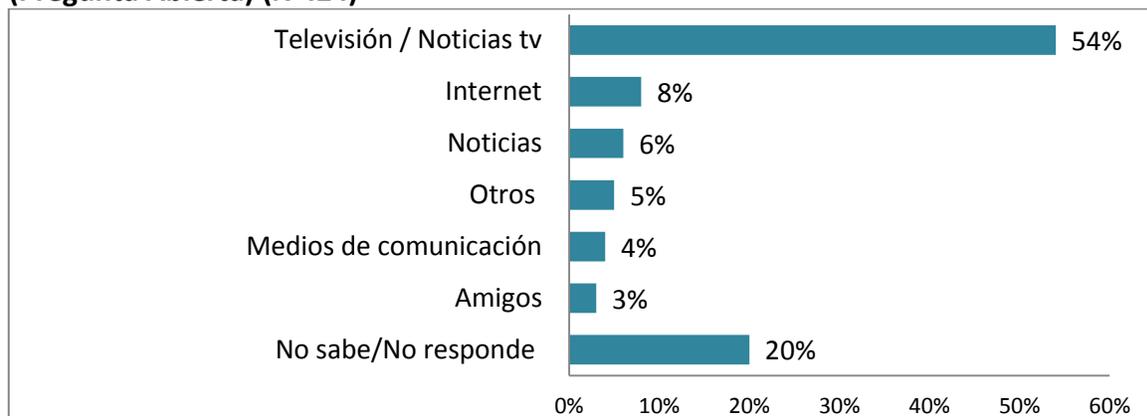


2015 P47 ¿Ha escuchado hablar del Consejo para la Transparencia? *AQUÍ SI*

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

El 54% de quienes han escuchado hablar del Consejo (N 424) lo hicieron por medio de la Televisión o las noticias televisadas. El porcentaje restante se distribuye mayoritariamente en internet (8%) o noticias en general (6%). La pregunta 2015 es abierta, mientras la 2014 es cerrada, por ello las diferencias de respuestas no comparables.

Gráfico 84: A través de qué medios supo del Consejo para la Transparencia 2015 (Pregunta Abierta) (N 424)



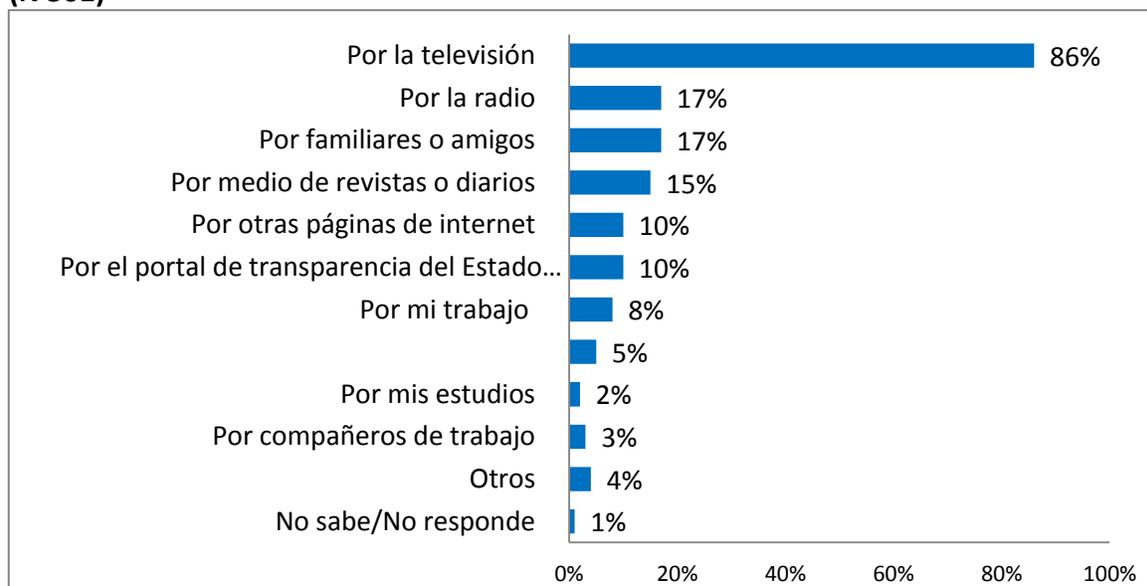
2015 P48. ¿A través de qué medios supo del Consejo para la Transparencia?

*Categoría Otros incluye categorías con menos de un 3% de menciones, que son: Radio, Página web, Folletos, Municipalidad. (N 424)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

El medio más importante para conocer el Consejo es la televisión con un 86%.

Gráfico 85: A través de qué medios supo del Consejo para la Transparencia 2014 (N 501)



2014 P42 (PARA QUIENES HAN ESCUCHADO HABLAR DEL CONSEJO PARA LA TRANSPARENCIA) ¿A través de qué medios supo del Consejo para la Transparencia? 1.Por la Televisión, 2.Por familiares o amigos, 3.Por la radio, 5.Por el Portal de Transparencia del Estado de Chile, 6.Por otras páginas de Internet, 7.Por las redes sociales (facebook, twitter, etc), 8.Por medio de diarios o revistas, 9.Por compañeros de trabajo, 10.Por la organización en la que participo, 11.Por mis estudios, 12.Por mi trabajo, 13.Por mi participación en un curso, capacitación, seminario, congreso o coloquio, 14.Otro, 15.No sabe. (N 501)

*Respuesta múltiple: Aquí los porcentajes suman más de 100%

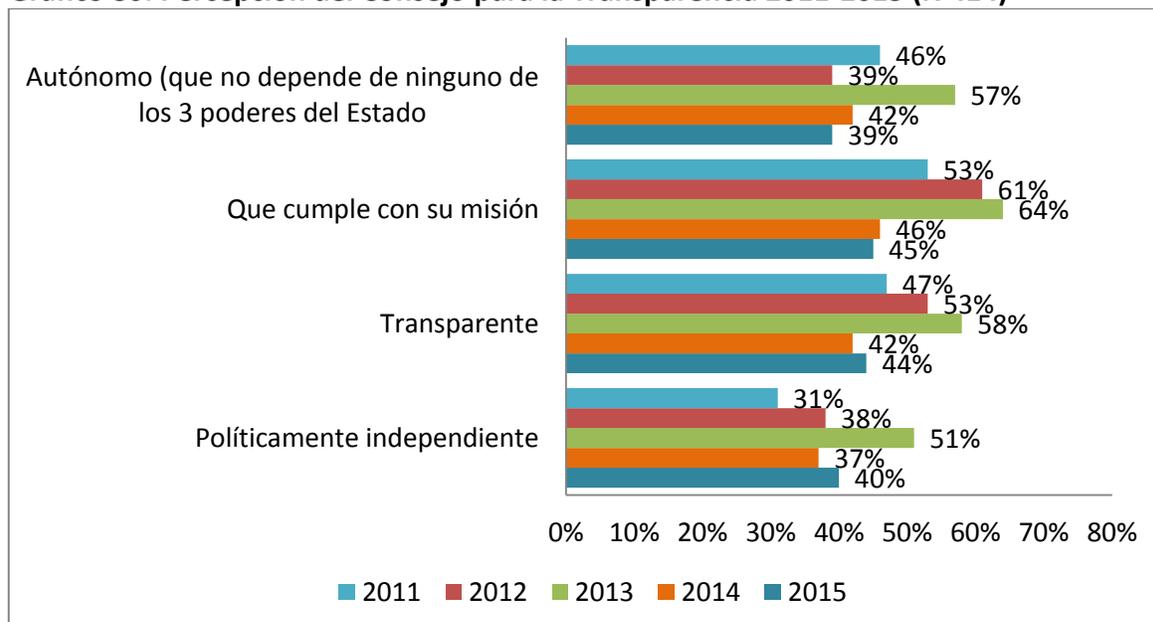
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

En Antofagasta hay una diferencia muy significativa, porque solo el 15 menciona la TV , mientras un 23% menciona las noticias, que pueden ser por otros medios de comunicación.

Entre quienes conocen al Consejo para la Transparencia, cerca de la mitad percibe que es una institución transparente (44%) y cumple su misión (45%), el 40% dice que es políticamente independiente y el 39% que es autónomo. Claramente no hay certeza entre quienes dicen conocerlo, cuáles son sus características centrales. Una gran cantidad de chilenos no se pronuncian sobre estas características, lo que dice relación con el grado de conocimiento. La evolución muestra aumentos de 2011 a 2013 en las categorías recién mencionadas (transparente, autónomo, que cumple con su misión e independiente) para aquellos encuestados que sí atribuyen estas características al Consejo para la Transparencia, y luego entre 2014 y 2015 aumentos en transparencia y ser políticamente correctos, así como disminución en la misión y la autonomía.

No es así con la región de Antofagasta, donde sí se reconocen mayormente estas características, particularmente la de autonomía, que alcanza un 60% de menciones, la misión un 51% y la corrección política un 46%, mientras la transparencia es igual al promedio nacional con 44%.

Gráfico 86: Percepción del Consejo para la Transparencia 2011-2015 (N 414)



(PARA QUIENES HAN ESCUCHADO HABLAR DEL CONSEJO PARA LA TRANSPARENCIA) Diría Ud. que el Consejo para la Transparencia es un organismo... 2015 P49A, 2014 P43.1, 2013 P42.1, 2012 P52.1 y 2011 P24.1 Autónomo. 2015 P49C, 2014 p43.3, 2013 p42.3, 2012 P52.3 y 2011 P24.3, Transparente. 2015 P49D, 2014 P43.4, 2013 42.4, P2012 52.4 y 2011 P 24.4 Políticamente independiente. 2015 P49B, 2014 P 43.2, 2013 P42.2, 2012 P52.2 y 2011 P 24.2 Que cumple con su misión (N 414)

Tabla 7: Percepción del Consejo para la Transparencia 2015 País vs. Región de Antofagasta

	País	Antofagasta
Autónomo	39%	60%
Que cumple con su misión	45%	51%
Transparente	44%	44%
Políticamente independiente	40%	46%

Por otro lado el Consejo tiene bajo nivel de conocimiento, pero con un claro perfil entre quienes lo conocen. La mayor educación y NSE son las características que indican quienes más conocen el Consejo para la Transparencia, y también es más conocido entre los hombres y quienes se clasifican en la escala política de izquierda y derecha.

24. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA TRANSPARENCIA

Al mirar los resultados de la transparencia y los medios de comunicación nos encontramos con una relación no necesariamente lineal.

Vemos que en el caso del conocimiento del Consejo, este aumenta con un mayor nivel de exposición a la Televisión, sin embargo, eso no sucede con el ejercicio efectivo del derecho donde la relación no es lineal.

Tabla 8: Los medios de comunicación y la transparencia.

	Todos los días	4-6 días a la semana	1 – 3 días a la semana	Menos de una vez a la semana
Conocimiento del Consejo para la Transparencia				
TV	23%	15%	15%	10%
Solicitud de información en organismos públicos en los últimos 12 meses				
TV	24%	27%	23%	27%

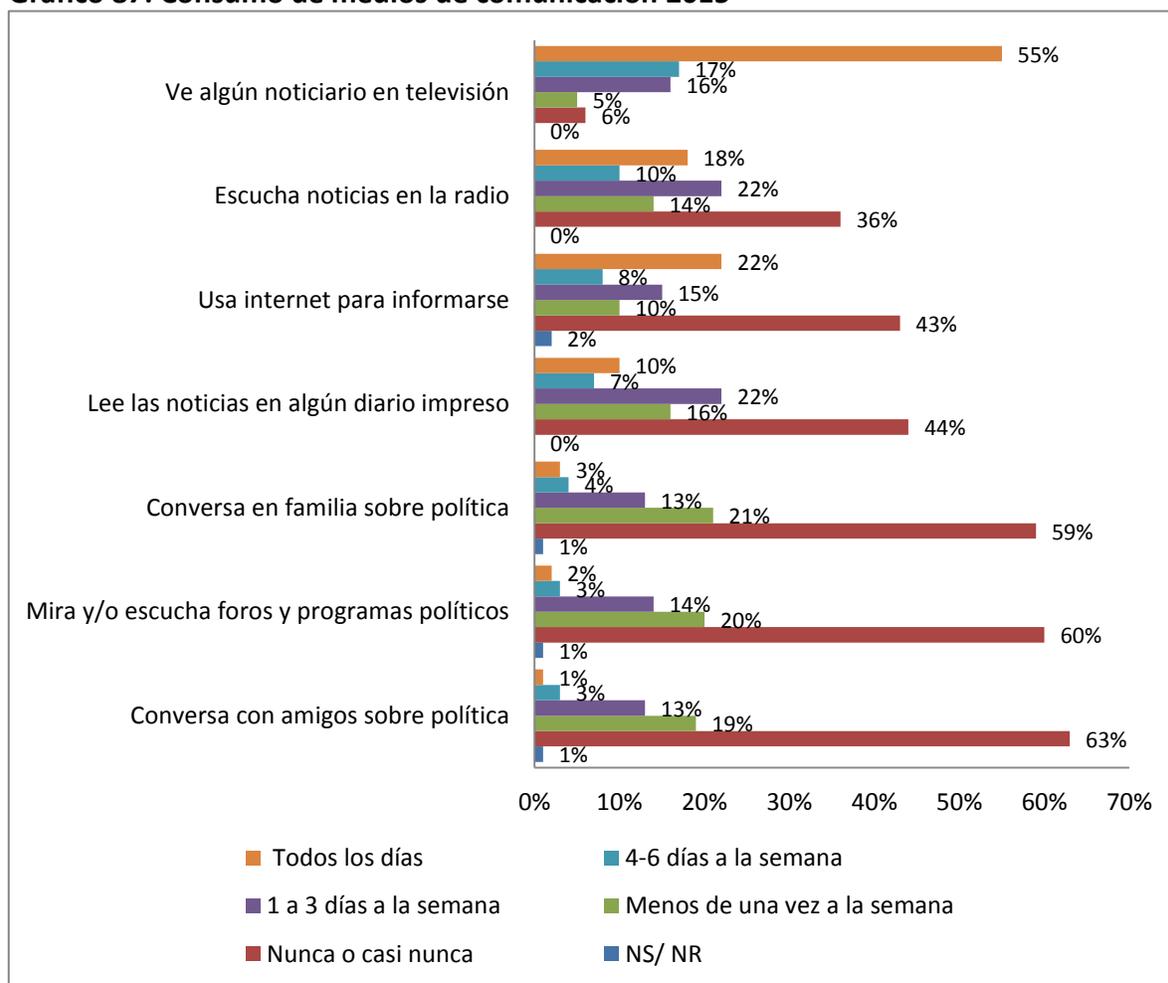
La relación de los medios con las actitudes hacia transparencia es puntual según el tema y el medio. En su mayoría, no hay relación lineal. Entonces podemos concluir que si bien tienen impacto, su grado de impacto es bajo y puntual. Eso también apunta a señalar los valores, el conjunto valórico de las personas, que los apea de una manera u otra frente a las instituciones, los “otros” es sin duda lo que está marcando su favoritismo, su credibilidad, que es el ámbito menos explorado, como el que podría entregar más pistas para encontrar elementos más potentes de explicación del comportamiento.

El noticiero en televisión es la principal forma de informarse diariamente por las personas, en el cual un 57% de la población dice que ve todos los días este espacio informativo. En menor medida la gente se informa diariamente a través de internet (22%), noticias en la radio (22%) o algún diario impreso (12%). Casi nadie en la población, de

manera diaria, conversa de política en familia (3%), amigos (1%) o mira o escucha algún foro o programa político (2%). De hecho es alto el porcentaje de personas que responden que casi nunca o nunca realizan esta actividad.

En el caso de la región de Antofagasta, existe un mayor consumo de medios. Un 67% responde que ve los noticiarios en televisión todos los días, un 35% escucha noticias en la radio todos los días, un 32% usa internet para informarse todos los días, un 15% lee las noticias en algún diario impreso todos los días, y un 7% mira o escucha algún foro o programa político todos los días.

Gráfico 87: Consumo de medios de comunicación 2015



2015 P66 ¿Con qué frecuencia Ud.? P66.1 Lee las noticias en algún diario impreso, P66.2 Ve algún noticiario en televisión P66.3 Mira y/o escucha foros y programas políticos, P66.4 Escucha noticias en la radio P66.5 Usa internet para informarse P66.6 Conversa con amigos sobre política P66.7 Conversa en familia sobre política .1. Todos los días, 2. 4-6 días a la semana, 3. 1 a 3 días a la semana, 4. Menos de una vez a la semana, 5. Nunca o casi nunca, 0. No sabe/No responde

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

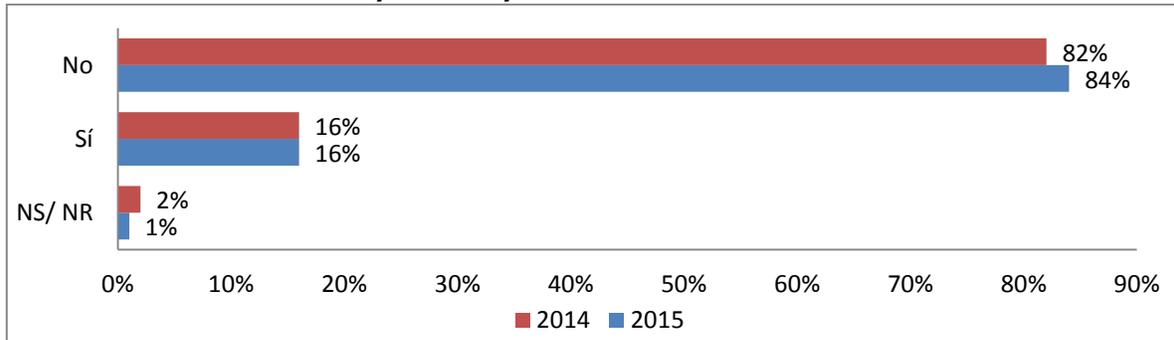
25. LEY DE LOBBY

¿Quiénes conocen la Ley del Lobby? Esta ley regula la publicidad de las gestiones de intereses en el sector público y ordena a las autoridades a poner a disposición de la ciudadanía sus agendas públicas, indicando con quién se reúne y a quién le otorgan una audiencia. Así también, obliga a informar de los viajes realizados y los regalos recibidos.

El 16% conoce la Ley de Lobby 2014 y 2015. La conocen más quienes tienen más educación (36%) y están en la clase alta (46%). También, es más conocida por hombres que mujeres y a mayor edad más conocimiento.

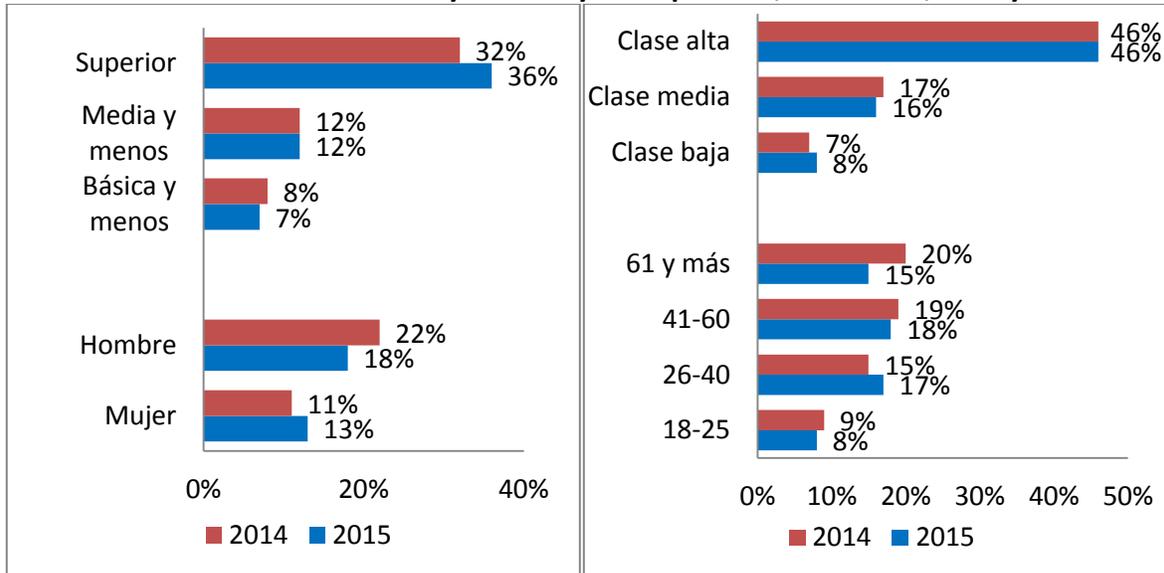
En el caso de la región de Antofagasta es menor el nivel de conocimiento. Sólo un 10% dice haber escuchado sobre la Ley de Lobby.

Gráfico 88: Conocimiento ley de Lobby 2014-2015.



2015 P62. ¿Ha escuchado hablar de la Ley del Lobby?
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

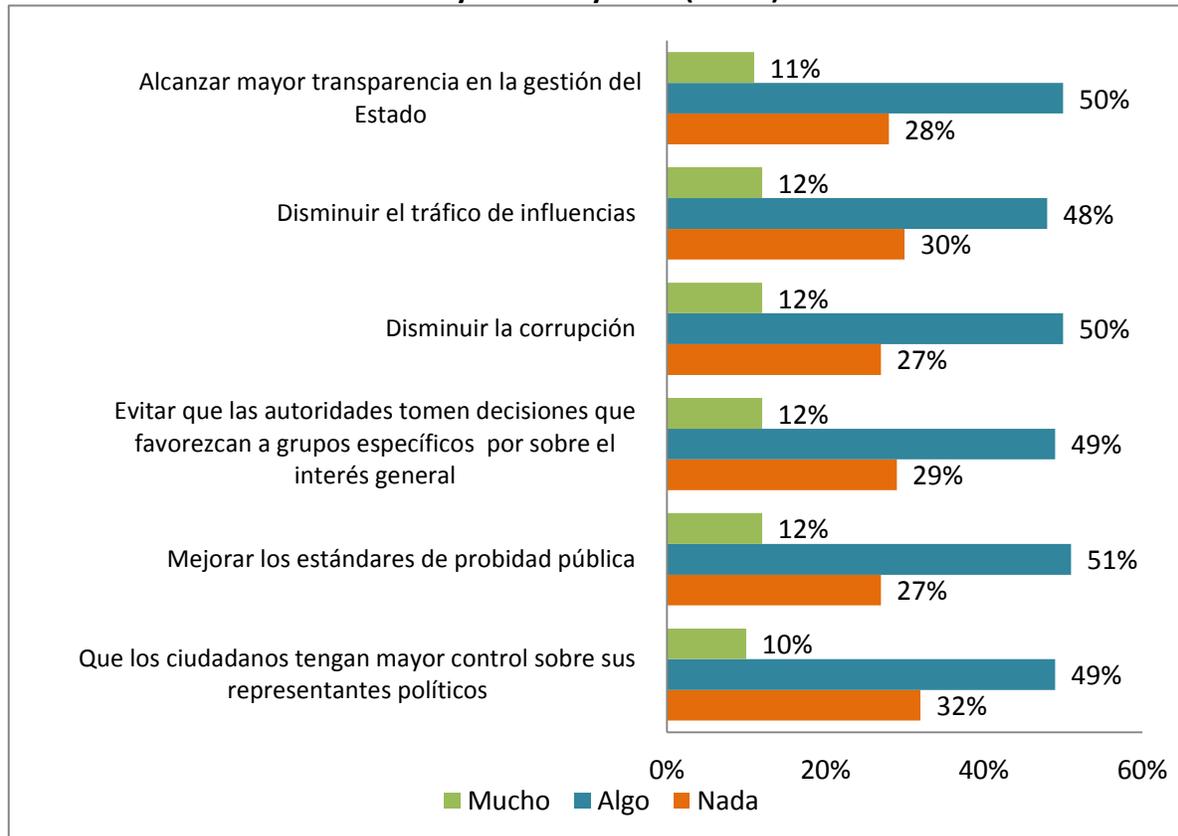
Gráfico 89: Perfil conocimiento ley del lobby 2015 por NSE, educación, sexo y edad.



2015 P62. ¿Ha escuchado hablar de la Ley del Lobby? *AQUÍ SI*
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Entre quienes la conocen, entre el 10% y el 12% cree que esta sirve (mucho) para las seis alternativas que testean sobre los aspectos que esta mejora. El resto, es decir la gran mayoría, cree que sirve solo “algo o nada”. Estas tienen que ver con una mayor transparencia en la gestión del Estado, disminuir el tráfico de influencias y disminuir la corrupción, entre las más importantes.

Gráfico 90: Características de la ley del Lobby 2015 (N 324)

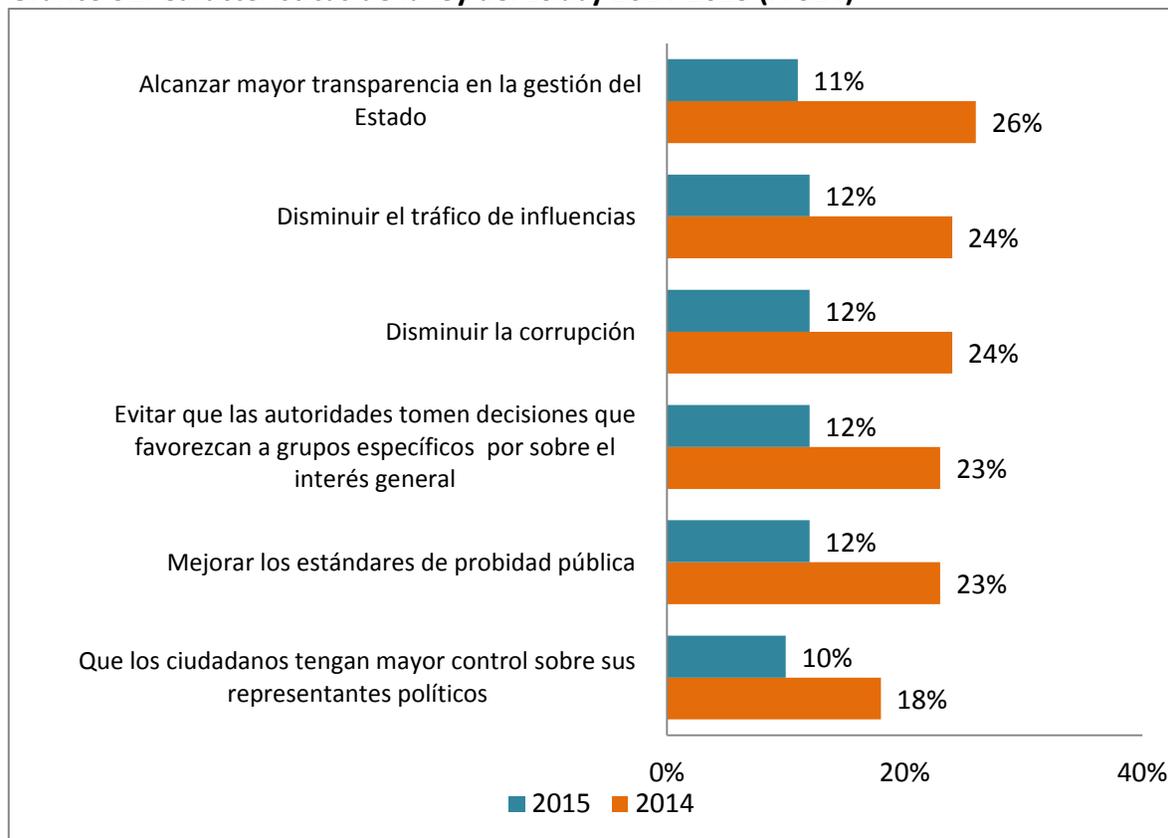


2015 P63 (SOLO QUIENES SABEN LA EXISTENCIA DE LA LEY DEL LOBBY) ¿Cuánto cree Ud. que la Ley del Lobby ayudará a? P63A Disminuir la corrupción, P63B Disminuir el tráfico de influencias, P63C Mejorar los estándares de probidad pública, P63D Que los ciudadanos tengan mayor control sobre sus representantes políticos, P63E Evitar que las autoridades tomen decisiones que favorezcan a grupos específicos por sobre el interés general y P63F Alcanzar mayor transparencia en la gestión del Estado. (N 324)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Revisando la comparación con el año 2014 respecto a esta pregunta, entre quienes respondían “mucho” para las 6 cualidades que le otorgaban a la Ley de Lobby, hay una importante disminución en la percepción positiva de esta ley. Con mediciones posteriores podremos realmente analizar si es una baja continua, o será algo particular de esta medición y encontrar los factores adecuados para esta situación.

Gráfico 91: Características de la ley del Lobby 2014-2015 (N 324)

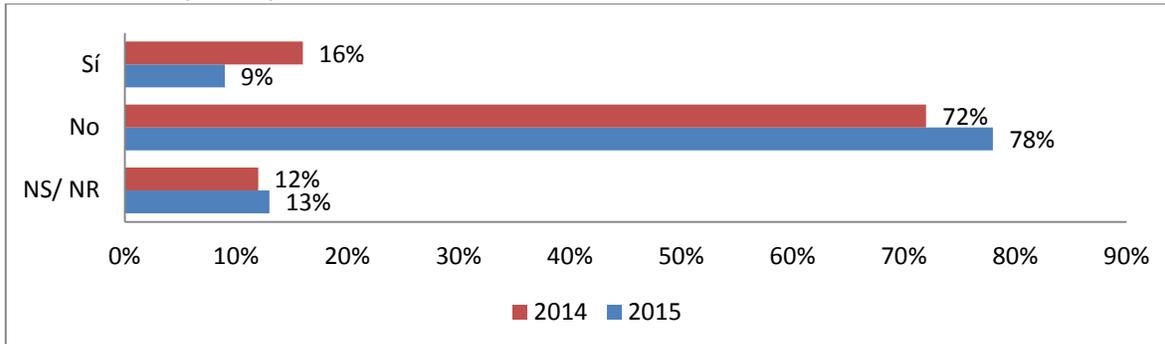


2015 P63 (SOLO QUIENES SABEN LA EXISTENCIA DE LA LEY DEL LOBBY) ¿Cuánto cree Ud. que la Ley del Lobby ayudará a? P47.1 Disminuir la corrupción, P47.2 Disminuir el tráfico de influencias, P47.3 Mejorar los estándares de probidad pública, P47.4 Que los ciudadanos tengan mayor control sobre sus representantes políticos, P47.5 Evitar que las autoridades tomen decisiones que favorezcan a grupos específicos por sobre el interés general y P47.6 Alcanzar mayor transparencia en la gestión del Estado. (N 324) *AQUÍ MUCHO

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Sólo un 9% indica que la Ley del Lobby considera una institución que vela por el seguimiento y registro de las acciones del Lobby, habiendo disminuido de 16% en 2014.

Gráfico 92: Conocimiento de institución que vele por el seguimiento y acciones de Lobby 2014 – 2015. (N 324)

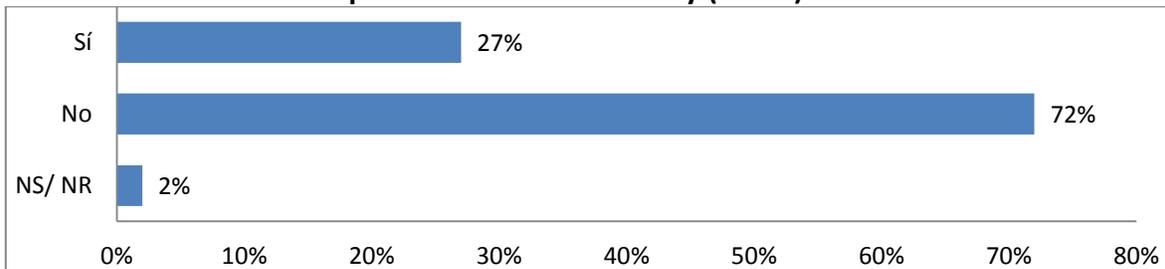


2015 P65, 2014 P48 ¿Sabe si la Ley del Lobby considera una institución que vele por el seguimiento y registro de las acciones de Lobby? 1.Sí, 2.No, 3. NS/NR (N 324)
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

2015 P65A (NO SE GRAFICA DEBIDO A QUE TIENE UN N MUY BAJO).
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Un 27% dice conocer la plataforma web InfoLobby, de los cuales no existe un perfil claro de quienes conocen este sitio web.

Gráfico 93: Conocimiento plataforma web InfoLobby (N 324)



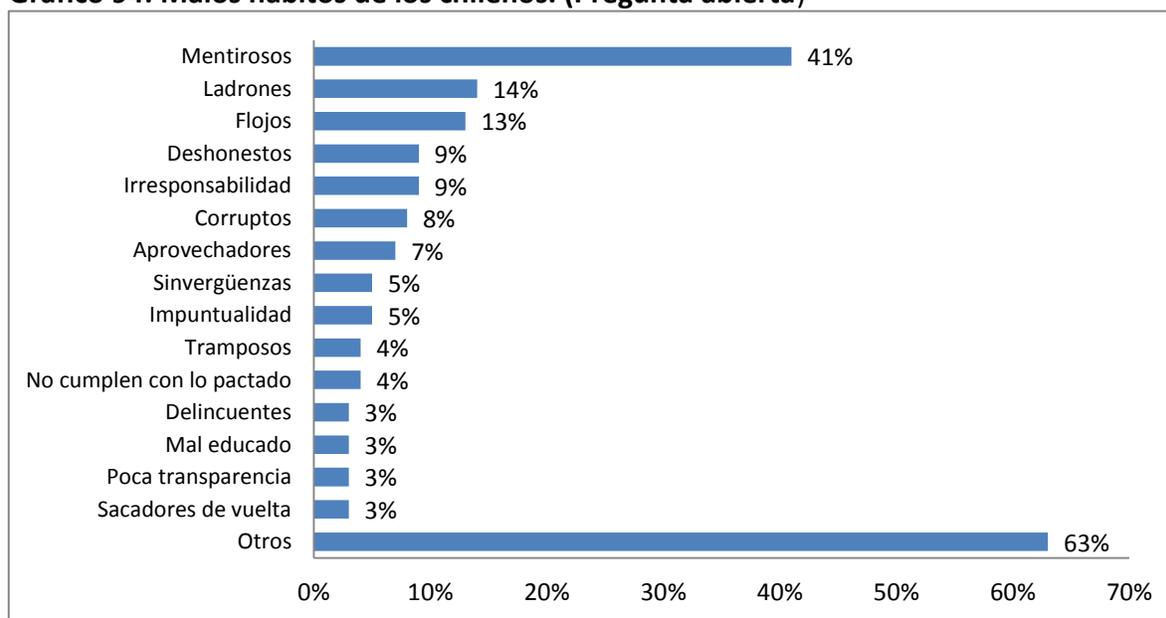
2015 P64. ¿Ha escuchado hablar de la plataforma web Info Lobby?
1. Sí, 2. No, 3. NS/NR (N 324)
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

26. FRAUDE SOCIAL

En el año 2015 se incluyen una serie de preguntas nuevas con el objeto de indagar sobre lo que los chilenos piensan que es correcto e incorrecto.

Primero preguntamos por los malos hábitos y nos encontramos con una larga lista, donde el 41% dice que son mentirosos. La calificación de los chilenos sobre los chilenos es lapidaria, difícil poder construir una lista tan negativa como la que se grafica a continuación.

Gráfico 94: Malos hábitos de los chilenos. (Pregunta abierta)



P50 ¿Cuáles diría Ud. que son los malos hábitos que tienen los chilenos que hace difícil confiar en ellos? (PREGUNTA ABIERTA) *Aquí solo menciones sobre 3%

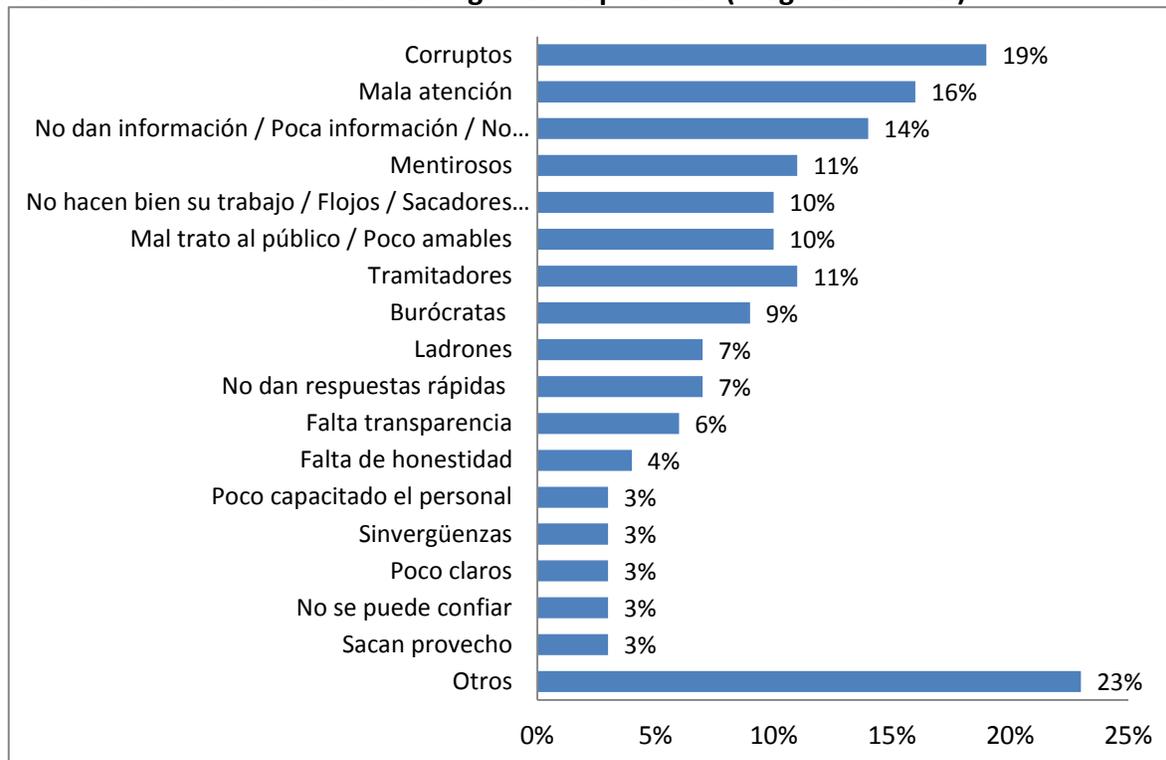
*Respuesta múltiple: Aquí los porcentajes suman más de 100%

*Categoría Otros incluye: Otros (0,5%) más categorías con menos de un 3% de menciones, que son: Robos, Poco confiables, Ninguno, Envidiosos, Desconfiados, Oportunistas, Poco respeto a los demás, Mala información. Tipos frescos, Alcohólicos, Falta de compromiso, Discriminar por apariencia, Ambiciosos, No hacen bien su pega, Prepotentes, Doble estándar, Hipócritas, Mala atención, Timoneros, Tránsfugos, Poca empatía, Ocultan información, Mala onda, Violencia, Personas oscuras, Chaqueteo, Individualismo, Egoístas, Poco serios, Sin valores, Arribismo, Desordenados, Copuchentos, Poca solidaridad, Interés personal, Traidores, Sin educación, Egocentrismo, Drogadictos, Inseguros, Negatividad, Burócratas, Abuso de poder, No pagan las deudas, Beneficio propio, Exceso de autoridad, Inconformistas, Ignorancia, Sobre endeudados, Farreros, Se venden por poca plata, Conformistas, Prejuiciosos, Apatitados, Tímidos, Muy politizados, Poco creativo, Poder, Alimentación, Machistas, Sedentarismo, Confiados, Adicción a internet, Poca paciencia.

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Lo mismo sucede con los malos hábitos de los organismos públicos. La lista es larga y lapidaria.

Gráfico 95: Malos hábitos de los organismos públicos. (Pregunta abierta)



P51. Y ¿Cuáles diría Ud. que son los malos hábitos de los organismos públicos que hace difícil confiar en ellos? (PREGUNTA ABIERTA) *Aquí solo menciones sobre 3%

*Respuesta múltiple: Aquí los porcentajes suman más de 100%

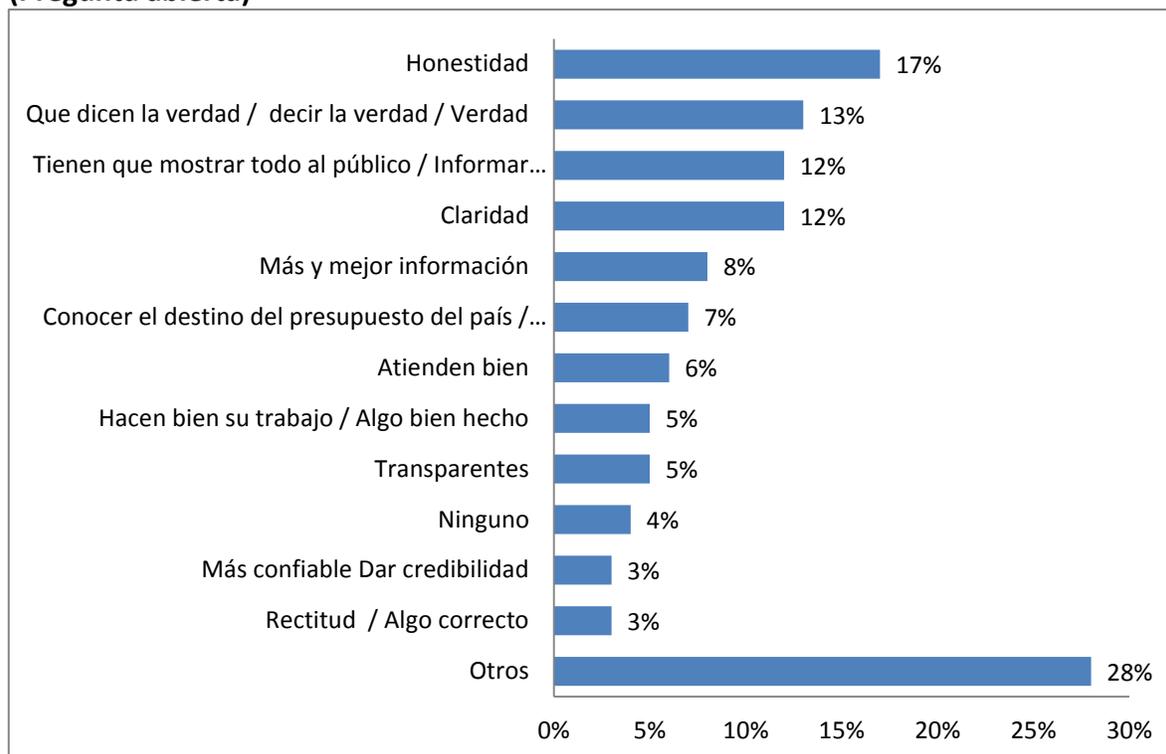
*Categoría Otros incluye: Otros (0,9%) más categorías con menos de un 3% de menciones, que son: Apatitados, Pasan en huelga, Ninguno, Falta responsabilidad, Malas prácticas, Poca empatía, Buscan su beneficio, Incompetentes, Discriminador, No cumplen, Intolerantes, Oportunistas, Falta de compromiso, Falta de ética, Ambiciosos, Políticos no toman en cuenta a los pobres, Abuso de poder, Poca seriedad, Malas soluciones, Atorrantes, Individualistas, Poca paciencia con adulto mayor, Se creen superiores, Doble estándar, Impuntuales.

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

27. IMAGEN DEL CONCEPTO TRANSPARENCIA.

Al preguntar sobre que se imaginan los chilenos al hablar de transparencia en organismos públicos, la gran mayoría lo relaciona con valores, características o acciones positivas, significando que el concepto de transparencia en el país es bien recibido.

**Gráfico 96: ¿Qué se imagina Ud. al hablar de transparencia en organismos públicos?
(Pregunta abierta)**



P52. Cuando se habla de transparencia en los organismos públicos, ¿Qué se imagina Ud.? Nombre hasta tres cosas (PREGUNTA ABIERTA) * Aquí solo menciones sobre 3%.

*Respuesta múltiple: Aquí los porcentajes suman más de 100%

Categoría Otros incluye: Otros (1,5%) más categorías con menos de un 3% de menciones, que son: Eficiencia, No más corrupción, Engaño, mentira, Información pública, Fiscalizar, Responsabilidad, Seriedad, Cumplen con la ley, Mostrar a los ciudadanos su trabajo, Valores, Cercanía, Mayor ordenamiento, Rapidez, Cumplen con su trabajo, Dinero que tiene buen fin, que se ocupa en obras pendientes, Fácil acceso a la comunicación, Sueldos que ganan los diputados, Comprometidos, Mejorar en todo aspecto, Consecuentes, Realidad, Prueba de lo que hacen, Derecho del ciudadano, Garantía, Exposición de deberes a los ciudadanos, Brindar apoyo necesario, Ejercer ciudadanía, Sin lucro, Entendible, Seguridad, Publicación de sanciones a funcionarios.

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

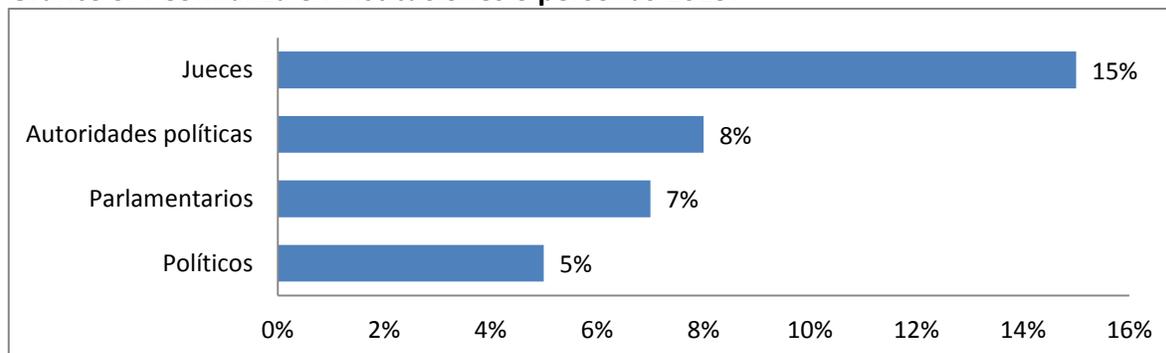
La visión lapidaria de sí mismos y de lo público, al lado de la visión positiva de la transparencia, es un buen contraste.

28. CONFIANZA Y EVALUACIÓN DE INSTITUCIONES

Los niveles de confianza son muy bajos para las instituciones aquí medidas.

En el caso de Antofagasta, hay una mayor confianza hacia los Jueces, de solo un 22%, mientras que mejora la de parlamentarios a un 12%.

Gráfico 97: Confianza en instituciones o personas 2015.



P53. Para la solución de los problemas nacionales, Ud. tiene mucha confianza, bastante confianza, poca confianza o ninguna confianza en... A. Políticos, B. Jueces, C. Parlamentarios, D. Autoridades Políticas

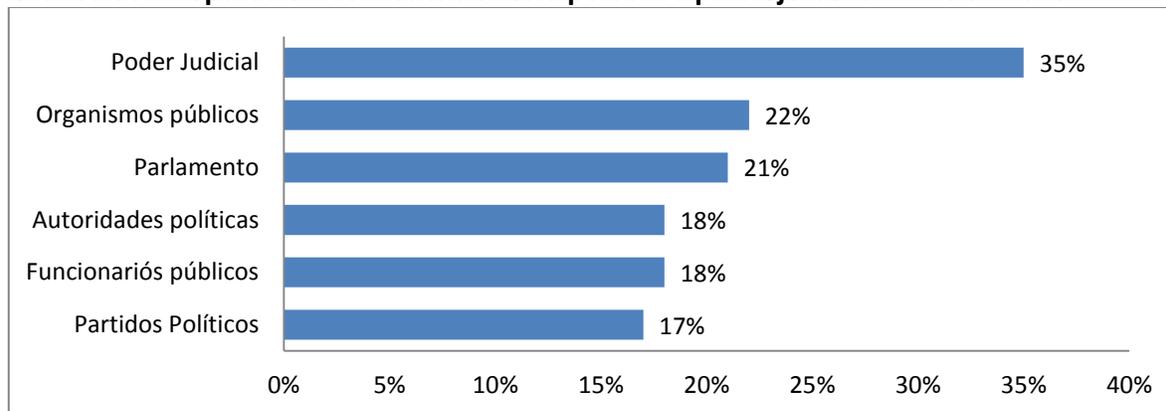
*AQUÍ SOLO MUCHA CONFIANZA Y BASTANTE CONFIANZA.

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

En el caso de la preparación de instituciones o personas para ejercer su función, posee una mejor evaluación comparada con la de integridad y orientación de esas mismas instituciones y personas. El orden de éstas se mantiene casi inalterable en las tres evaluaciones, siendo lideradas por el Poder Judicial y organismos públicos en general, mientras que los partidos políticos son los peores evaluados en las tres mediciones.

En el caso de la región de Antofagasta, la percepción del Poder Judicial mejora, con un 44% de menciones que dicen que está bien preparada para ejercer su función, un 23% de la región dice que son íntegros y un 21% responde que están orientados al bien común.

Gráfico 98: Preparación de instituciones o personas para ejercer su función 2015.

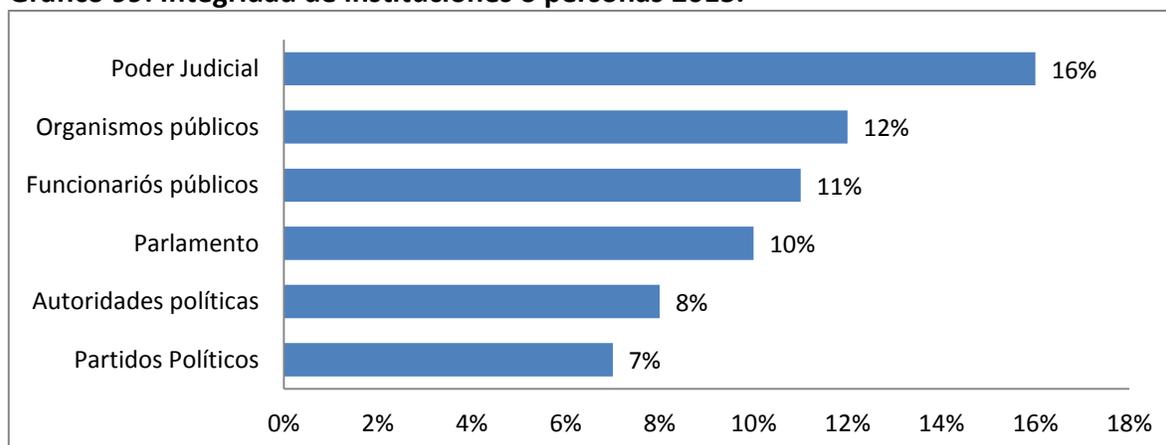


P54. ¿Qué tan preparadas cree que están las siguientes instituciones para ejercer sus funciones? A. Partidos Políticos, B. Poder Judicial, C. Parlamento, D. Organismos Públicos, E. Autoridades Políticas, F. Funcionarios Públicos.

*AQUÍ SOLO MUY PREPARADOS Y BASTANTE PREPARADOS.

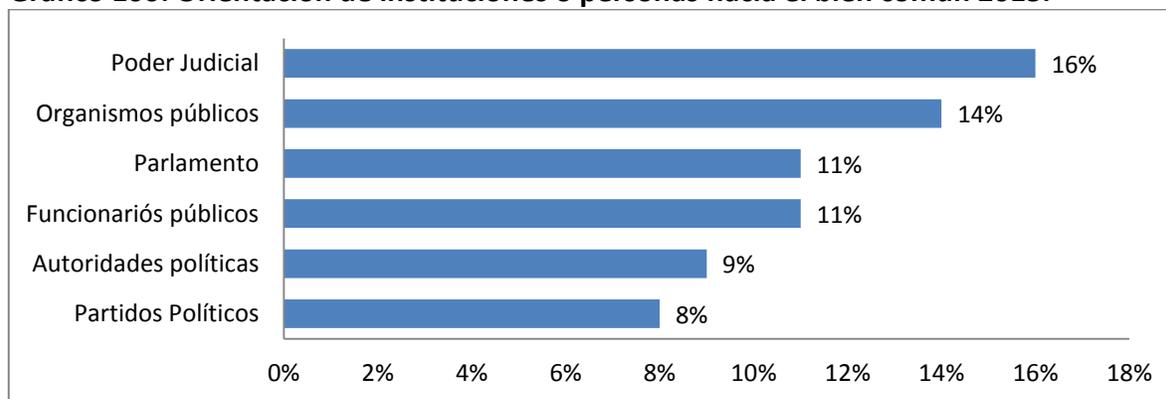
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 99: Integridad de instituciones o personas 2015.



P55. ¿Qué tan íntegros crees que son en su actuar...? A. Partidos Políticos, B. Poder Judicial, C. Parlamento, D. Organismos Públicos, E. Autoridades Políticas, F. Funcionarios Públicos.
*AQUÍ SOLO MUY ÍNTEGROS Y BASTANTE ÍNTEGROS.
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 100: Orientación de instituciones o personas hacia el bien común 2015.



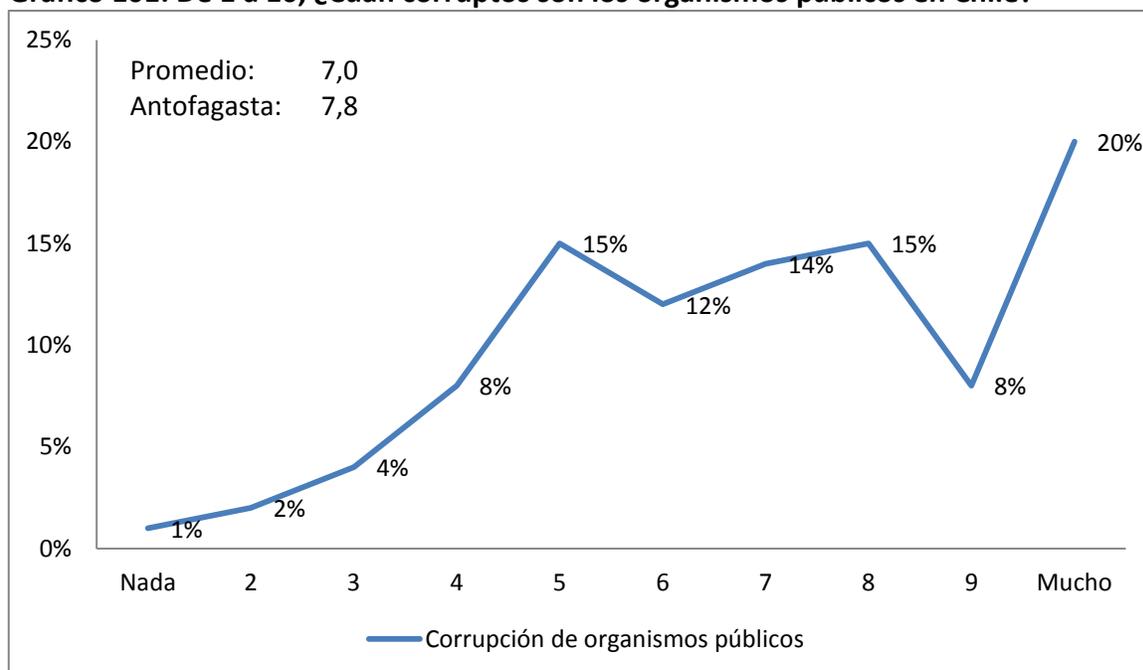
P56. ¿Qué tan orientados al bien común cree que están...? A. Partidos Políticos, B. Poder Judicial, C. Parlamento, D. Organismos Públicos, E. Autoridades Políticas, F. Funcionarios Públicos.
*AQUÍ SOLO MUY ORIENTADOS Y BASTANTE ORIENTADOS.
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

29. LA CORRUPCION.

Frente a la pregunta ¿Cuán corruptos son los organismos públicos en Chile?, medida en una escala de 1 a 10, éstos se ubican en el 7.0. En Antofagasta se alcanza un 7.8

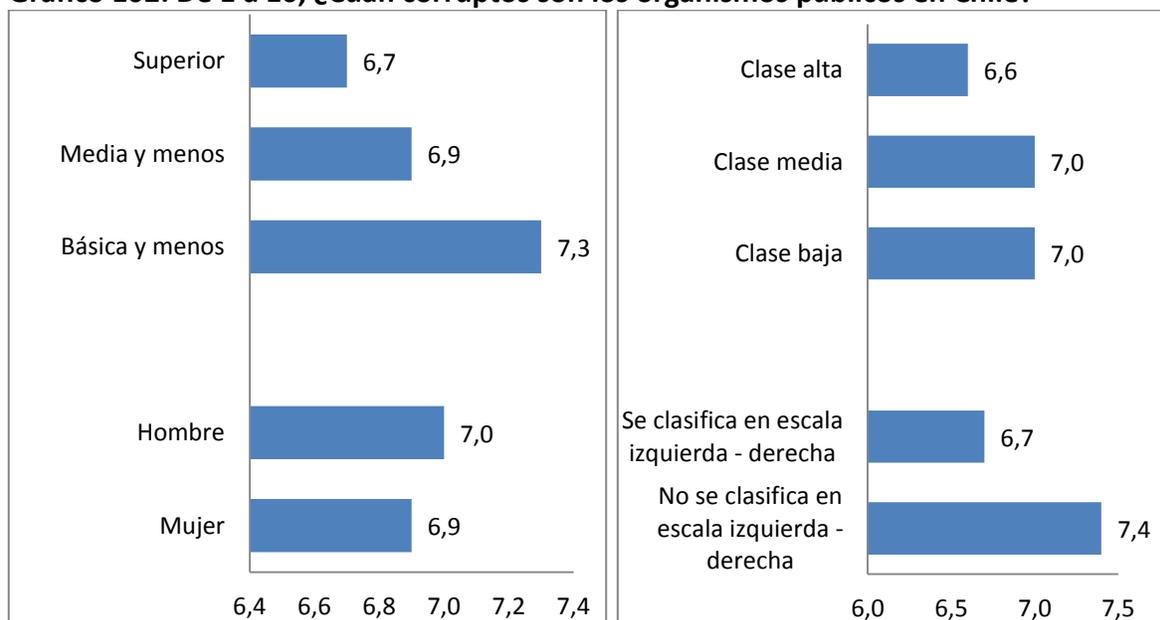
Un 20% de la población se ubica en el 10. Principalmente, a menor NSE se califica peor a los organismos públicos, y también quienes no se clasifican en una escala de izquierda – derecha.

Gráfico 101: De 1 a 10, ¿Cuán corruptos son los organismos públicos en Chile?



P57. En una escala del 1 al 10, donde 1 es "nada" y 10 es "mucho", ¿cuán corruptos cree Ud. que son los organismos públicos en Chile?
*AQUÍ PROMEDIO.
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 102: De 1 a 10, ¿Cuán corruptos son los organismos públicos en Chile?

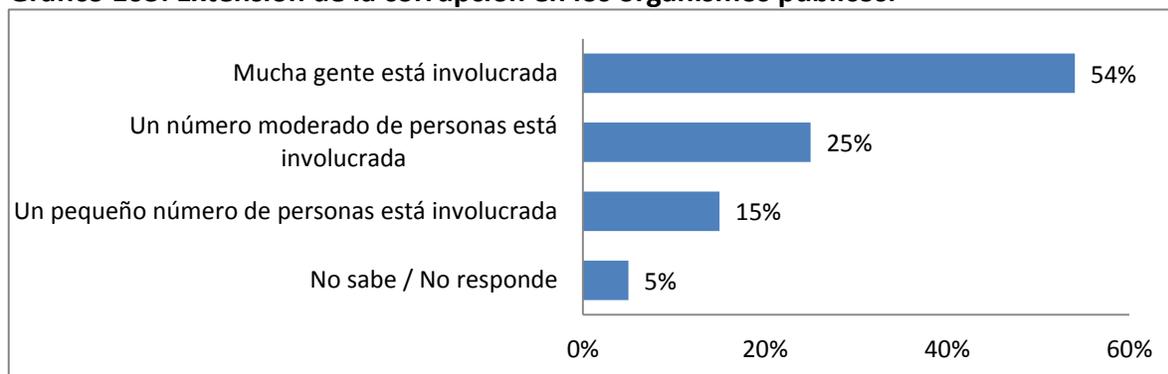


P57. En una escala del 1 al 10, donde 1 es "nada" y 10 es "mucho", ¿cuán corruptos cree Ud. que son los organismos públicos en Chile?
*AQUÍ PROMEDIO.
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

La información anterior se ratifica, cuando un 54% de los chilenos piensa que mucha gente está involucrada en temas de corrupción. Principalmente, personas que no se clasifican en escala izquierda y derecha y a menor educación, sostienen esta respuesta.

En el caso de Antofagasta esta percepción negativa aumenta a 66% los que dicen que mucha gente está involucrada en casos de corrupción.

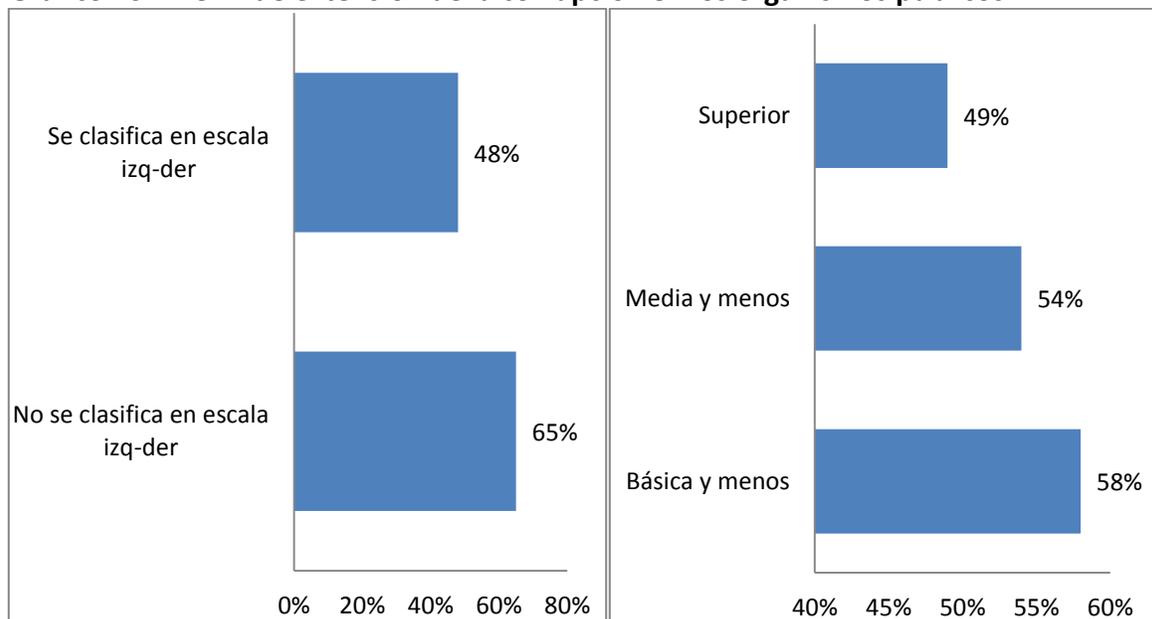
Gráfico 103: Extensión de la corrupción en los organismos públicos.



P58. ¿Qué tan extendida piensa usted que está la corrupción en los organismos públicos en Chile? 1. Un pequeño número de personas está involucrada, 2. Un número moderado de personas está involucrada, 3. Mucha gente está involucrada.

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 104: Perfil de extensión de la corrupción en los organismos públicos.



P58. ¿Qué tan extendida piensa usted que está la corrupción en los organismos públicos en Chile? 1. Un pequeño número de personas está involucrada, 2. Un número moderado de personas está involucrada, 3. Mucha gente está involucrada. *AQUÍ QUIENES RESPONDEN "MUCHA GENTE ESTÁ INVOLUCRADA".

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Frente a la pregunta si hoy en día es más fácil o más difícil de detectar casos de corrupción, las personas se inclinan mayoritariamente por que es más fácil hoy en día, con un 51%.

A mayor NSE y educación, las personas dicen que es más fácil de detectar los casos de corrupción

Gráfico 105: Dificultad de detección de los casos de corrupción.

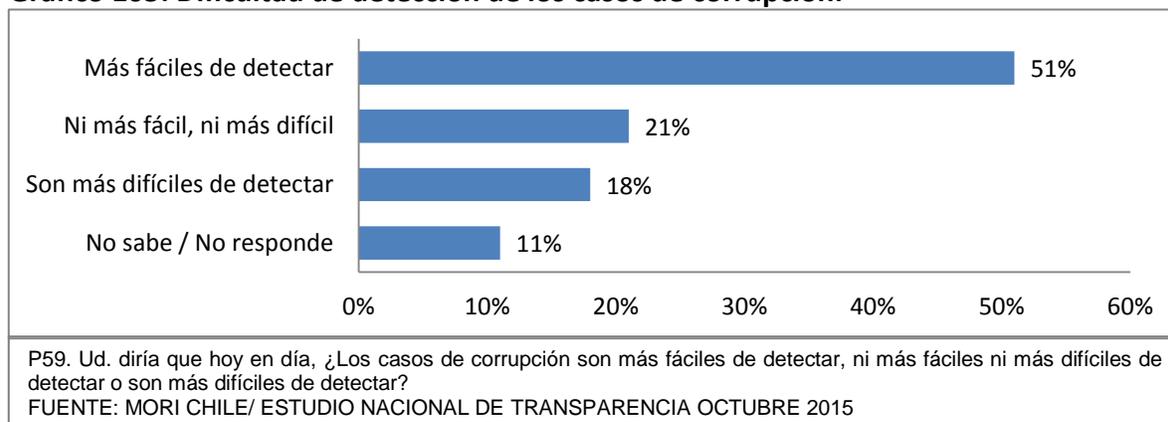
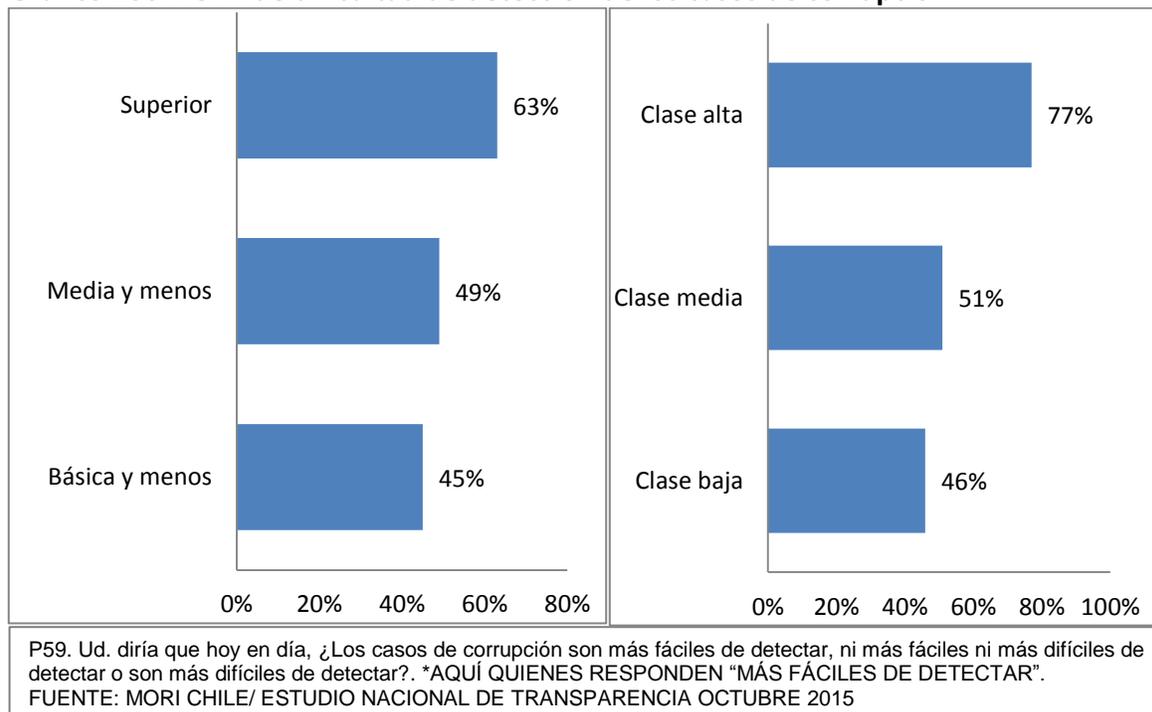


Gráfico 106: Perfil de dificultad de detección de los casos de corrupción.



Entre quienes escogen esta respuesta (N 1053), el 21% dice que es más fácil porque existe más información (24%), porque existe internet o más tecnología (11% y 10% respectivamente), o por los medios de comunicación (9%).

Gráfico 107: Detección de los casos de corrupción. ¿Por qué? (Aquí quienes responden “es más fácil de detectar” en P59) (N 1053)



P60. (A TODOS) ¿Por qué?

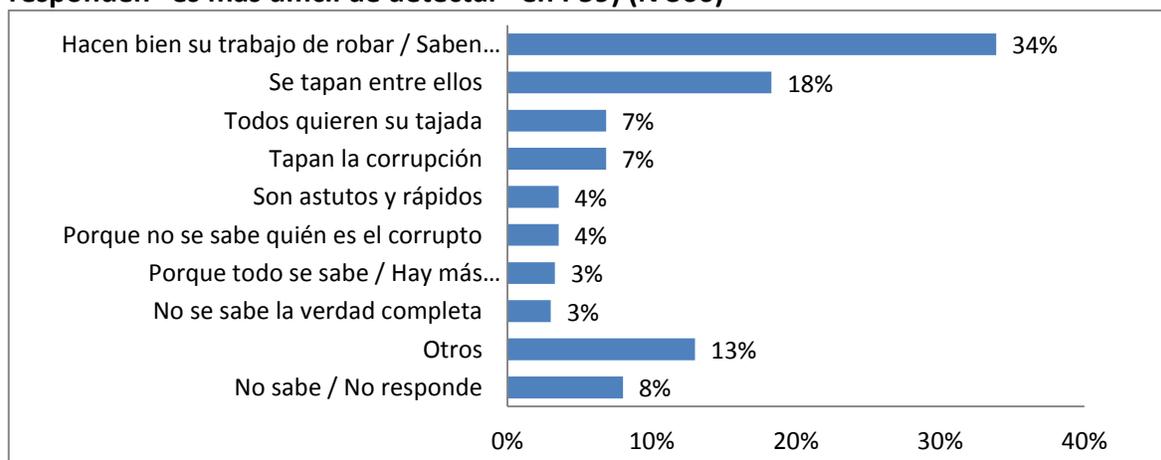
*Aquí menciones sobre 3%

Categoría Otros incluye categorías con menos de un 3% de menciones: No hay mucha corrupción, Hay más leyes, Más libertad de expresión, Antes todo se ocultaba, La exposición al medio, Hay gente honesta, Publicidad, Ley de transparencia, Hay más corrupción, Porque no se sabe quién es el corrupto, Tapan la corrupción, Se tapan entre ellos, No se sabe la verdad completa, Entre políticos se acusan, Hacen bien su trabajo de robar, La justicia no investiga bien, Cometen errores, Son astutos y rápidos, Son ambiciosos, No se sabe la verdad completa, Todos quieren su tajada, Lo mismo de antes.

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Entre quienes responden “es más difícil detectar” (N 366), un 34% dice que se debe a que los corruptos saben hacer bien su trabajo o saben robar, y un 18% responde que el motivo es porque se “tapan entre ellos”.

Gráfico 108: Dificultad de detección de los casos de corrupción. ¿Por qué? (Aquí quienes responden “es más difícil de detectar” en P59) (N 366)



P60. (A TODOS) ¿Por qué?

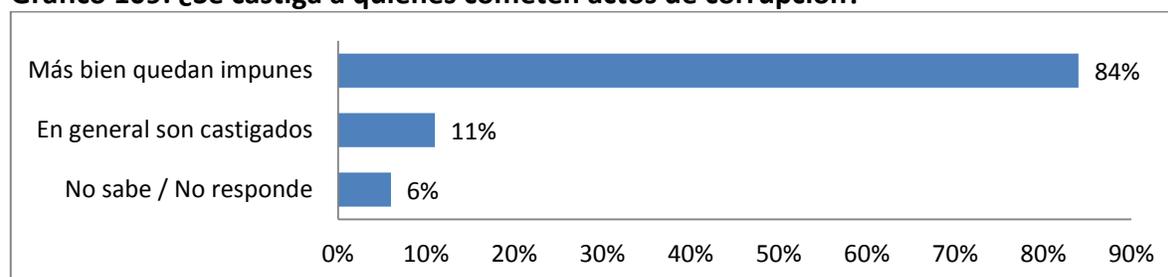
*Aquí menciones sobre 3%

Categoría Otros incluye categorías con menos de un 3% de menciones: Los más corruptos se corren, Cometen errores, Son astutos y rápidos, Son ambiciosos, Más conectividad en redes sociales, Todos quieren su tajada, Lo mismo de antes, No hay mucha corrupción, La gente sabe más, se atreve a denunciar, Por cobertura periodística, Están más expuestos que antes, Más tecnología, Antes todo se ocultaba, Hay gente honesta, Internet, Fiscalización, Medios de comunicación, Ley de transparencia, Hay más corrupción. (N 366)

FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

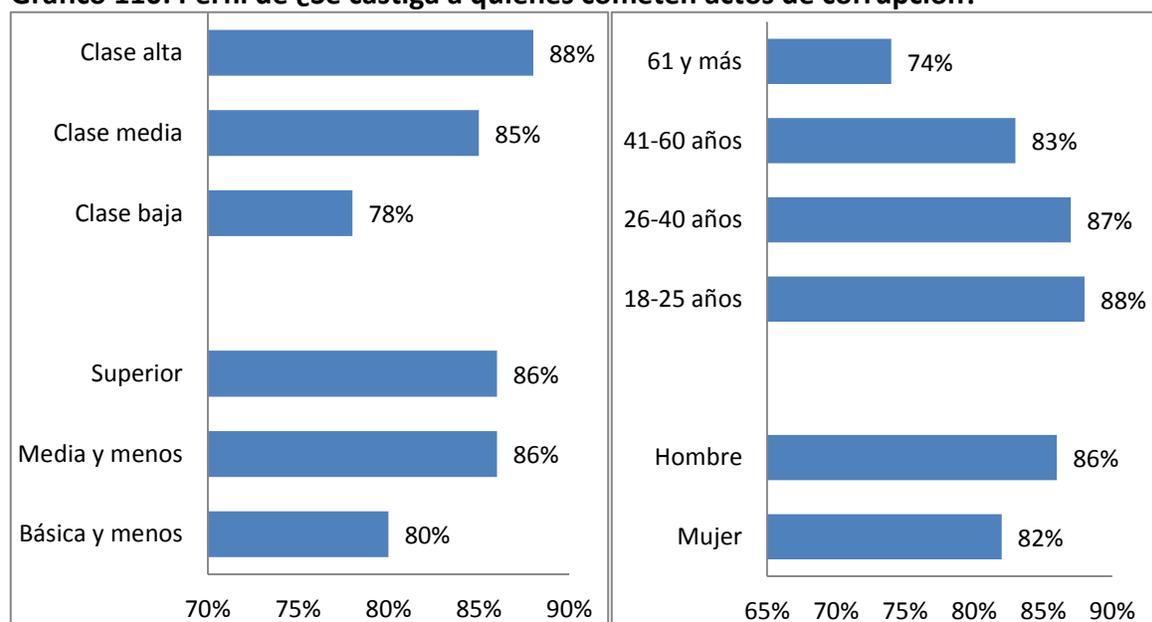
A pesar de que las personas digan que es más fácil de detectar un caso de corrupción, hay una alta de percepción de impunidad de quienes delinquen en éstos. Un 84% percibe que estos crímenes quedan impunes. Aquí existe un claro perfil de esta percepción. Principalmente hombres que a mayor NSE y educación, y a menor edad, esta percepción de impunidad aumenta. En la región de Antofagasta, un 92% menciona que quienes cometen actos de corrupción quedan impunes.

Gráfico 109: ¿Se castiga a quienes cometen actos de corrupción?



P61. ¿Ud. cree que quienes cometen actos de corrupción en general son castigados o más bien quedan impunes? 1. En general son castigados, 2. Más bien quedan impunes.
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráfico 110: Perfil de ¿Se castiga a quienes cometen actos de corrupción?

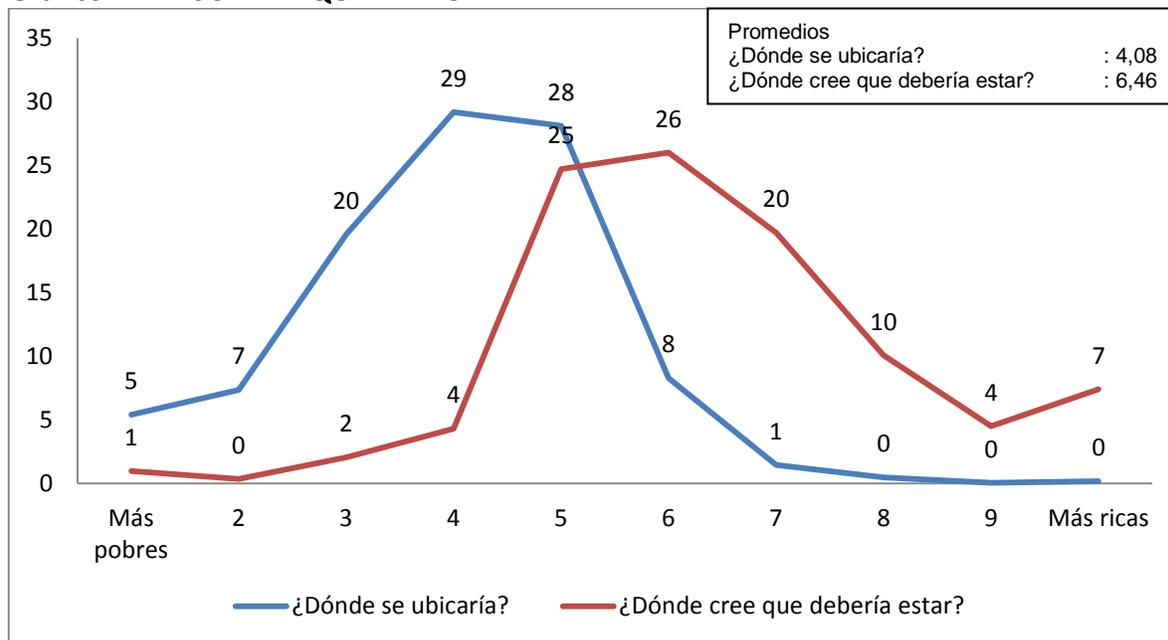


P61. ¿Ud. cree que quienes cometen actos de corrupción en general son castigados o más bien quedan impunes? 1. En general son castigados, 2. Más bien quedan impunes. *AQUÍ QUIENES RESPONDEN "MAS BIEN QUEDAN IMPUNES".
FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

30. EXPECTATIVA: AUTOPOSICIONAMIENTO EN LA ESCALA RIQUEZA - POBREZA

La queja de los chilenos respecto de lo que tienen y lo que no tienen esta nítidamente reflejada en esta respuesta. Los chilenos se ubican en el 4.08 en una escala de 1 a 10, donde 1 es pobre y 10 es rico pero consideran que deben estar en el 6.46. En el caso de la región de Antofagasta la brecha de expectativa es más pequeña: se ubican en el 4,9, y consideran que debieran estar en el 7,02 en la escala de riqueza – pobreza.

Gráfico 111: ESCALA RIQUEZA - POBREZA

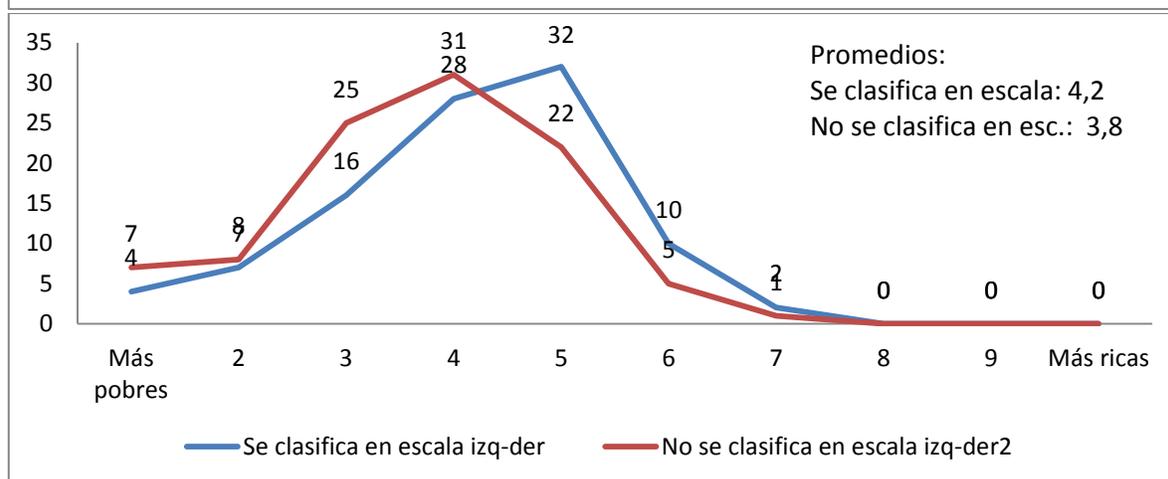
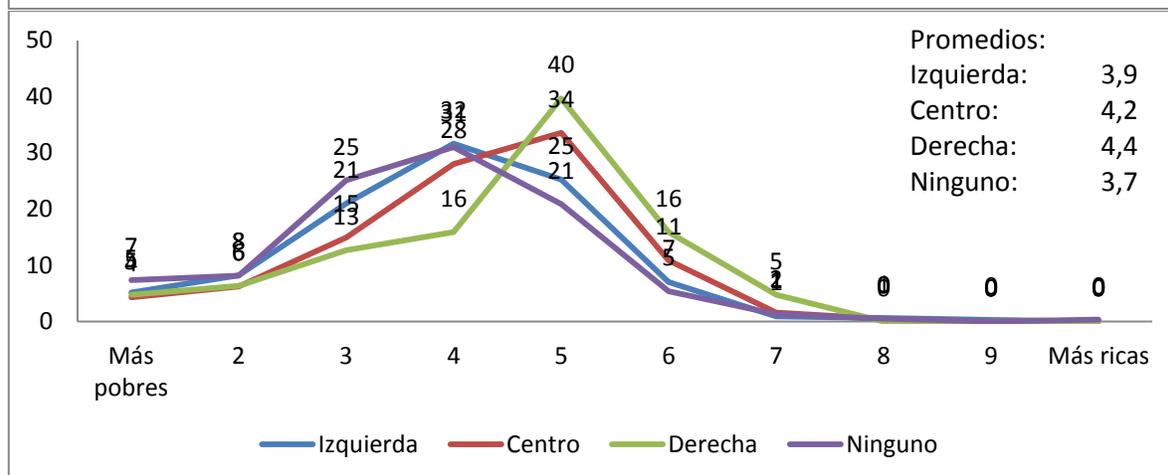
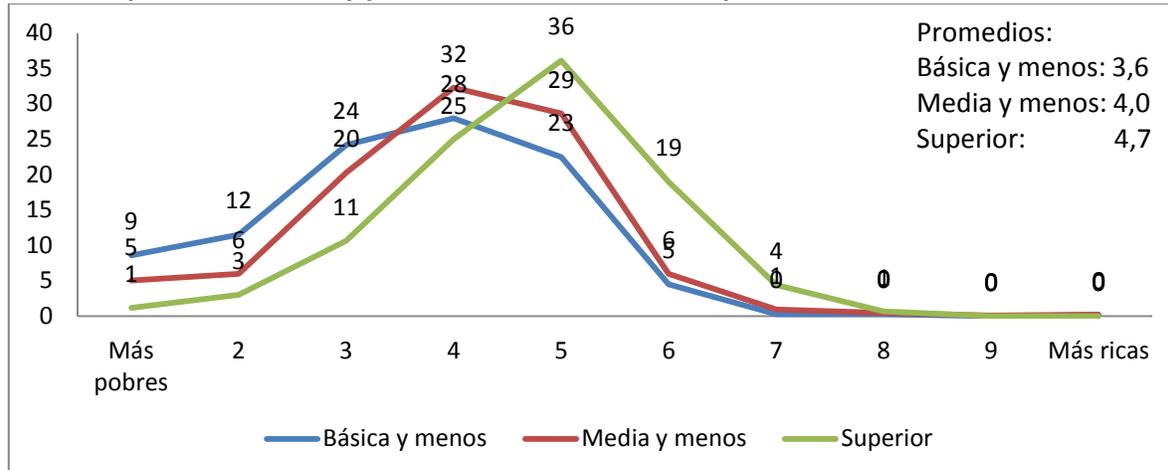


2015 P67. Imagínese una escala de 10 peldaños, en que el "1" se ubican las personas más pobres y en el "10" se ubican las personas más ricas. P67A. ¿Dónde se ubicaría Ud.? P67B. ¿Dónde cree que debería estar?
 FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

La frustración del pueblo chileno respecto de donde está ubicado queda completamente mapeado con estas repuestas.

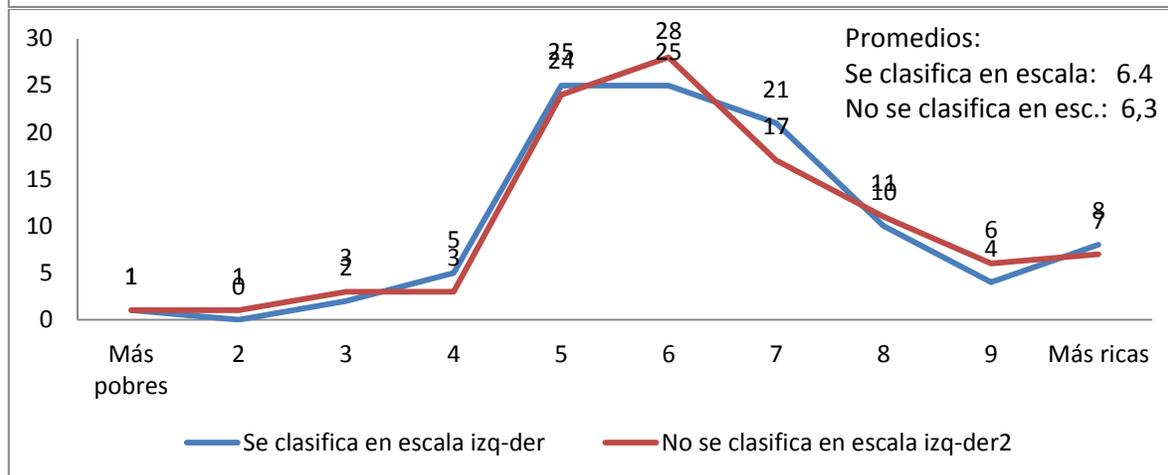
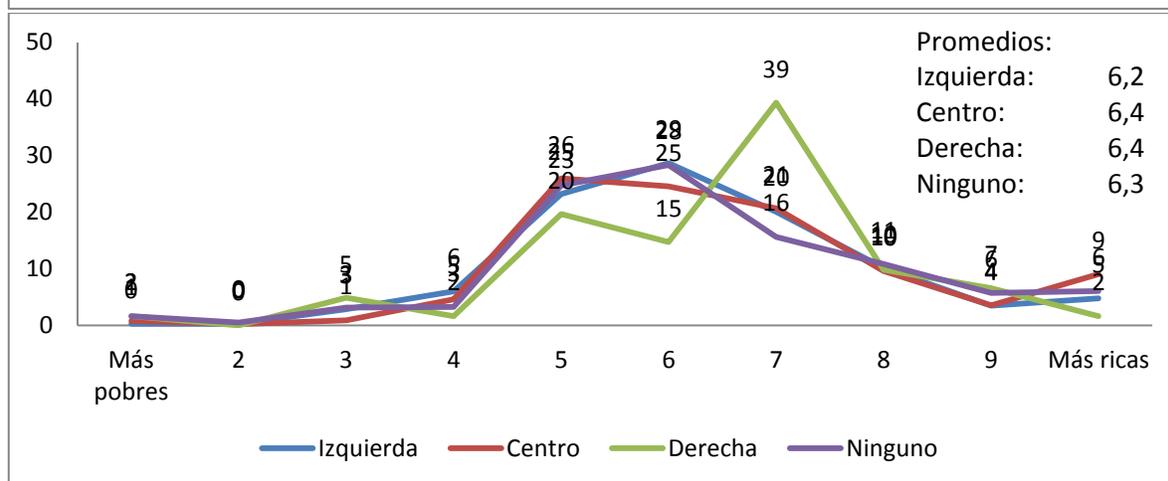
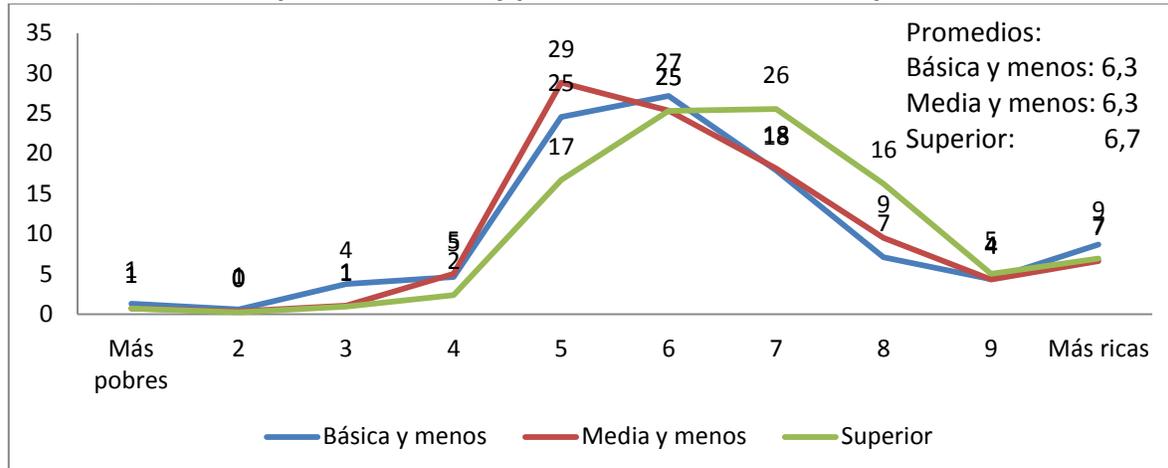
Viendo los perfiles, vemos que las personas con menor educación, de más a la izquierda en escala política y que no se clasifica en esta escala, sienten que están ubicados en una zona más pobre que el resto. Al momento de preguntar dónde deberían estar ubicados, los promedios de los perfiles se equiparan y no existe mayor diferencia.

Gráficos 112: Perfil de riqueza del encuestado. ¿Dónde se ubicaría Ud.? Por educación, escala izquierda-derecha y posicionamiento en escala política.



2015 P67. Imagínesse una escala de 10 peldaños, en que el "1" se ubican las personas más pobres y en el "10" se ubican las personas más ricas. P67A. ¿Dónde se ubicaría Ud.?
 FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

Gráficos 113: Perfil de riqueza del encuestado. ¿Dónde cree Ud. que debería estar? Por educación, escala izquierda-derecha y posicionamiento en escala política.



2015 P67. Imagínesse una escala de 10 peldaños, en que el "1" se ubican las personas más pobres y en el "10" se ubican las personas más ricas. P67B. ¿Dónde cree Ud. que debería estar?
 FUENTE: MORI CHILE/ ESTUDIO NACIONAL DE TRANSPARENCIA OCTUBRE 2015

31. ANTECEDENTES BIBLIOGRÁFICOS

1. Latinobarómetro: Informe Latinobarómetro 1995-2014
2. El “sol” latinoamericano: ¿Cambio o permanencia de valores? Reflexiones sobre Chile. En “El cambio de Valores en América Latina. Hallazgos de la Encuesta Mundial de Valores”. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. México, 2013.
3. Huneeus, Carlos “La democracia Semi soberana” Santiago 2014, Taurus.