

Informe de Fiscalización Focalizada
AUDIENCIAS DE LOBBY SECTOR SALUD: PRIMER SEMESTRE 2020
 Unidad de Fiscalización, Julio de 2020

FICHA RESUMEN

OBJETIVOS DEL PROCESO	:	Identificar y analizar las audiencias de la Ley del Lobby del sector salud del primer semestre de 2020, verificando el cumplimiento de las normas que regulan el Derecho de Acceso a la Información y, de manera complementaria, revisando el estado de implementación de la Ley N° 20.730, y cruzando los datos obtenidos de InfoLobby con la información disponible en InfoProbidad y Mercado Público.
DATOS ANALIZADOS	:	Se consideraron los registros de: i) audiencias consolidados en InfoLobby, ii) de compras efectuadas mediante Mercado Público, y iii) declaraciones consolidadas en InfoProbidad, de los siguientes organismos: <ul style="list-style-type: none"> • Subsecretaría de Salud Pública • Subsecretaría de Redes Asistenciales • Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud [CENABAST] • Fondo Nacional de Salud [FONASA] • Instituto de Salud Pública de Chile [ISP] • Superintendencia de Salud • 29 Servicios de Salud • 62 Hospitales Autogestionados
ORGANISMOS FISCALIZADOS	:	<ul style="list-style-type: none"> • Subsecretaría de Salud Pública • Subsecretaría de Redes Asistenciales • Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud [CENABAST] • Fondo Nacional de Salud [FONASA] • Instituto de Salud Pública de Chile [ISP] • Superintendencia de Salud
ÁMBITOS FISCALIZADOS	:	<ul style="list-style-type: none"> • Derecho de Acceso a la Información, mediante modalidad de usuario simulado (SAls ingresadas el 14.05.20).

I. ANTECEDENTES Y CONTEXTO

La Ley N° 20.730, que regula el lobby y las gestiones que representen intereses particulares ante las autoridades y funcionarios públicos, se dictó con la finalidad de contribuir a mayores niveles de transparencia y probidad en los procesos de toma de decisiones públicas, específicamente mediante la publicidad de la actividad de lobby y demás gestiones en representación de intereses particulares, sobre tales procesos. Si bien existen aun importantes desafíos de cara al perfeccionamiento de la implementación de la normativa desde la práctica de organismos y sujetos pasivos -algunos de los cuales se consignan en las conclusiones de este informe-, sin lugar a dudas la existencia de registros de viajes, donativos y audiencias -sumado el cumplimiento del deber de mantenerlos permanentemente a disposición del público y a su consolidación a través de una plataforma única que facilita su tratamiento- constituye un avance significativo para el monitoreo y control social de las decisiones que toma la autoridad. Al efecto, los datos contenidos en este informe -y que han sido la base del proceso de fiscalización asociado- se encuentran disponibles para toda la ciudadanía en distintas fuentes de acceso público.

En el contexto de la alerta sanitaria que ha supuesto la pandemia por la enfermedad COVID-19, y el otorgamiento de facultades extraordinarias al Ministerio de Salud en materia de compras y contrataciones, la actividad de Lobby y la gestión de interés particulares toma especial relevancia, resultando de interés analizar la relación público-privada que existe en el área de la salud pública, a través de las fuentes de datos que nuestro sistema jurídico establece, a saber: Registros de Lobbyⁱ, InfoProbidadⁱⁱ y Mercado Públicoⁱⁱⁱ.

El presente documento presenta los resultados del análisis a la información publicada por los organismos públicos del sector salud en los portales antes indicados -y que se encuentra disponible para toda la ciudadanía-, ofreciendo una caracterización de la gestión de Lobby en el sector salud, desde una mirada vinculada a las compras públicas, y relacionando datos asociados a las declaraciones de patrimonio e intereses [DIP] de las autoridades del sector.

1. Objetivo, alcance y metodología

El proceso de revisión tuvo por objetivo principal analizar las audiencias publicadas en la plataforma de InfoLobby de los sujetos pasivos de los organismos públicos del sector salud a nivel central, caracterizando las reuniones informadas de acuerdo con el tipo de organismos, cargo o función de las autoridades, sujetos activos, organizaciones representadas y motivos de las audiencias. En este contexto, se profundizó en aquellas audiencias en las que se trataron materias relacionadas al COVID-19 y se verificó la consistencia de la información publicada por los organismos del nivel del sector central. Adicionalmente, a nivel de sujetos activos, se efectuó un cruce entre los registros de audiencia y los registros de órdenes de compra, mediante el análisis de datos disponibles al público en Mercado Público. Finalmente, se analizó si las autoridades de este sector sostuvieron audiencias de la Ley del Lobby con organizaciones en las que tienen participación en su propiedad, utilizando los datos publicados en el sitio web de InfoProbidad.

Para alcanzar los objetivos planteados, se definió analizar la información sobre las audiencias sostenidas por los sujetos pasivos del sector salud comprendidas entre el 1° de enero y el 30 de junio de 2020. Para efectos de la caracterización se utilizó la información de las audiencias que sí se realizaron -excluyendo aquellas no efectuadas- indistintamente del motivo que tuvieron éstas. Por otro lado, para verificar la consistencia en la información publicada, considerando el volumen de registros disponibles en InfoLobby, se efectuaron Solicitudes de Acceso a la Información bajo modalidad de usuario simulado, acotando el análisis a las audiencias realizadas por los organismos del nivel del sector central, ya que concentran el 65,83% de las realizadas al primer trimestre de 2020 (445 audiencias).

Del mismo modo, para caracterizar a las empresas que actuaron como proveedores del Estado y que efectuaron Lobby, se definió analizar las compras informadas en el Sistema de Compras Públicas realizadas en el primero y en el segundo trimestres de 2020. No obstante aquello, para comprobar si los proveedores realizaron Lobby, se tomó en cuenta el volumen de registros disponibles en Mercado Público, acotando el análisis a las 30 empresas con mayores transacciones en términos de montos agregados, en cada trimestre.

Finalmente, para caracterizar a los sujetos pasivos que sostuvieron reuniones con empresas en las que tienen contratos, instrumentos o valores transables y comunidades o sociedades, se analizó las bases de datos construida a partir de los datos publicados en InfoProbidad. Para la construcción de esta base de datos, se consideraron las últimas declaraciones de patrimonio e intereses publicadas por las autoridades del sector salud que se encontraban vigentes en el periodo comprendido entre el 1° de enero y el 31 de marzo de 2020.

II. DATOS DE LA PLATAFORMA DE INFOLOBBY DEL SECTOR SALUD

1. Audiencias en InfoLobby: Vista general

Para el primer semestre de 2020, la plataforma de InfoLobby registra 987 audiencias reportadas por 62 de los 96 organismos públicos del sector salud que fueron incluidos en este proceso^v, lo que representa un 64,6% del total. Desde una vista comparativa, en relación con el primer semestre del año 2019 -periodo con un registro total de 2.591 audiencias registradas de acuerdo con datos de InfoLobby- se aprecia para el mismo grupo de organismos una significativa disminución durante 2020, alcanzando sólo un 38% respecto de las registradas en el mismo periodo de 2019^v.

Volviendo a las 987 audiencias registradas en InfoLobby durante el primer semestre de 2020, un 93% se informa como audiencia “realizada” y, sólo considerando las que están con ese registro, una de cada cuatro fue efectuada través de video conferencia (23.4%, 218 audiencias). De los 34 organismos que no cuentan con información publicada en la Plataforma de InfoLobby, 33 corresponden a Hospitales Autogestionados de la Red de Salud Pública, siendo el Servicio de Salud Metropolitano Oriente otro de los casos sin registros de audiencias el periodo.

Como contrapartida, los organismos que concentran más audiencias son la Subsecretaría de Salud Pública con 237 (26% del total), la Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud [CENABAST] con 133 (14%), y el Instituto de Salud Pública de Chile [ISP] con 105 (11%).

En relación con el registro de las audiencias, se detectó que 25 Hospitales Autogestionados no publican la información de las audiencias de sus autoridades directamente asociadas al nombre del Hospital correspondiente, sino que realizan el registro vinculado al Servicio de Salud respectivo, cuestión que explicaría la ausencia de información consolidada en InfoLobby asociada a cada Hospital. En el mismo sentido, se identificó que los registros de la Subsecretaría de Redes Asistenciales están contenidos en los de la Subsecretaría de Salud Pública.

En términos globales, el 65,6% de las audiencias fueron realizadas por organismos del nivel central (Subsecretaría, CENABAST, ISP); luego, el 22% fueron efectuadas por los Servicios de Salud y el 12% fue llevada a cabo por Hospitales Autogestionados de la Red de Salud Pública, por lo que se observa una lógica inversamente proporcional entre el número de audiencias realizadas y la cantidad de organismos que componen cada subsector, toda vez que la menor cantidad de audiencias se registra en el segmento compuesto por mayor número de organismos (Hospitales Autogestionados)^{vi}.

2. Objeto de las Audiencias

La Plataforma de InfoLobby posee clasificaciones para tipificar el motivo de las audiencias. En este sentido, en el 47% se indica tratar temáticas sobre el *“Diseño, implementación y evaluación de políticas, planes y programas efectuados por los sujetos pasivos”*, seguido del 30% relativas a *“Celebración, modificación o terminación a cualquier título, de contratos que realicen los sujetos pasivos y que sean necesarios para su funcionamiento”*^{vii}. Sin embargo, al analizar la información contenida en las observaciones de la materia, se logra determinar que las tipificaciones utilizadas no reflejan necesariamente el motivo que está detrás de cada audiencia: en efecto, el 48,47% tuvo por objeto ofrecer productos y/o servicios, seguido del 14,5% en que las reuniones tuvieron por finalidad tratar temáticas de licitaciones y/o contratos, por lo que buena parte de las audiencias registradas por el sector salud tendrían como finalidad concretar gestiones en materia de compras públicas.

Como ilustración de lo anterior, se presentan los siguientes casos: con fecha 10 de febrero de 2020, Valentín Alfonso Díaz Gracia, Jefe Superior de CENABAST del Sistema Nacional de Servicios de Salud, sostuvo una reunión con la empresa 3M para hablar sobre la oferta mascarillas N95 con filtro y otros dos productos con filtro P2 y P3 con mayor desarrollo tecnológico. Sin embargo, el motivo original de la audiencia era *“Diseño, implementación y evaluación de políticas, planes y programas efectuados por los sujetos pasivos”*; con fecha 21 de febrero de 2020, Verónica Ramírez Muñoz, jefa (s) Departamento Laboratorio Biomédico Nacional y de Referencia del ISP, participó de una audiencia con la empresa Arquimed Ltda., para presentar kits de detección de coronavirus. Al igual que en el caso anterior, el motivo descrito originalmente en esta última audiencia es *“Diseño, implementación y evaluación de políticas, planes y programas efectuados por los sujetos pasivos”*.

3. Sujetos Pasivos

En cuanto al cargo que ejercen las autoridades públicas (sujetos pasivos) que participaron de las audiencias, el 28,2% corresponde a jefe (a) de Departamento, el 13,6% a jefe(a) de División y el 8,1% fue un(a) Director(a) de un Servicio de Salud^{viii}.

4. Sujetos Activos

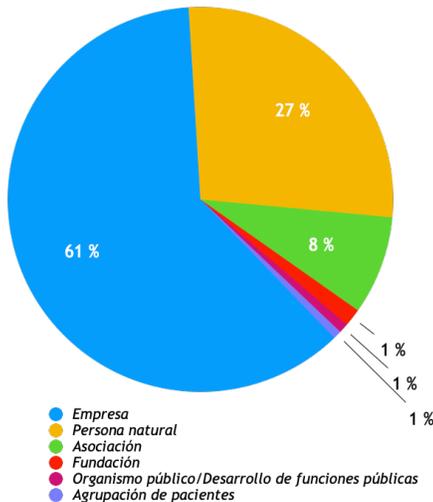
Respecto a los representados en las audiencias de InfoLobby, se observa que existen un total de 1020 personas naturales o jurídicas^{ix}. De éstas, el 61% corresponde a empresas y el 27% a personas naturales, correspondiendo la proporción restante a asociaciones, fundaciones, agrupación de pacientes y organismos que desarrollan funciones públicas.

Del total de empresas que son representadas en las audiencias registradas en InfoLobby, se observa que los principales rubros son venta de productos bio-farmacéuticos y farmacéuticos (27,68%, 173 empresas); venta productos y servicios relacionados a las tecnologías de la información y comunicaciones TIC's (24,96%, 156 empresas) y venta de equipos, prótesis e insumos médicos (19,20%, 120 empresas). En este contexto, las empresas que concentran mayor número de audiencias son Rocktech SPA con 10 reuniones, luego Cleevy Informática y Marketing Ltda y Johnson & Johnson con 9 audiencias y Novartis Chile S.A. y The Pegasus Group Company S.A. con 8 reuniones^x.

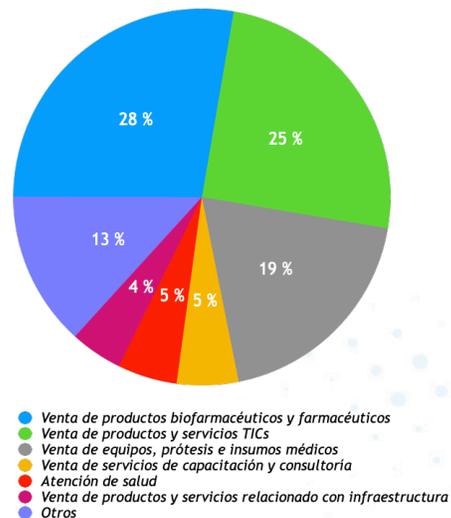
El mismo análisis, pero a nivel de personas naturales que representan intereses frente a las autoridades y que lideran el número de audiencias en el periodo enero-junio de 2020, se encuentra disponible en anexo.

Gráfica sobre Audiencias registradas en InfoLobby

Tipo de personas representadas en las audiencias



Rubros de empresas que participan en las audiencias



Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby.

II. AUDIENCIAS DEL SECTOR SALUD VINCULADAS A LA ENFERMEDAD COVID-19

1. Audiencias en InfoLobby: Vista desde la perspectiva COVID-19

En la plataforma de InfoLobby se registran sólo 103 audiencias en las que se trataron temáticas relacionadas al COVID-19 durante el primer semestre de 2020, representando poco más del 10% del total de audiencias y reuniones registradas para el sector salud. De éstas, el 93,2% (96 audiencias) se llevó a cabo, y a diferencia del total de audiencias registradas y como resultado de la pandemia, el 64,6% de estas reuniones se realizaron a través de videoconferencias. Del total de audiencias realizadas, el 71% fueron realizadas por organismos dependientes del nivel central, el 21% por Servicios de Salud y el 8% por Hospitales Auto gestionados de la Red de Salud Pública.

En cuanto a los organismos que concentran más audiencias son la Subsecretaría de Salud Pública con 39, el Instituto de Salud Pública de Chile (ISP) con 15 y la Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud (CENABAST) con 8, lo que representa el 41%, 16% y 8%, respectivamente, de la totalidad de las audiencias efectuadas.

2. Sujetos Pasivos

Referente al cargo que poseen los sujetos pasivos que participaron de las audiencias, en 37,5% de las reuniones participó el(la) Jefe(a) de Departamento de un Servicio Público, el 9,4% de las ocasiones un(a) Director(a) de un Hospital y en 7,3% de las audiencias un Director (a) de un Servicio de Salud.

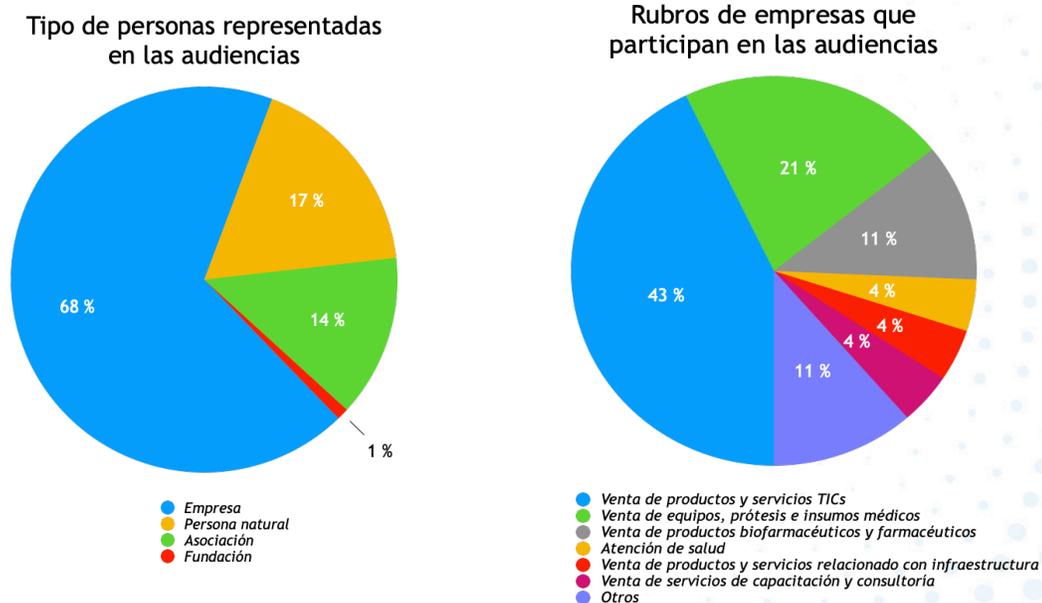
3. Sujetos Activos

Respecto a los representados en las audiencias de InfoLobby que participaron en reuniones en las que se trataron temáticas relacionadas al COVID-19, se observa que existe un total de 103 personas naturales o jurídicas^{xi}. De estas, 68% corresponden a empresas y el 17% son personas naturales, correspondiendo la proporción restante a asociaciones y fundaciones. Del total de empresas que son representadas en las audiencias en las que se trataron temáticas relacionadas al COVID-19, se observa que los principales rubros son venta de productos y servicios TIC's (42,86%, 30 empresas), venta de equipos, prótesis e insumos médicos (21,43%, 15 empresas) y venta de productos biofarmacéuticos y farmacéuticos (11,43%, 8 empresas). En este contexto, la empresa que concentra más de una audiencia es "Rocktech SPA" con 10 reuniones cuyo objeto se detalló anteriormente en el presente informe^{xii}.

4. Objeto de las Audiencias

A nivel del objeto que tuvieron las reuniones, tal como se señaló en relación con el global de las audiencias, se analizó la información contenida en las observaciones de la materia. A partir de los datos contenidos en esta columna, se puede determinar que en el 73% de las audiencias, el objeto era presentar productos y/o servicios. Tal como se observa desde la vista general, a nivel de las audiencias de la Ley del Lobby del sector salud con foco COVID-19 puede apreciarse también que la finalidad mayoritaria es influir en las compras públicas que la autoridad sanitaria efectuará durante el tratamiento, contención y control de la Pandemia. En el anexo de este informe se presentan algunos casos de interés.

Resumen Gráfico Audiencias temáticas COVID-19



Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby.

Junto con lo que ya se ha expuesto, se evidencian dificultades para conocer las temáticas tratadas en algunas audiencias, pese a que de acuerdo con el artículo 8°, número 1, de la Ley 20.730, los registros de audiencias deberán indicar la "materia específica tratada". Como ejemplo de lo anterior, se presentan las siguientes audiencias de Jaime Mañalich Mux, quien fuera Ministro de Salud hasta el 13 de junio del presente:

- Audiencia llevada a cabo el día 26 de marzo de 2020 con **Clínicas de Chile A.G**, representada por los Sres. Alfredo Schonherr, Juan Pablo Pascual, Javier Andrés Álvarez Pérez y doña Ana María Albornoz, cuya materia fue "**temas relevantes Covid-19 y prestadores privados de salud**".
- Audiencia sostenida el 30 de abril de 2020 con la **Asociación de Isapres de Chile**, representada por don Gonzalo Simón Bustos, cuya materia fue "**CoronaVirus (COVID-19)**".

III. DATOS RECOLECTADOS DE MERCADO PÚBLICO: COMPRAS DEL SECTOR SALUD

Con la finalidad de poner en valor monetario el acceso a los registros públicos y su contenido, se efectuaron cruces analíticos entre los registros de audiencia -con foco en los sujetos activos- y los procesos de compras y contrataciones públicas realizadas por aquel sector en el primer y segundo trimestre de 2020, asociados a órdenes de compra en estado de aceptada y con recepción conforme, cuyos antecedentes se encuentran disponibles en el portal de Mercado Público -con foco en los proveedores-.

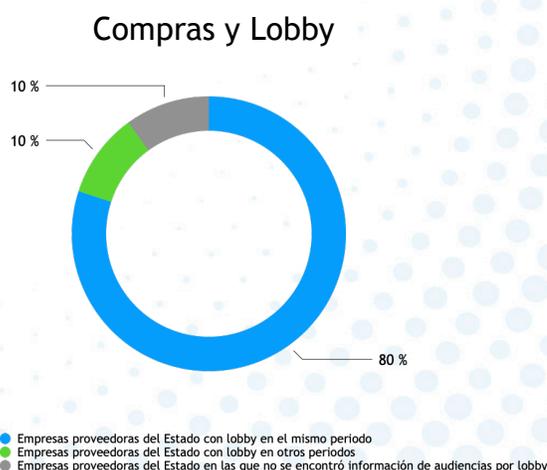
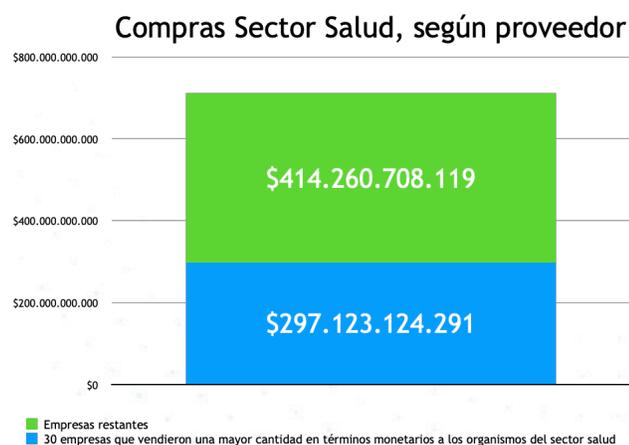
Desde una mirada global, se observa un gasto total ascendente a **\$2.700.117.471.558**, correspondiente a **315.720 órdenes de compras durante el primer semestre del año 2020**. En vista de los tiempos de la revisión y la incorporación de la arista relativa a Derecho de Acceso a la Información, con finalidad de contraste y detección de eventuales inconsistencias a nivel de los registros de audiencias -y que será vista en el título V “Derecho de Acceso a la Información y contraste de datos: resultados del proceso de fiscalización” del presente documento-, el análisis se efectuó por trimestre, y los resultados de aquel ejercicio se muestran a continuación.

1. Primer trimestre de 2020

En el periodo dado, el sistema de adquisiciones de bienes y servicios del Estado presenta 107.975 compras a 6.620 proveedores distintos^{xiii}, efectuadas por 80 organismos públicos del sector salud, ejecutando un gasto total de \$711.383.832.410, con un promedio individual de \$6.588.412 por cada proceso de compra.

Al objeto de facilitar el contraste y posterior análisis de la información se ordenaron los proveedores a partir del monto de ventas ejecutado en el trimestre revisado. En este contexto, al analizar a las 30 empresas que vendieron una mayor cantidad en términos monetarios (41,7% del total de gastos del periodo), se observa que el 80% de éstas, realizó lobby en algún organismo público perteneciente al sector salud. En cuanto al 20% restante (6 empresas), se efectuó una búsqueda con la finalidad de constatar si en periodos anteriores al analizado, realizaron Lobby en algún organismo que comprende el sector salud. En efecto, se verificó que 3 empresas efectuaron Lobby en periodos anteriores y en los 3 casos restantes no se halló en los registros información sobre audiencias efectuadas por éstas^{xiv}.

Resumen gráfico de las empresas que actuaron como proveedores del sector salud en el periodo enero - marzo de 2020 y realizaron lobby en el primer semestre de 2020.

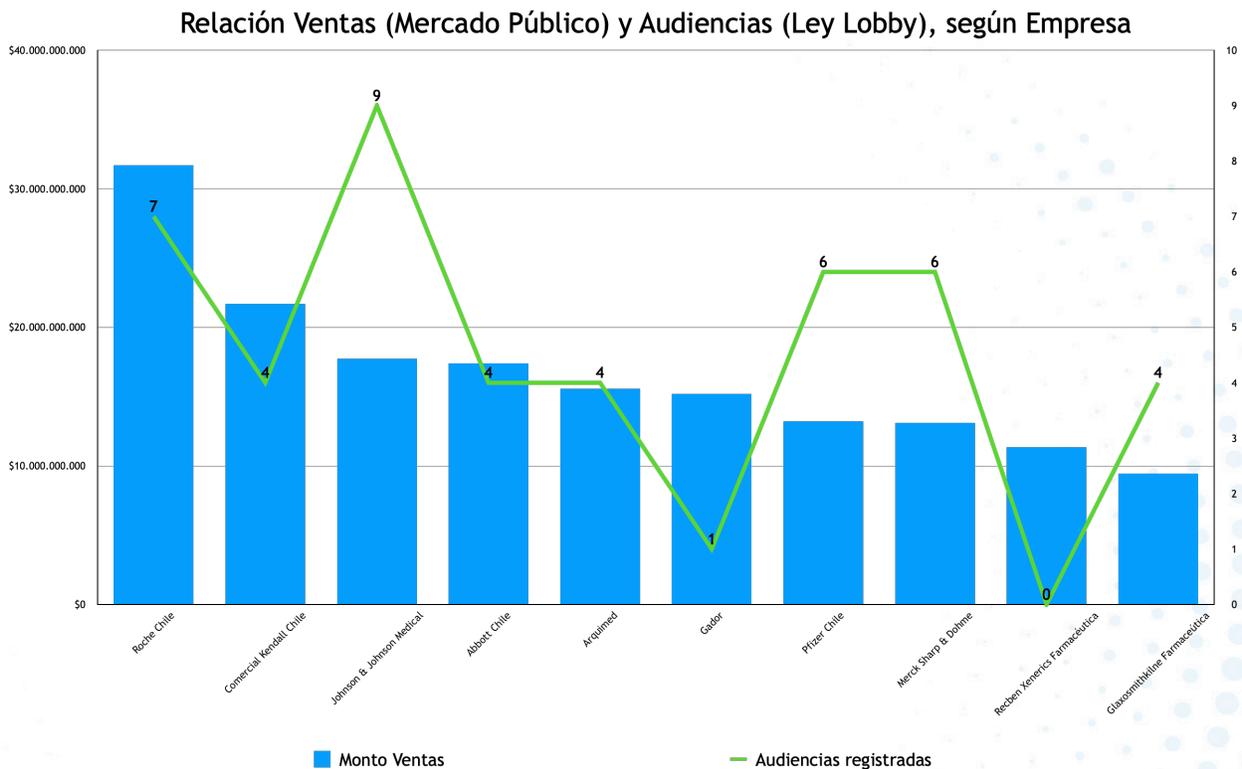


Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby

Con el contraste de las audiencias informadas en la plataforma de InfoLobby y las compras contenidas en Mercado Público, se puede determinar que el Lobby constituiría una herramienta eficaz para lograr concretar contratos con los organismos públicos del sector salud, ya que, un alto porcentaje de empresas se reunieron con organismos estatales del sector en este periodo. La situación es aún más presente, si solo se consideran las diez empresas que vendieron una mayor cantidad en términos monetarios, puesto que, nueve de ellas realizaron Lobby en el primer semestre de 2020, mientras que, la empresa restante se reunió con organismos públicos del sector salud en periodos anteriores.

a) Relación entre datos de Mercado Público e InfoLobby

El siguiente esquema presenta un resumen de las 10 empresas que vendieron una mayor cantidad en términos monetarios a los organismos públicos del sector salud, en el primer trimestre de 2020 y su relación con las audiencias registradas por Ley de Lobby entre enero y junio de 2020.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de Mercado Público e InfoLobbySM.

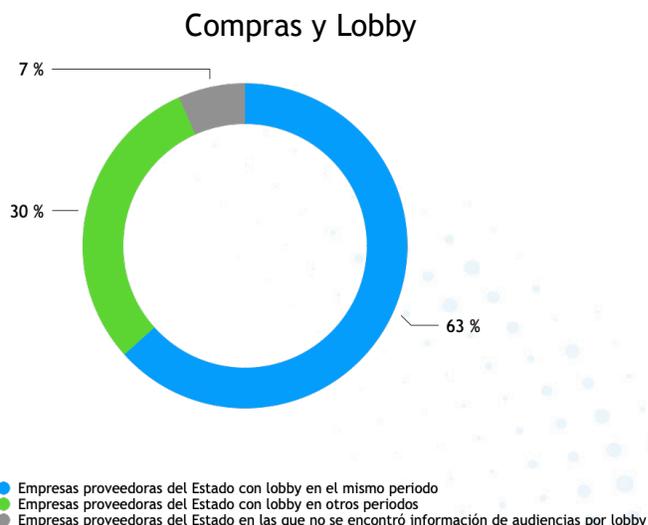
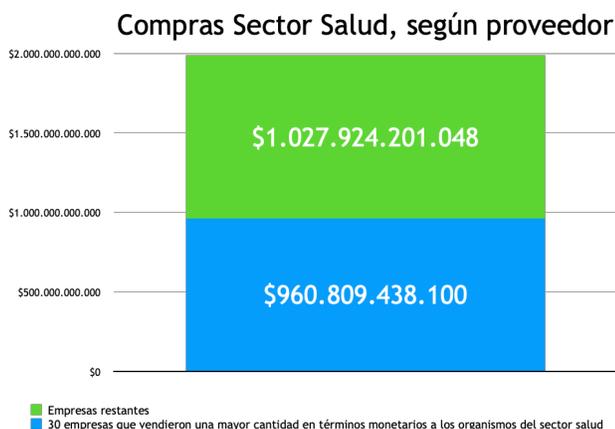
2. Segundo trimestre 2020

Al efectuar el mismo análisis, pero utilizando los datos de las compras efectuadas por los organismos del sector salud en el segundo trimestre de 2020, se observa que existen 207.745 compras a 7.295 proveedores distintos, efectuadas por 80 organismos públicos del sector salud, ejecutando un gasto total de **\$1.988.733.639.148**, lo que representa un **73,7%** del total del gasto en el primer semestre y un incremento cercano al **300%** respecto del trimestre anterior. A nivel del volumen de órdenes de compra, se observa que éste se duplicó respecto del primer trimestre, con un promedio individual de compra de **\$9.572.955**, esto es un **45%** superior a la media individual de cada proceso entre enero y marzo de 2020.

En cuanto a las 30 empresas que vendieron una mayor cantidad en términos monetarios en el segundo trimestre (alrededor del 48% del total de gastos del periodo), se observa que el 63% de éstas, realizó lobby en algún organismo público perteneciente al sector salud.

En cuanto al 37% restante (11 empresas), se efectuó una búsqueda con la finalidad de constatar si en periodos anteriores al analizado, realizaron Lobby en algún organismo que comprende el sector salud. En efecto, se verificó que 9 empresas efectuaron Lobby en periodos anteriores y en 2 no se encontró información sobre audiencias. Finalmente, cabe destacar que el 43% de las empresas que vendieron una mayor cantidad en términos monetarios al primer trimestre (13 organizaciones), se repiten en el segundo trimestre.

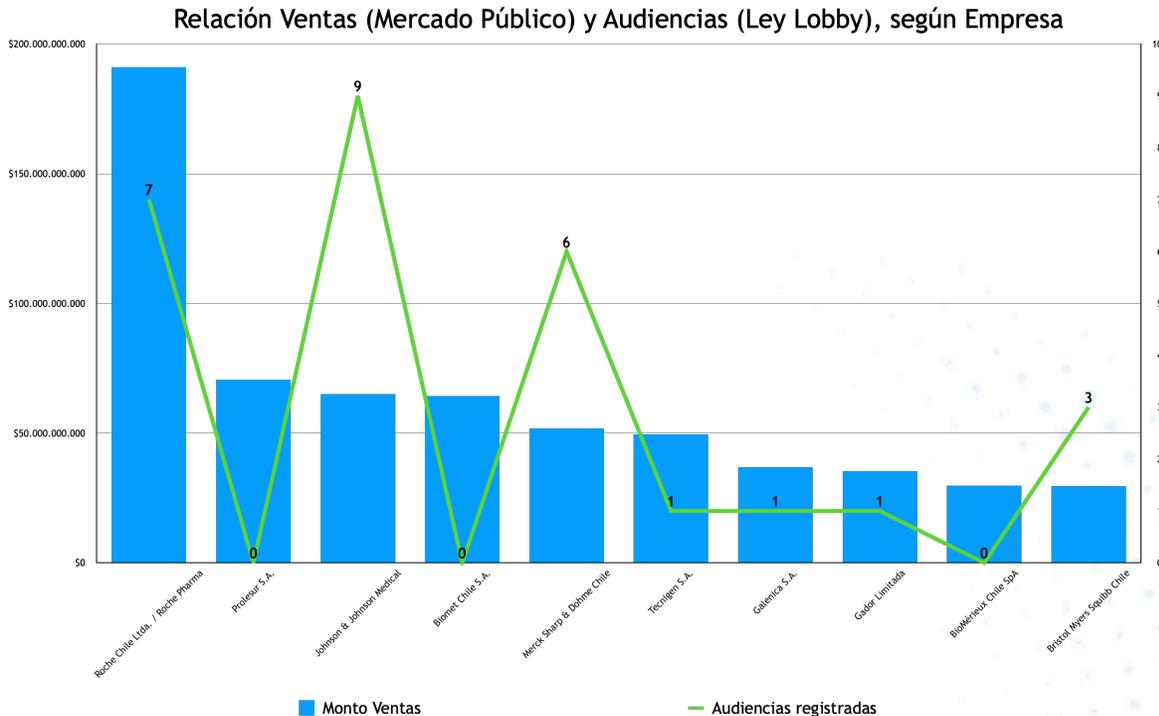
Resumen gráfico de las empresas que actuaron como proveedores del sector salud en el periodo abril - junio de 2020 y realizaron lobby en el primer semestre de 2020.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby

a) Relación entre datos de Mercado Público e InfoLobby

El siguiente esquema presenta un resumen de las 10 empresas que vendieron una mayor cantidad en términos monetarios a los organismos públicos del sector salud, en el segundo trimestre de 2020 y su relación con las audiencias registradas por Ley de Lobby entre enero y junio de 2020.



3. Oportunidades de mejora: Registros de audiencia / Empresas y sus filiales

Durante el cruce de información, pudo advertirse una situación que merece relevarse a propósito de la necesidad de identificar oportunidades de mejora a nivel de los registros de audiencia regulados por la Ley del Lobby, específicamente en relación con las empresas matrices y sus representadas o filiales/relacionadas. Ejemplo de esta situación es el caso de la empresa Medtronic, una de las compañías más grandes de dispositivos médicos en todo el mundo, y que en Chile tiene dos filiales denominadas “Comercial Kendall Chile Ltda.”^{xvi} y “Integrated Health Solutions Chile S.A.”^{xvii}. En este contexto, al analizar la base de datos de InfoLobby se observa que esta multinacional solicitó audiencias con autoridades y funcionarios del sector salud. Así, mediante “Medtronic” sostuvo reuniones con 1) la Jefa de Departamento de Alimentos y Nutrición - DIPOL SSP de la Subsecretaría de Salud Pública, con el propósito de “*presentación de Althera HMO, indicando sus beneficios y mejora en la calidad nutricional de la fórmula*”; 2) la Jefa Secretaría Técnica GES - SSP y Jefa Unidad Ricarte Soto de la Subsecretaría de Salud Pública, con el objeto de “*conocer detalles sobre el proceso de planificación, plazos de evaluación y nuevos decretos de Ley Ricarte Soto y GES*”; y 3) el Subdirector de Operaciones e integrante de Comisión Evaluadora formada en el marco de la Ley N° 19.886 del Hospital Santiago Oriente Dr. Luis Tisné Brousse con la finalidad de efectuar “*demostración a solicitud de Dr. Jorge Torres Neonatología*”. De igual forma, “Integrated Health Solutions Chile S.A.”, solicitó audiencias al Jefe de Abastecimiento Hospital El Pino con el propósito de hablar sobre “*proyecto de hemodinamia en el hospital*”. Sin embargo, no se encontraron registros de audiencias de “Comercial Kendall Chile Ltda.” no se encontraron solicitudes de audiencias en el primer semestre de 2020.

Al revisar la base de datos de compras del sector salud, se observa que esta multinacional actuó como proveedor bajo las tres empresas, en el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2020 al 31 de marzo de 2020. Los organismos públicos del sector salud compraron a “Comercial Kendall Chile Ltda.” por un monto global de \$21.706.691.935^{xviii}, a la empresa Medtronic^{xix} la cantidad de \$50.849.319, y a Integrated Health Solutions Chile S.A. ^{xx} por un total \$67.776.450. De manera agregada, las ventas de la empresa matriz y sus filiales suman \$21.825.317.704, cuestión que las posiciona como el segundo proveedor que más vendió a los organismos públicos del sector salud en este periodo.

Si bien, determinar la existencia de una eventual relación directa entre las audiencias registradas y las compras efectuadas requiere un examen que sobrepasa los alcances de este informe, lo llamativo de este caso es que, en el caso de la Subsecretaría de Salud Pública y Hospital Luis Tisné Brousse, se constató que ambos organismos sostuvieron audiencias con la empresa Medtronic y efectuaron compras a Comercial Kendall Chile Ltda., mientras que, el Hospital El Pino sostuvo una audiencia con Integrated Health Solutions Chile S.A. y realizó compras a “Comercial Kendall Chile Ltda.”. Como se ha consignado en el párrafo anterior, Comercial Kendall Chile Ltda., la empresa filial que no tiene registros de audiencias asociados a su nombre, es el proveedor del 99,5% del total de ventas de las tres empresas al sector salud en el periodo analizado.

IV. DATOS RECOLECTADOS INFOPROBIDAD: REUNIONES DE LAS AUTORIDADES DEL SECTOR SALUD

Con el objeto de determinar si las autoridades del sector salud sostuvieron audiencias de la Ley del Lobby con organizaciones en las que tienen participación en su propiedad, se analizaron datos de InfoProbidad. Para esto, se consideraron las últimas declaraciones de patrimonio e intereses publicadas por las autoridades del sector salud, y que se encontraban vigentes en el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2020 y el 31 de marzo de 2020. Bajo tales parámetros, al efectuar un contraste entre los datos publicados en InfoLobby e InfoProbidad se observa que:

- No se detectaron empresas en las que las autoridades del sector salud tuviesen contratos y se hubiesen sido representadas en audiencias de la Ley del Lobby.
- No se encontraron empresas en las que las autoridades del sector salud tengan instrumentos o valores transables y hubiesen sido representadas en audiencias de la Ley de Lobby.
- No se descubrieron empresas en las que las autoridades del sector salud tuviesen comunidades o sociedades y hubiesen sido representadas en audiencias de la Ley de Lobby.

Considerando lo que dispone el inciso final del artículo 7° de la Ley 20.880, y el reglamento del citado cuerpo legal, cabe hacer presente que en el sitio web de InfoProbidad no existen registros consolidados de las declaraciones de patrimonio e intereses de todos los jefes de servicio del sector salud. Específicamente, no se encuentran consolidadas las declaraciones de todos los directores de los Hospitales Autogestionados de la Red de Salud Pública; en efecto, sólo están disponibles las correspondientes a la ex directora del Hospital Padre Alberto Hurtado (actualizaciones periódicas años 2017 y 2018).

Adicionalmente, las declaraciones no necesariamente están disponibles desde www.declaracionjurada.cl, vinculadas desde los sitios electrónicos o de transparencia activa de los hospitales; únicamente a modo de ejemplo, el vínculo a las declaraciones de patrimonio e intereses del Hospital Doctor Sótero del Río dirige a las correspondientes a las autoridades del Servicio de Salud Metropolitano Suroriente; en el caso del Hospital Doctor Luis Tisné el enlace de transparencia activa dirige a las declaraciones del Servicio de Salud Metropolitano Oriente; y el disponible en el sitio de transparencia activa del Hospital Barros Luco lleva a las declaraciones del Servicio de Salud Metropolitano Sur.

V. DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y CONTRASTE DE DATOS: RESULTADOS DEL PROCESO DE FISCALIZACIÓN

Con el propósito de verificar el cumplimiento de las normas que regulan el derecho de acceso a la información y comprobar la consistencia de los datos consolidados en la plataforma de InfoLobby de las audiencias sostenidas por los sujetos pasivos de los organismos de la administración central del sector salud, en el mes de mayo del presente año, se ingresaron solicitudes de acceso a la información^{xxi}, bajo modalidad de usuario simulado, en los siguientes organismos:

- Subsecretaría de Salud Pública
- Subsecretaría de Redes Asistenciales
- Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud [CENABAST]
- Instituto de Salud Pública de Chile [ISP]
- Fondo Nacional de Salud [FONASA]
- Superintendencia de Salud

Los organismos fueron seleccionados, considerando que éstos -en su conjunto- concentraban el 65,8% (445 registros) de todas las reuniones del sector salud realizadas en el periodo 1 de enero de 2020 al 31 de marzo de 2020.

En términos globales, en relación con la materia solicitada, el acceso efectivo a la información se configuró en 3 de los casos. Luego, se advierte un acceso parcial^{xxii}, en los casos de la Subsecretaría de Redes Asistenciales, la Subsecretaría de Salud Pública y de FONASA, organismos que en sus respuestas omitieron pronunciarse sobre las audiencias solicitadas que fueron rechazadas, sin indicar alguna causal legal o circunstancia que explique la omisión de dicha información.

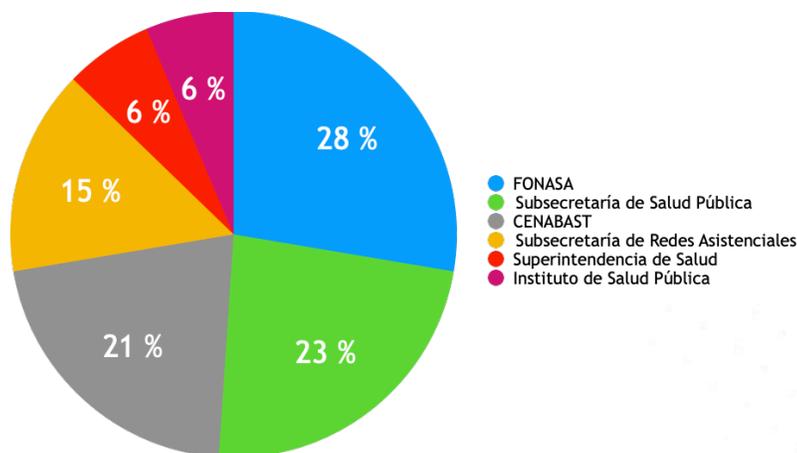
1. Consistencias a nivel de la Información consolidada en InfoLobby

Al contrastar los datos de las audiencias del primer trimestre de 2020^{xxiii} consolidados en InfoLobby -y que fueron consultados al iniciar el proceso de revisión-, con las respuestas a las solicitudes de acceso a la información y/o la información disponible en los sitios individuales de cada organismo dentro de la Plataforma de la Ley Lobby en los casos en que se aplicó el artículo 15 de la Ley de Transparencia, se observa que para 47 audiencias o reuniones no existía un registro en InfoLobby, lo que representa el 6,95% del total de audiencias llevadas a cabo^{xxiv}, cuestión que permite sostener que la información no se encontraba completa ni actualizada, considerando el plazo que establece el Reglamento de la Ley del Lobby, no obstante que éstas fueran cargadas con posterioridad.

En efecto, a la fecha de emisión de este informe, los registros de 46 de aquellas audiencias ya se encuentran disponibles en la Plataforma de la Ley del Lobby, restando únicamente la que fue sostenida el día 16 de marzo de 2020 por Gonzalo Caballero, Jefe Sub-departamento Logística de la CENABAST, sin identificar en la respuesta a la solicitud los motivos de la audiencia.

Los organismos sobre los que se detectó la omisión de registros de audiencia o reunión son: el Fondo Nacional de Salud [FONASA] (13 casos), la Subsecretaría de Salud Pública (11 casos), la Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud [CENABAST] (10 casos), la Subsecretaría de Redes Asistenciales (7 audiencias), la Superintendencia de Salud (3 casos), y el Instituto de Salud Pública [ISP] (3 casos) (véase gráfica siguiente).

Distribución de Audiencias “omitidas” según organismo



Fuente: Elaboración propia a partir de contraste entre datos publicados en InfoLobby y respuestas a Solicitudes de Acceso a la Información.

Del análisis de aquellas audiencias, puede desprenderse que, en cuanto al cargo que poseen los sujetos pasivos de las audiencias no registradas, en 28 ocasiones participó un jefe de un División, Departamento, Subdepartamento o Unidad, en 11 reuniones un Jefe Superior de Servicio, en 7 audiencias el Subsecretario de Redes Asistenciales y en una reunión un asesor del gabinete del ministro.

Respecto al objeto que tuvieron las reuniones, se observa que **30 de estas tuvieron por motivo tratar sobre el “Diseño, implementación y evaluación de políticas, planes y programas efectuados por los sujetos pasivos”**.

No obstante, al igual que en el análisis de las audiencias publicadas en InfoLobby, se constata que la tipificación utilizada por la plataforma no refleja el motivo de cada reunión, puesto que, en **19 ocasiones estas tuvieron por objeto ofrecer productos y/o servicios, seguido de 11 audiencias que tuvieron por finalidad tratar temáticas de licitaciones y/o contratos, por lo que, tendrían como principal propósito influir en decisiones relacionadas con compras públicas.**

VI. PRINCIPALES CONCLUSIONES

El Sector Salud presenta un gasto total ascendente a \$2.700.117.471.558, durante el primer semestre del año 2020, registrando un aumento significativo durante el segundo trimestre tanto en términos agregados como de valor promedio individual por compra, atribuibles en primera instancia a la gestión asociada con la emergencia sanitaria por la enfermedad COVID-19.

En esa línea, entendiendo al lobby como una actividad legal y legítima, la existencia de registros públicos de audiencia constituye un facilitador del monitoreo que la ciudadanía puede realizar a las decisiones de las autoridades. En este sentido, la aplicación de las obligaciones que establece la Ley N° 20.730 constituyen un aporte relevante hacia una mayor transparencia en la regulación del lobby y las gestiones que representen intereses particulares ante las autoridades y funcionarios públicos, otorgando a la ciudadanía la posibilidad de informarse lo que, a su vez, restringe o inhibe la capacidad de llevar a cabo acciones en contra del patrimonio fiscal.

Sin perjuicio de lo anterior, se observa que existen espacios para el perfeccionamiento en mejorar el estándar y la calidad de los registros, orientados a permitir mayor usabilidad de los datos. Un ejemplo en el que se podría generar un espacio de mejora de los registros, son las audiencias detalladas en el informe del Ex Ministro de Salud Jaime Mañalich Muxi, en las que, por lo genérico de las observaciones contenidas en la plataforma, es difícil determinar con precisión las materias tratadas en cada reunión. Al respecto, el artículo 8 de la Ley N° 20.730, menciona que se debe detallar “la materia específica tratada”, agregando además que: “*el que, al solicitar reunión o audiencia, omitiere inexcusablemente la información señalada (...) o indicare a sabiendas información inexacta o falsa sobre tales materias, será sancionado con multa de diez a cincuenta unidades tributarias mensuales, sin perjuicio de las otras penas que pudieren corresponderle*”. Del mismo modo, no se puede determinar si los sujetos activos que participaron de las reuniones influyeron en la toma de decisiones de las materias que los afecta directamente. Por último, considerando lo genérico de las observaciones indicadas en estas audiencias y en virtud del principio de no discriminación, el organismo se vería en la obligación de recibir a cualquier persona que solicitara una reunión con tales motivos.

Del análisis realizado a la información recibida en las respuestas de las Solicitudes de Acceso respecto a los datos publicados en la plataforma de InfoLobby, se advierten problemas en relación a la oportunidad en que se publican los registros, pues no todas las audiencias requeridas y/o realizadas en el trimestre consultado e informadas vía solicitud de información, se encontraron disponibles al tiempo de la búsqueda inicial, considerando el plazo establecido en el artículo 9 del Decreto N° 71, Reglamento de la Ley del Lobby, lo que implica elevar esfuerzos en la celeridad al tiempo de publicar de la mano con un control interno eficaz, medida que posibilitará asegurar una gestión moderna y con altos estándares de probidad en los servicios públicos del sector salud.

Otro aspecto de mejora se concentra en la clasificación de las materias objeto de las reuniones, toda vez que éstas son poco descriptivas del real sentido en su realización, alcance u objeto de las citas, situación que se ve relativamente subsanada a partir de las “*observaciones*” contenidas en el registro, en que se consigna que mayoritariamente las audiencias revisadas tuvo por finalidad dialogar sobre contrataciones vigentes o futuras, lo que refleja que el Lobby en el sector salud, se encuentra estrechamente relacionado con la oferta y adquisición de productos y servicios.

Por otra parte, resulta de interés la inexistencia de registros de audiencias por parte de 33 Hospitales Autogestionados de la red de salud pública, considerando que se trata de organismos con alta incidencia comunitaria, en el marco de su rol vital de proporcionar atención médica directa, y que administran en algunos casos cuantiosos recursos; sólo a modo de ejemplo, el Hospital Guillermo Grant Benavente administra un presupuesto superior a los \$135.000.000.000, para el año 2020. Luego, resulta llamativa la situación de 25 Hospitales Autogestionados que publican los datos de las audiencias de sus autoridades en los registros correspondientes a los Servicios de Salud respectivos, lo que dificulta y obstaculiza el acceso directo al registro de esas audiencias.

Lo anterior cobra todavía mayor relevancia cuando se observa a través de los registros, que las declaraciones de intereses y patrimonio de los jefes de servicios de este tipo de Hospitales en general no se encuentran publicadas, lo que da cuenta de un núcleo relevante de datos no disponibles y por cierto necesarios para el reforzamiento del sistema de transparencia de las instituciones, pues el mismo grupo de organismos, presenta un alto volumen de bienes y servicios transados en Mercado Público, por un valor sobre los \$274.000 millones solo en el primer trimestre del presente año, siendo requerido y mandatorio el cruzar fuentes de información, como InfoLobby e InfoProbidad.

Siguiendo una línea propositiva, existe la oportunidad de agregar valor a los registros públicos por medio de la estandarización y vinculación de los datos correspondientes a los sujetos activos o representados en los registros de InfoLobby e InfoProbidad y los de proveedores del Estado en Mercado Público, ya que, en varios casos, una empresa cuenta con diferentes denominaciones, atendido a que existen razones sociales que pueden actuar con su nombre de fantasía o bien con la razón social como tal, por ejemplo, “ABBVIE”, “ABBVIE CHILE” y “Abbvie productos farmacéuticos limitada”. En tal sentido, a través de un mecanismo de vinculación de datos, se podría aportar a la entrega de mayor visibilidad de quiénes son los reales interesados frente a uno o más organismos públicos, y de las gestiones que efectúan ante éstos. Por ejemplo, que al ingresar a la ficha de cada compra los usuarios puedan automáticamente dirigirse al registro de Lobby y revisar las audiencias o donativos efectuados por el proveedor al organismo comprador, medidas que permitirían que la sociedad civil y la ciudadanía en su conjunto ejerzan un control social con información de mayor calidad.

Asimismo, cabe tener en cuenta que los registros disponibles en la plataforma de InfoLobby no presentan las relaciones entre las empresas representadas con sus filiales, lo que implica realizar búsquedas en otras fuentes para conectar la información de los registros y conocer quiénes se encuentran detrás de determinadas audiencias. Un ejemplo es el caso de “Medtronic” y su filial “Integrated Health Solutions Chile S.A.”, donde ambas organizaciones presentan audiencias de la Ley del Lobby, no obstante, hubo que realizar una búsqueda en fuentes externas a la plataforma de Lobby, la que nos permitió detectar que este Holding realiza lobby a través de sus empresas filiales.

Por su parte, los datos que son suministrados por los organismos compradores y que son posibles de descargar desde la plataforma de Mercado Público, tienen desafíos importantes frente al predominante interés público que ha despertado la exigencia de conocer más detalles de las compras que realizan los organismos públicos, lo que sin duda requiere ajustes técnicos de todos los actores involucrados en los procesos de compras, con el fin de abastecer de datos confiables y con la mayor rigurosidad, evitando generalidades o datos incorrectos como se observa en compras cuyo nombre del proveedor contiene expresiones, tales como: “111844186”^{xxv}, “persona natural”^{xxvi}, “1Articulos Corporativos Mira”^{xxvii}.

Finalmente, se observa como desafío y potencial importante dirigido a fortalecer la transparencia del Estado, el avance que brinden las tecnologías por medio de la integración de datos abiertos desde las diversas plataformas que ofrecen información del actuar del aparato estatal. La variedad de Data e información que es posible obtener a partir del cruce de las bases de datos de Mercado Público, InfoLobby e InfoProbidad, son un ejemplo claro del real aporte para una mejor administración y un eficaz combate en contra de los actos de corrupción, sin embargo, efectuar hoy dicho cruce implica destinar importantes recursos (humanos y tiempo), por cuanto las bases de cada registro son independientes y no están formuladas con el fin de que sean integradas a un banco de datos en que confluyan diversas fuentes, desafío que puede ser abordado desde la tecnología, siempre que exista voluntad de cada actor para mejorar nuestro sistema de integridad en la información pública.

Informe elaborado por: Unidad de Fiscalización SHL/ACC

Informe revisado por: Jefe de Fiscalización DGL

Informe aprobado por: Director de Fiscalización HMCh

ANEXO

1. Organismos revisados del sector salud y situación en la plataforma de InfoLobby

Organismo	Situación en la Plataforma de InfoLobby al primer semestre de 2020
Subsecretaría de Salud Pública	Cuenta con información en la plataforma
Subsecretaría de Redes Asistenciales	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través de la Subsecretaría de Salud Pública
Instituto de Salud Pública (ISP)	Cuenta con información en la plataforma
Fondo Nacional de Salud (FONASA)	Cuenta con información en la plataforma
Superintendencia de Salud	Cuenta con información en la plataforma
Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios De Salud (CENABAST)	Cuenta con información en la plataforma
Complejo Asistencial Dr. Hospital Sotero del Río	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Sur Oriente
Complejo Hospitalario San José	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Metropolitano Norte
Hospital Padre Hurtado	No cuenta con información en la plataforma
Centro de Referencia de Salud de Peñalolén Cordillera Oriente (CRSORIENTE)	No cuenta con información en la plataforma
Centro de Referencia de Salud de Maipú (CRSM)	Cuenta con información en la plataforma
Hospital Barros Luco	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Metropolitano Sur
Hospital Base de Linares	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Base de Valdivia	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Valdivia
Hospital Base San José De Osorno	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Carlos Van Buren	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Valparaíso - San Antonio
Hospital Claudio Vicuña de San Antonio	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Clínico Magallanes Dr. Lautaro Navarro Avaria, Punta Arenas	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Magallanes
Hospital Clínico Regional Dr. Guillermo Grantt Benavente - HGGB	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Clínico San Borja Arriarán	No cuenta con información en la plataforma
Hospital de Los Ángeles	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Biobío
Hospital de Lota	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Concepción
Hospital de Ovalle	No cuenta con información en la plataforma
Hospital de Puerto Montt	No cuenta con información en la plataforma
Hospital de Quilpué	No cuenta con información en la plataforma
Hospital de San Carlos	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Ñuble
Hospital de Tome	No cuenta con información en la plataforma
Hospital de Victoria	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Araucanía Norte
Hospital el Salvador	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Dr. Augusto Riffart de Castro	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Dr. Exequiel González	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Dr. Hernán Henríquez Aravena De Temuco	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Araucanía Sur
Hospital Eduardo Pereira De Valparaíso	No cuenta con información en la plataforma
Hospital El Pino	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Metropolitano Sur
Hospital Ernesto Torres de Iquique	Cuenta con información en la plataforma - Publica Información a través del Servicio de Salud Iquique

Organismo	Situación en la Plataforma de InfoLobby al primer semestre de 2020
Hospital Félix Bulnes	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Metropolitano Occidente
Hospital Gustavo Fricke	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Viña del Mar - Quillota
Hospital La Serena	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Coquimbo
Hospital Las Higueras de Talcahuano	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Talcahuano
Hospital Leonardo Guzmán de Antofagasta	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Luis Calvo Mackenna	Cuenta con información en la plataforma
Hospital Mauricio Heyermann de Angol	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Regional Coyhaique	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Regional de Arica Dr. Juan Noe Crevani	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Regional de Rancagua	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud O'Higgins
Hospital Regional de Talca	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Roberto del Río	No cuenta con información en la plataforma
Hospital San Camilo	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Aconcagua
Hospital San José de Melipilla	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Metropolitano Occidente
Hospital San José de Coronel	No cuenta con información en la plataforma
Hospital San Juan de Dios	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Metropolitano Occidente
Hospital San Juan de Dios Curicó	No cuenta con información en la plataforma
Hospital San Juan de Dios de Los Andes	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Aconcagua
Hospital San Juan de Dios de San Fernando	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud O'Higgins
Hospital San Martín de Quillota	No cuenta con información en la plataforma
Hospital San Pablo de Coquimbo	No cuenta con información en la plataforma
Hospital Santiago Oriente- Dr. Luis Tisné Brousse	Cuenta con información en la plataforma
HUAP Posta Central	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Metropolitano Central
Instituto Nacional De Tórax	No cuenta con información en la plataforma
Instituto de Neurocirugía e Investigaciones Cerebrales Dr. Alfonso Asenjo	No cuenta con información en la plataforma
Instituto Nacional de Cáncer	No cuenta con información en la plataforma
Instituto Nacional de Geriátrica	No cuenta con información en la plataforma
Instituto Nacional de Rehabilitación Pedro Aguirre Cerda	No cuenta con información en la plataforma
Instituto Psiquiátrico Dr. José Horwitz Barak	No cuenta con información en la plataforma
Instituto Traumatológico	Cuenta con información en la plataforma - Publica información a través del Servicio de Salud Metropolitano Occidente
Hospital Herminda Martín de Chillán	No cuenta con información en la plataforma
Hospital El Carmen Dr. Luis Valentín Ferrada	No cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Metropolitano Central	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Metropolitano Norte	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Metropolitano Occidente	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Metropolitano Oriente	No cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Metropolitano Sur	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente	Cuenta con información en la plataforma

Organismo	Situación en la Plataforma de InfoLobby al primer semestre de 2020
Servicio de Salud Arica	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Iquique	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Antofagasta	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Atacama	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Coquimbo	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Aconcagua	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Valparaíso - San Antonio	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Viña Del Mar - Quillota	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud O'Higgins	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Maule	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Ñuble	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Concepción	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Talcahuano	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Biobío	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Arauco	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Araucanía Norte	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Araucanía Sur	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Valdivia	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Osorno	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud De Chiloé	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Aysén	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Reloncaví	Cuenta con información en la plataforma
Servicio de Salud Magallanes	Cuenta con información en la plataforma

2. Resumen de datos de las audiencias realizadas en el sector salud durante el primer semestre de 2020

a) Total de audiencias según tipo de organismo

Organismo	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total	% total
Nivel Central	208	134	103	63	56	38	602	65,58%
Servicios de Salud	60	60	25	21	22	15	203	22,11%
Hospitales Autogestionados de la Red Pública	48	25	13	7	9	11	113	12,31%
Total	316	219	141	91	87	64	918	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby.

b) Total de audiencias según lugar en que se realizan

Lugar de audiencia	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total	% total
Presencial	311	213	138	16	14	11	703	76,58%
Video conferencia	5	6	3	75	73	53	215	23,42%
Total	316	219	141	91	87	64	918	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby.

c) Total de audiencias según cargo o función de los sujetos pasivos

Cargo o función	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total	% total
Jefe (a) de Departamento - Servicio Público	82	59	44	27	25	22	259	28,21%
Jefe (a) de División - Servicio Público	47	33	17	15	7	6	125	13,62%
Director (a) - Servicio de Salud	23	29	7	7	5	3	74	8,06%
Jefe (a) de Subdepartamento - Servicio Público	35	19	10	2	4	1	71	7,73%
Otros cargos o funciones	129	79	63	40	46	32	389	42,37%
Total	316	219	141	91	87	64	918	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby.

d) Total de audiencias según motivo

Observación materia	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total	% total
Presentación de servicios y productos	145	96	74	42	49	39	445	48,47%
Licitaciones y/o contratos	46	32	17	15	15	8	133	14,49%
Atención de dudas respecto a la norma y/o modificación de normativa	33	31	12	22	16	10	124	13,51%
Reclamos y/o atención de dudas de usuarios	20	12	8	1	1	3	45	4,90%
Incorporación y/o modificación de medicamentos y/o productos	17	7	7	2	2	0	35	3,81%
Otros motivos	55	39	21	8	4	3	130	14,16%
No se indica	0	2	2	1	0	1	6	0,65%
Total	316	219	141	91	87	64	918	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby.

3. Resumen de datos de las audiencias realizadas en el sector salud durante el primer semestre de 2020 con enfoque COVID-19

a) Total de audiencias según tipo de organismo

Organismo	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total	% total
Nivel Central	0	6	16	24	12	10	68	70,83%
Servicios de Salud	0	0	2	10	6	2	20	20,83%
Hospitales Autogestionados de la Red Pública	0	0	0	3	2	3	8	8,33%
Total	0	6	18	37	20	15	96	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby.

b) Total de audiencias según organismo que la realizó

Organismo	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total	% total
Subsecretaría de Salud Pública	0	0	13	14	6	6	39	40,63%
Instituto de Salud Pública (ISP)	0	2	1	7	2	3	15	15,63%
Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud (CENABAST)	0	4	2	2	0	0	8	8,33%
Servicio de Salud Bio-Bío	0	0	0	3	1	0	4	4,17%
Subsecretaría de Redes Asistenciales	0	0	0	0	3	1	4	4,17%
Servicio de Salud Concepción	0	0	0	3	0	0	3	3,13%
Otros Organismos	0	0	2	8	8	5	23	23,96%
Total	0	6	18	37	20	15	96	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby.

c) Total de audiencias según cargo o función de los sujetos pasivos.

Organismo	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total	% total
Jefe (a) de Departamento - Servicio Público	0	2	7	15	3	9	36	37,50%
Director (a) - Hospital	0	0	0	6	1	2	9	9,38%
Director (a) - Servicio de Salud	0	0	2	1	2	2	7	7,29%
Jefe (a) de Departamento - Servicio de Salud	0	0	0	3	3	0	6	6,25%
Otros cargos y funciones	0	4	9	12	11	2	38	39,58%
Total	0	6	18	37	20	15	96	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby.

d) Total de audiencias según motivo.

Datos de la Materia	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Total	% total
Presentación de servicios y productos	0	5	8	29	16	12	70	72,92%
Conversar respecto a políticas de Estado del área	0	0	7	0	0	0	7	7,29%
Atención de dudas respecto a la norma y/o modificación de normativa	0	0	0	4	0	2	6	6,25%
Licitaciones y/o contratos	0	1	0	3	1	1	6	6,25%
Incorporación y/o modificación de medicamentos y/o productos	0	0	1	1	1	0	3	3,13%
Donación de medicamentos y/o productos	0	0	1	0	0	0	1	1,04%
Financiamiento o patrocinios para eventos o personas	0	0	0	0	1	0	1	1,04%
Reclamos y/o atención de dudas de usuarios	0	0	0	0	1	0	1	1,04%
Reunión con asociación de funcionarios y/o funcionarios	0	0	1	0	0	0	1	1,04%
Total	0	6	18	37	20	15	96	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby.

4. Listado de las 30 empresas que vendieron una mayor cantidad en términos monetarios

a) Primer trimestre

Proveedor	Monto total en compras al sector público en el 1er trimestre de 2020	¿Efectuó Lobby en organismos del sector en el 1er semestre 2020?	¿Efectuó Lobby en otros periodos? ^{xxviii}
ROCHE CHILE LTDA.	\$31.710.203.446	Sí	No aplica
COMERCIAL KENDALL CHILE LTDA	\$21.706.691.935	Sí (Medtronic)	No aplica
JOHNSON & JOHNSON MEDICAL	\$17.747.515.882	Sí	No aplica
ABBOTT LABORATORIES DE CHILE LTDA.	\$17.392.193.152	Sí	No aplica
ARQUIMED LTDA	\$15.572.776.797	Sí	No aplica
GADOR LIMITADA	\$15.193.756.478	Sí	No aplica
PFIZER CHILE S.A.	\$13.202.205.016	Sí	No aplica
MERCK SHARP & DOHME (I. A.) LLC AGENCIA EN CHILE	\$13.095.456.493	Sí	No aplica
RECBEN XENERICS FARMACEUTICA	\$11.341.190.780	No	Sí
GLAXOSMITHKLINE CHILE FARMACEUTICA LIMITADA	\$9.460.120.067	Sí	No aplica
BIOQUIMICA.CL	\$8.933.702.632	No	No
MEDICINAE	\$8.704.045.381	No	No
COMERCIAL RM SPA	\$8.057.228.010	No	No

Proveedor	Monto total en compras al sector público en el 1er trimestre de 2020	¿Efectuó Lobby en organismos del sector en el 1er semestre 2020?	¿Efectuó Lobby en otros periodos? ^{xxviii}
MERCK S.A.	\$7.684.961.584	Sí	No aplica
GRUNENTHAL CHILENA - CASA MATRIZ	\$7.406.108.106	Sí	No aplica
SANOFI AVENTIS	\$7.270.476.935	Sí	No aplica
B. BRAUN MEDICAL SPA	\$7.026.162.500	Sí	No aplica
ABBVIE PRODUCTOS FARMACEUTICOS LIMITADA	\$6.987.369.121	Sí	No aplica
DELOITTE	\$6.924.527.741	Sí	No aplica
TECNIGEN S.A.	\$6.712.819.541	Sí	No aplica
TECNOFARMA S.A.	\$6.061.745.865	Sí	No aplica
OPKO CHILE S.A.	\$6.025.273.470	Sí	No aplica
FRESENIUS CHILE LTDA.	\$5.844.182.571	Sí	No aplica
NOVARTIS CHILE S A	\$5.824.550.537	Sí	No aplica
LABORATORIO CHILE S.A.	\$5.587.130.915	Sí	No aplica
REUTTER S.A.	\$5.417.627.761	Sí	No aplica
DIMAR SPA	\$5.327.140.906	No	Sí
ANDOVER ALIANZA MEDICA S. A.	\$5.024.007.972	Sí	No aplica
LIFE TECHNOLOGIES CHILE SPA	\$4.960.168.161	Sí	No aplica
NOVOFARMA SERVICE S.A.	\$4.921.784.536	No	Sí

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby y Mercado Público.

b) Segundo trimestre

PROVEEDOR	Monto total en compras al sector público en el 2do trimestre de 2020	Se encuentra entre las 30 empresas que vendieron más al primer trimestre de 2020	¿Efectuó Lobby en organismos del sector en el 1er semestre 2020?	¿Efectuó Lobby en otros periodos? ^{xxix}
ROCHE CHILE LTDA.	\$191.162.350.664	Sí	Sí	No aplica
SOCIEDAD PROCESADORA DE LECHE DEL SUR S.A.	\$70.631.114.820	No	No	Sí
JOHNSON & JOHNSON MEDICAL	\$65.123.010.403	Sí	Sí	No aplica
BIOMET CHILE S A	\$64.352.571.003	No	No	Sí
MERCK SHARP & DOHME (I. A.) LLC AGENCIA EN CHILE	\$51.767.423.569	Sí	Sí	No aplica
TECNIGEN S.A.	\$49.513.113.207	Sí	Sí	No aplica
GALENICA S.A.	\$36.927.782.824	No	Sí	No aplica
GADOR LIMITADA	\$35.352.787.701	Sí	Sí	No aplica
BIOMÉRIEUX CHILE SPA	\$29.841.729.723	No	No	Sí
BRISTOL MYERS SQUIBB DE CHILE AGENC DE E R SQUIBB	\$29.583.065.494	No	Sí	No aplica
THERAPÍA IV	\$24.007.884.614	No	No	No
LIFE TECHNOLOGIES CHILE SPA	\$22.978.738.408	Sí	Sí	No aplica
B. BRAUN MEDICAL SPA	\$22.721.297.229	Sí	Sí	No aplica
COMERCIAL KENDALL CHILE LTDA	\$21.966.235.345	Sí	Sí (Medtronic)	No aplica
NOVO NORDISK FARMACEUTICA LIMITADA	\$20.107.965.172	No	No	Sí
GRUPO BIOS S.A.	\$18.900.269.145	No	No	Sí
NOVARTIS CHILE S A	\$18.849.088.188	Sí	Sí	No aplica

PROVEEDOR	Monto total en compras al sector público en el 2do trimestre de 2020	Se encuentra entre las 30 empresas que vendieron más al primer trimestre de 2020	¿Efectuó Lobby en organismos del sector en el 1er semestre 2020?	¿Efectuó Lobby en otros periodos? ^{xxxix}
PHARMASAN	\$17.781.536.844	No	No	Sí
LABORATORIOS RECALCINE S.A.	\$16.476.417.294	No	Sí	No aplica
ABBVIE PRODUCTOS FARMACEUTICOS LIMITADA	\$16.426.385.285	Sí	Sí	No aplica
SANOFI AVENTIS	\$14.831.886.786	Sí	Sí	No aplica
IMP. DIST. ARQUIMED LTDA.	\$14.792.537.107	Sí	Sí	No aplica
LABORATORIO BAGO DE CHILE S A	\$14.511.883.548	No	No	Sí
VALTEK S.A.	\$13.818.947.854	No	Sí	No aplica
INSUMOS MÉDICOS CHILEMED EIRL	\$13.578.984.336	No	No	No
STRYKER CORPORATION CHILE Y COMPANIA LTDA	\$13.374.177.973	No	Sí	No aplica
BLUEMEDICAL LTDA.	\$13.113.705.974	No	Sí	No aplica
FRESENIUS KABI CHILE LTDA.	\$12.942.392.207	Sí	Sí	No aplica
HOSPITALIA PRODUCTOS MEDICOS LTDA	\$12.769.441.604	No	No	Sí
SHIRE CHILE SPA	\$12.604.713.777	No	No	Sí

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby y Mercado Público.

5. Listado de las 10 compras más costosas para el sector salud en el primer y segundo trimestre de 2020

a) Primer trimestre

ID Orden Compra	Proveedor	Motivo	Monto total	Organismo	Lobby organismos del sector 1er semestre 2020	Lobby organismos del sector en otros periodos
5599-72-SE20	ROCHE CHILE LTDA.	Trastuzumab solución inyectable 600MG/ 5ML	\$15.615.180.000	CENABAST	Sí	No aplica
5599-29-SE20	ABBOTT LABORATORIES DE CHILE LTDA.	Influvac, vacuna anti - influenza suspensión inyectable, registro isp.	\$15.252.825.000	CENABAST	Sí	No aplica
1082417-11-SE20	COMERCIAL KENDALL CHILE LTDA	CORONAVIRUS. Adquisición de equipos médicos por alerta sanitaria	\$13.744.976.000	Subsecretaría de Salud Pública	Sí	No aplica
1079394-60-SE20	BIOQUIMICA.CL	CORONAVIRUS. Adquisición de kit de detección Covid-19 (torulas y transporte de muestra)	\$8.925.000.000	Subsecretaría de Salud Pública	No	No
5599-27-SE20	RECBEN XENERICS FARMACEUTICA	Trastuzumab	\$8.330.000.000	CENABAST	No	Sí
5599-76-SE20	JOHNSON & JOHNSON MEDICAL	Saquinavir Darunavir/Cobicistat 800/150 mg	\$7.045.080.840	CENABAST	Sí	No aplica
621-13-SE20	MEDICINAE	Jeringas médicas con aguja	\$6.749.742.439	CENABAST	No	No
5599-126-SE20	MERCK SHARP & DOHME (I. A.) LLC AGENCIA EN CHILE	Vacuna antineumocócica	\$5.718.604.500	CENABAST	Sí	No aplica
621-307-SE20	OPKO CHILE S.A.	Losartan potásico	\$5.425.977.788	CENABAST	Sí	No aplica
1077204-69-SE20	DIMAR SPA	Construcción de obras civiles - reposición centro de salud familiar y sar ultra estación, chillan	\$5.327.140.906	Servicio de Salud Ñuble	No	Sí

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby y Mercado Público.

b) Segundo trimestre

ID Orden Compra	Proveedor	Motivo	Monto total	Organismo	Lobby organismos del sector 1er semestre 2020	Lobby organismos del sector en otros periodos
5599-170-SE20	Novo Nordisk Farmaceutica Limitada	INSULINA NPH HUMANA 100 UI/ML FAM 10 ML (10000824)	\$16.243.500.000	CENABAST	No	Sí
621-580-SE20	PHARMASAN	ELOSULFASE ALFA 5MG/5ML SOL PERF FAM(100003371)	\$16.127.704.670	CENABAST	No	Sí
621-489-SE20	MERCK SHARP & DOHME (I. A.) LLC Agencia en Chile	RALTEGRAVIR 600 MG CM REC (100004622)	\$14.974.268.896	CENABAST	Sí	No aplica
621-489-SE20	MERCK SHARP & DOHME (I. A.) LLC Agencia en Chile	RALTEGRAVIR 600 MG CM REC (100004622)	\$14.974.268.896	CENABAST	Sí	No aplica
5599-161-SE20	Sociedad Procesadora de Leche del Sur S.A.	BLAD MODALIDAD 1-ZONA 1 BOL 1 KG (100001721)	\$14.126.222.964	CENABAST	No	Sí
5599-161-SE20	Sociedad Procesadora de Leche del Sur S.A.	BLAD MODALIDAD 1-ZONA 2 BOL 1 KG (100000202)	\$14.126.222.964	CENABAST	No	Sí
5599-161-SE20	Sociedad Procesadora de Leche del Sur S.A.	BLAD MODALIDAD 1-ZONA 3 BOL 1 KG (100000203)	\$14.126.222.964	CENABAST	No	Sí
5599-161-SE20	Sociedad Procesadora de Leche del Sur S.A.	BLAD MODALIDAD 1-ZONA 4 BOL 1 KG (100000204)	\$14.126.222.964	CENABAST	No	Sí
5599-161-SE20	Sociedad Procesadora de Leche del Sur S.A.	BLAD MODALIDAD 1-ZONA 5 BOL 1 KG (100000205)	\$14.126.222.964	CENABAST	No	Sí
621-594-SE20	Gador Limitada	TEN ALA/EMTR/ELV/COB 10/200/150/150MG CM(100004623)	\$12.415.032.000	CENABAST	Sí	No aplica

Fuente: Elaboración propia a partir de datos publicados en la plataforma de InfoLobby y Mercado Público.

6. Análisis de las respuestas de las Solicitudes de Acceso a la Información

Organismo	Código SAI	Incumplimiento(s) detectado(s)
Subsecretaría de Salud Pública	AO001T0010351	Acceso parcial por omisión, respuesta entregada fuera de plazo: El día 14 de mayo de 2020, se ingresó una solicitud de acceso a la información, cuyo plazo de respuesta venció el 12 de junio de 2020. La respuesta fue enviada con fecha 14 de julio de 2020, 21 días hábiles después del término del plazo establecidos en la Ley de Transparencia, sin haber remitido una prórroga. En respuesta a la Solicitud de Acceso a la Información, el organismo comunicó que la información se encontraba permanentemente disponible a través de la Plataforma de la Ley del Lobby, indicando el enlace respectivo. No obstante, en este enlace se disponen las reuniones realizadas y/o canceladas, sin contemplar aquellas solicitadas que fueron rechazadas. Cabe destacar que, en el acto administrativo de respuesta, se omite informar sobre los motivos por los cuales no se otorga acceso a las audiencias solicitadas que fueron rechazadas.
Subsecretaría de Redes Asistenciales	AO002T0004254	Acceso parcial por omisión: En el acto administrativo de respuesta, la Subsecretaría envió tres enlaces a la Plataforma de la Ley del Lobby, que contienen las audiencias de los sujetos pasivos del organismo. Sin embargo, en estos enlaces se disponen las reuniones realizadas y/o canceladas, sin contemplar aquellas solicitadas que fueron rechazadas. Cabe destacar que, en el acto administrativo de respuesta, se omite informar sobre los motivos por los cuales no se otorga acceso a las audiencias solicitadas que fueron rechazadas.
Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud (CENABAST)	AO003T0001115	Es posible acceder a toda la información solicitada: El organismo dentro de plazo legal envió la información solicitada. En la planilla en formato Excel, indica aquellas reuniones que fueron encomendadas a otros funcionarios de la CENABAST y las audiencias que fueron rechazadas. Se advierte que el archivo enviado contiene los Rut de los sujetos activos que sostuvieron reuniones con los sujetos pasivos de la institución.

Organismo	Código SAI	Incumplimiento(s) detectado(s)
Instituto de Salud Pública (ISP)	AO005T0004462	Es posible acceder a toda la información solicitada, pero la respuesta fue entregada fuera de plazo: El día 14 de mayo de 2020, se ingresó una solicitud de acceso a la información, cuyo plazo de respuesta venció el 12 de junio de 2020. La respuesta fue enviada con fecha 19 de junio de 2020, cinco días hábiles después del término del plazo establecidos en la Ley de Transparencia, sin haber remitido una prórroga. En la planilla en formato Excel, indica aquellas reuniones que fueron encomendadas a otros funcionarios del ISP y las audiencias que fueron rechazadas. Se advierte que el archivo enviado contiene los Rut de los sujetos activos que sostuvieron reuniones con los sujetos pasivos de la institución.
Fondo Nacional de Salud (FONASA)	AO004T0003151	Acceso parcial por omisión y respuesta fue entregada fuera de plazo: El día 14 de mayo de 2020, se ingresó una solicitud de acceso a la información, cuyo plazo de respuesta venció el 12 de junio de 2020. La respuesta fue enviada con fecha 16 de junio de 2020, dos días hábiles después del término del plazo legal establecidos en la Ley de Transparencia, sin haber remitido una prórroga. En respuesta a la Solicitud de Acceso a la Información, el organismo comunicó que la información se encontraba disponible a través de la Plataforma de la Ley del Lobby, indicando el enlace respectivo. Además, adjuntó planilla en formato Excel, con el detalle de las audiencias publicadas. Cabe destacar que, en el acto administrativo de respuesta, no proporciona información sobre las audiencias solicitadas y rechazadas, así como tampoco explica en detalle los motivos por los cuales no se otorga acceso a ello.
Superintendencia de Salud	AO006T0003668	Es posible acceder a toda la información solicitada: El organismo dentro de plazo envía la información solicitada. En la planilla en formato Excel, indica aquellas reuniones que fueron encomendadas a otros funcionarios de la Superintendencia de Salud y las audiencias que fueron rechazadas.

7. Revisión plataforma de la Ley del Lobby día 13 de mayo de 2020

- a) Audiencias sostenidas por Arturo Zúñiga Jory - Subsecretario de Redes Asistenciales

Plataforma Ley del Lobby Ministerio de Salud (<https://www.leylobby.gov.cl/instituciones/AO001>)

Sujetos Pasivos (<https://www.leylobby.gov.cl>) | Sujetos Activos (<https://www.leylobby.gov.cl>) | Audiencias (<https://www.leylobby.gov.cl>) | Viajes (<https://www.leylobby.gov.cl>) | Donativos (<https://www.leylobby.gov.cl>)

Inicio (<https://www.leylobby.gov.cl/instituciones/AO001>) / Nombre de sujetos pasivos (<https://www.leylobby.gov.cl/instituciones/AO001/cargos-pasivos>) / Arturo Zúñiga Jory (<https://www.leylobby.gov.cl/instituciones/AO001/cargos-pasivos>) / Audiencias

Arturo Zúñiga Jory - Audiencias

Este sujeto pasivo no registra información en el sistema.



Lobbyistas registrados (<https://www.leylobby.gov.cl/lobbyistas>)
 Políticas de Privacidad (<https://www.leylobby.gov.cl/paginas/privacidad/>)
 Visualizadores (<https://www.leylobby.gov.cl/paginas/visualizadores/>)
 Api de programación (loccs.html)
 CC (<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/cl/>)

Fuente: Plataforma de la Ley del Lobby.

b) Audiencias sostenidas por Andrés Blume - Asesor Gabinete Subsecretario de Redes Asistenciales

Plataforma Ley del Lobby Ministerio de Salud (<https://www.leylobby.gob.cl/instituciones/A0001>)

Sujetos Pasivos (<https://www.leylobby.gob.cl>) | Sujetos Activos (<https://www.leylobby.gob.cl>) | Audiencias (<https://www.leylobby.gob.cl>) | Viajes (<https://www.leylobby.gob.cl>) | Donativos (<https://www.leylobby.gob.cl>)

Inicio (<https://www.leylobby.gob.cl/instituciones/A0001>) / Nomina de sujetos pasivos (<https://www.leylobby.gob.cl/instituciones/A0001/cargos-pasivos>) / Andrés Blume (<https://www.leylobby.gob.cl/instituciones/A0001/cargos-pasivos>) / Audiencias

Andrés Blume - Audiencias

Este sujeto pasivo no registra información en el sistema.



Lobbistas registrados (<https://www.leylobby.gob.cl/lobbistas>)
 Políticas de Privacidad (<https://www.leylobby.gob.cl/paginas/privacidad>)
 Visualizadores (<https://www.leylobby.gob.cl/paginas/visualizadores>)
 Api de programación (/docs.html)
 CC (<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/cl/>)

Fuente: Plataforma de la Ley del Lobby.

c) Audiencias sostenidas por Andrés Llarena Astudillo - Asesor Gabinete Subsecretario de Redes Asistenciales

Plataforma Ley del Lobby Ministerio de Salud (<https://www.leylobby.gob.cl/instituciones/A0001>)

Sujetos Pasivos (<https://www.leylobby.gob.cl>) | Sujetos Activos (<https://www.leylobby.gob.cl>) | Audiencias (<https://www.leylobby.gob.cl>) | Viajes (<https://www.leylobby.gob.cl>) | Donativos (<https://www.leylobby.gob.cl>)

Inicio (<https://www.leylobby.gob.cl/instituciones/A0001>) / Nomina de sujetos pasivos (<https://www.leylobby.gob.cl/instituciones/A0001/cargos-pasivos>) / ANDRES LLARENA ASTUDILLO (<https://www.leylobby.gob.cl/instituciones/A0001/cargos-pasivos>) / Audiencias

ANDRES LLARENA ASTUDILLO - Audiencias

Este sujeto pasivo no registra información en el sistema.



Lobbistas registrados (<https://www.leylobby.gob.cl/lobbistas>)
 Políticas de Privacidad (<https://www.leylobby.gob.cl/paginas/privacidad>)
 Visualizadores (<https://www.leylobby.gob.cl/paginas/visualizadores>)
 Api de programación (/docs.html)
 CC (<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/cl/>)

Fuente: Plataforma de la Ley del Lobby.

PERSONAS NATURALES QUE LIDERAN PARTICIPACIÓN EN REGISTROS DE AUDIENCIAS

De acuerdo con los registros observados, las personas naturales que representan intereses frente a las autoridades y que lideran el número de audiencias en el periodo enero-junio de 2020, son:

1. Sergio Manríquez López^{xxx}: Representa a la empresa “Rocktech SPA” y sostuvo en este periodo un total de 10 reuniones con los Servicios de Salud de Aconcagua, Viña del Mar - Quillota, O’Higgins, Ñuble, Concepción, Biobío, Araucanía Sur y Magallanes, para ofrecer cámaras térmicas para la detección a distancia de personas con estados febriles en el contexto COVID-19.
2. Robert Flores Ravines^{xxxi}: Representa a la empresa “Informática y Marketing Ltda- Cleevy” y sostuvo en este periodo un total de 9 reuniones con organismos del sector salud, 2 reuniones con el S. Salud Metropolitano Occidente y con el S. de Salud Coquimbo, respectivamente; y una audiencia en los Servicios de Salud de Iquique, Aconcagua, Concepción, Arauco y de la Araucanía Norte. El motivo de las reuniones es para ofrecer software de encuestas de usuario, monitoreo de satisfacción usuaria y un módulo digital de gestión de solicitudes ciudadanas^{xxxii}.
3. Carolina Ríos Crisosto^{xxxiii}: Representa a la empresa farmacéutica “AstraZeneca Chile”^{xxxiv} y sostuvo en este periodo un total de 7 reuniones; de las cuales 5 se efectuaron con CENABAST, una con FONASA y otra con la Subsecretaría de Salud Pública.
4. José Cárdenas Tomazic^{xxxv}: Representa a la empresa “Laboratorio Chile S.A.” y sostuvo en este periodo un total de 7 reuniones, de las cuales 5 se realizaron con CENABAST y 2 con la Subsecretaría de Salud Pública.
5. Héctor Rojas Campusano^{xxxvi}: Representa a la empresa “Knop Laboratorios S.A.” y sostuvo en este periodo un total de 6 reuniones con el Instituto de Salud Pública (ISP). El motivo de las reuniones es para tratar temáticas sobre la exportación de productos derivados de Cannabis, consultas técnicas por bioequivalencia y denegación de la solicitud de registro de productos.

OBJETO DE LAS AUDIENCIAS: CASOS DE INTERÉS

1. Sra. Paula Daza Narbona, Subsecretaria de Salud Pública.
 - Audiencia llevada a cabo el día 12 de marzo de 2020 con la Cámara de Centros Comerciales A.G, representada por la Sra. Katia Trusich Ortiz y la Sra. Carolina Alid Zapata, que tuvo por objeto establecer espacios de colaboración de los centros comerciales en las medidas de prevención de la enfermedad y presentar los protocolos que han asumido.
 - Audiencia sostenida el 28 de mayo de 2020 con don Martín Rozas, que tuvo por propósito exponer sobre tecnología de seguimiento, con modelos utilizados en Corea del Sur para personas con COVID-19.
2. Sra. Elvira Tagle Schmidt, Jefa de Gabinete de la Subsecretaría de Salud Pública.
 - Audiencia llevada a cabo el día 9 de marzo de 2020 con la empresa Dahua Technology -Zhejiang Dahua Technology Co. Ltd., representada por los ejecutivos Qian Hongming y Ang Chin, que tuvo por finalidad ofrecer una donación de equipos para control preventivo de COVID-19 desarrollados con tecnología de punta por la empresa.
 - Audiencia sostenida el 30 de abril de 2020 con la Asociación Gremial Chilena de Gastronomía, representada por doña Javiera Montes Cruz, que tuvo por objeto comenzar a construir en conjunto los protocolos de atención de público en esta industria.
3. Sr. Andrés Llarena Astudillo, Asesor del Gabinete Subsecretaria De Redes Asistenciales.
 - Audiencia llevada a cabo el día 18 de mayo de 2020, con don Carlos Salazar Aros, cuyo propósito fue comentar que la empresa estatal China Shanxi International Economic & Technical Cooperation Co., Ltd., está disponible para vender y suministrar a Chile ventiladores mecánicos.
 - Audiencia sostenida el 20 de mayo de 2020, con la empresa Forca Chile S.A, representada por don Carlos Gary Herrera, que tuvo por finalidad ofrecer ventiladores mecánicos invasivos y no invasivos; test COVID-19 RT-PCR con resultados en 83 minutos; camión desinfectante; termómetros infrarrojos; y mascarillas desechables, biodegradables y lavables de polipropileno con nano partículas de cobre.

- Audiencia llevada a cabo el día 20 de mayo de 2020, con la empresa Comercial Alimin Ltda, representada por Daniel Huttner, que tuvo por objeto ofrecer ventiladores mecánicos.
 - Audiencia sostenida el 10 de junio de 2020, con don Álvaro Guzmán Valenzuela, con el propósito de poner a disposición del Ministerio de Salud, 130 ventiladores mecánicos, como también test de coronavirus.
4. Sra. Patricia Contreras Cerda, Jefa del Departamento de Enfermedades Transmisibles y Sra. Helga Balich Pérez, Jefa del Departamento de Salud Ocupacional - DIPOL SSP de la Subsecretaría de Salud Pública.
- Audiencia llevada a cabo el día 18 de marzo de 2020, con el Consejo Minero de Chile A.G, representado por los Sres. Carlos Urenda y Joaquín Villarino, que tuvo por finalidad hablar sobre los planes de contingencia en yacimientos mineros relacionados al coronavirus.
5. Sr. Diego Solar Ojeda, Jefe de la División de Inversiones de la Subsecretaría de Salud Pública.
- Audiencia sostenida el 20 de marzo de 2020, con la empresa 3M, representada por las Sras. Patricia Schultheis y Ximena Olave González, que tuvo por objeto hablar de la disponibilidad de otros tipos de mascarilla “N 95” ofrecida por la empresa que no se comercializan actualmente en Chile, señalando que estas no cuentan con aprobación y certificación del Instituto de Salud Pública (ISP), por lo que, frente a un eventual interés por parte del gobierno, solicitan su apoyo frente al ISP para dar la agilidad en la aprobación y certificación local, necesarias para su comercialización.
6. Sr. Jaime González Kazazian, Asesor Jurídico del Gabinete Ministro de Salud.
- Audiencia llevada a cabo el día 2 de abril de 2020, con el Centro de Eventos Parque Araucano S.A, representado por don Cristian Otaegui Cruchaga, que tuvo por propósito ofrecer un centro de eventos ubicado al interior del Parque Araucano para poder ser utilizado como hospital de campaña.
7. Sra. María José Letelier Ruiz, Jefa del Departamento de Salud Digital
- Audiencia sostenida el 3 de abril de 2020, con los Sres. Yiping Liao Liu, Walter Weber Weber, Felipe Beroiza y Gaspar Sepúlveda, con la finalidad de presentar una aplicación móvil que permite monitorear la trazabilidad del COVID-19 mediante GPS.
 - Audiencia llevada a cabo el día 9 de abril de 2020, con la empresa Global Hap SpA, representada por don Hans Araya Layana, con el objeto de presentar un sistema de supervisión remota mediante GPS para personas con COVID-19.
 - Audiencia sostenida el 24 de abril de 2020, con SIIGSA S.A, representada por doña Nicole Navarrete Miño, que tuvo por propósito presentar una aplicación que permite levantar en tiempo real la cantidad de test y sus resultados, generando una base de información capaz ser procesada y analizada con indicadores gráficos y estadísticas.
 - Audiencia llevada a cabo el día 19 de junio de 2020, con Tecnologías Sociales Limitada, representada por don Francisco Del Campo Zúñiga con la finalidad de dar a conocer un sistema de monitoreo a través de pulseras inteligentes, para las personas que se encuentren en cuarentenas obligatorias.
8. Sr. Jaime Patricio Espina Ampuero, Jefe Departamento de Ventas y Operaciones de la Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud (CENABAST).
- Audiencia sostenida el día 18 de marzo de 2020 con la “Asociación Gremial de Farmacias Independientes AFFI Chile A.G”, representada por los Sres. Alfredo Nebreda Le Roy y Héctor Rojas Piccardo, que tuvo por objeto proponer a la CENABAST trabajar en forma coordinada y conjunta, para apoyar a contener la propagación del virus. En concreto, las farmacias han decidido poner a disposición de dicho organismo, sus instalaciones para que éste pueda distribuir, a toda la población, las mascarillas al mismo costo que son vendidas por el Estado a la red pública, para enfrentar esta pandemia rechazando toda forma de especulación en el precio de éstas.

NOTAS

ⁱ Ley N° 20.730, que regula el Lobby y las gestiones que representen intereses particulares ante las autoridades y funcionarios, Artículo 2.

ⁱⁱ El 5 de enero de 2016 fue publicada en el diario oficial la Ley N° 20.880 que pone a disposición de la ciudadanía la declaración de intereses y patrimonio de quienes ocupan altos cargos en la función pública.

ⁱⁱⁱ Mercado Público es una plataforma electrónica administrada por Chilecompra, en donde más de 850 Organismos Públicos realizan sus compras a más de 123.000 empresas de todos los tamaños.

^{iv} El listado de los organismos que cuentan o no con información en la Plataforma de InfoLobby se encuentra en el Anexo 1.

^v Considera el total de registros de audiencia consolidados en el Portal InfoLobby, para cada periodo, indistintamente de si las audiencias se llevaron o no a cabo.

^{vi} El resumen de los datos de las audiencias registradas en la Plataforma de InfoLobby que se llevaron a cabo se encuentra en el Anexo 2.

^{vii} La base utilizada para calcular este indicador es de 1010 motivos. Este número es mayor al número de audiencias realizadas en el primer semestre de 2020, ya que, hay reuniones que fueron clasificadas con más de una materia.

^{viii} Para la construcción de este indicador, se sistematizaron los datos contenidos en la columna “Funcion” de la Base de Datos de InfoLobby, dado que no se cuenta con una única forma de cargar el dato en dicha plataforma.

^{ix} El total de tipos de organismos que participan en las audiencias es mayor que el número de audiencias, dado que, en esta columna en algunas ocasiones se informa más de un tipo de persona. Cabe hacer presente que, un tipo de persona puede participar en más de una audiencia, por lo que, no se contó como dato único.

^x Cabe destacar, que para efectuar el conteo de las empresas que concentraron un mayor número de audiencias, se homologaron los nombres utilizados por éstas, ya que, solicitan reuniones bajo varios nombres. Un ejemplo de lo descrito es el caso de “ABBVIE”, que también se denomina “Abbvie productos farmacéuticos limitada”.

^{xi} El total de tipos de organismos que participan en las audiencias es mayor que el número de audiencias, dado que, en esta columna en algunas ocasiones se informa más de un tipo de persona. Cabe hacer presente que, un tipo de persona puede participar en más de una audiencia, por lo que, no se contó como dato único.

^{xii} El resumen de los datos de las audiencias registradas en la Plataforma de InfoLobby, con enfoque COVID-19 que se llevaron a cabo se encuentra en el Anexo 3.

^{xiii} Para efectuar el cálculo del número de proveedores, se uniformó el nombre utilizado dentro de la base de datos de las empresas. Por ejemplo: Universidad de Chile, Facultad de Medicina de la Universidad de Chile, etc.

^{xiv} El listado de las 30 empresas que efectuaron más compras en el primer y segundo trimestre de 2020 en términos monetarios y el listado de las 10 compras más costosas para este sector en los mismos periodos se encuentran en los Anexos 4 y 5.

^{xv} En el caso de Comercial Kendall Chile, corresponde a 3 de Medtronic) y 1 de Integrated Health Solutions.

^{xvi} Al revisar la ficha de proveedor de Mercado Público de la empresa “Comercial Kendall Chile Ltda.”, se observa que en el correo de contacto hace referencia a la empresa Medtronic. Lo señalado se puede visualizar en el enlace:

<http://www.mercadopublico.cl/BID/Modules/PopUps/InformationProvider.aspx?enc=3kel6gexEBCh2ehblgq376eGldJJt0qBH14MmuwXRF9GVavKd0TzrRFYmROH3u8JbZgbYM34Z9MJ4fLbC46Bxg%3D%3D>. Asimismo, distintos medios de comunicación, clasifican a esta empresa como una filial de Medtronic, como por ejemplo CIPER, en la siguiente nota: <https://ciperchile.cl/2020/04/08/a-tres-semanas-del-peak-de-contagios-proveedores-confirman-que-no-hay-fecha-de-llegada-de-ventiladores-comprados-por-chile/>

^{xvii} El detalle de la empresa “Integrated Health Solutions”, filial de Medtronic, puede ser revisado en el sitio web: <https://www.medtronic.com/es-es/profesionales-de-la-salud/integrated-health-solutions.html>

xviii Los organismos públicos del sector salud que compraron bienes y servicios a “Comercial Kendall Chile Ltda” son: Subsecretaría de Salud Pública, Central de Abastecimiento del Sistema Nacional de Servicios de Salud (Cenabast), Servicio de Salud Aconcagua, Servicio de Salud Araucanía Norte, Servicio de Salud Arica, Servicio de Salud Chiloé, Servicio de Salud Concepción, Servicio de Salud Coquimbo, Servicio de Salud del Maule, Servicio de Salud del Reloncaví, Servicio de Salud Iquique, Servicio de Salud Ñuble, Servicio de Salud O’Higgins, Servicio de Salud Talcahuano, Servicio de Salud Valparaíso San Antonio, Servicio de Salud Viña del Mar Quillota, Complejo Asistencial Dr. Sótero del Río, Hospital Barros Luco, Hospital Base Valdivia, Hospital Clínico San Borja Arriarán, Hospital de Angol, Hospital de Coyhaique, Hospital de Curicó, Hospital de Linares, Hospital de Lota, Hospital de Melipilla, Hospital de Niños Roberto del Río, Hospital de Osorno, Hospital de Puerto Montt, Hospital de Quilpué, Hospital de Rancagua, Hospital de San Fernando, Hospital de Talca, Hospital de Tomé, Hospital de Urgencia Asistencia Pública, Hospital de Victoria, Hospital del Salvador, Hospital Dr. Antonio Tirado Lanas de Ovalle, Hospital Dr. Exequiel González Cortés, Hospital Dr. Hernán Henríquez Temuco, Hospital Dr. Luis Calvo Mackenna, Hospital El Carmen, Hospital El Pino, Hospital Félix Bulnes, Hospital Gustavo Fricke, Hospital Herminda Martín de Chillán, Hospital Luis Tisné, Hospital Padre Alberto Hurtado, Hospital Regional de Antofagasta, Hospital Regional Dr. Lautaro Navarro Avaria de Punta Arenas, Hospital San Carlos, Hospital San José de Coronel, Hospital San Juan de Dios, Hospital San Juan de Dios de La Serena, Hospital San Juan de Dios de Los Andes, Hospital San Martín de Quillota, Hospital San Pablo de Coquimbo, Hospital Víctor Ríos Ruiz de Los Ángeles, Instituto de Neurocirugía, Instituto Nacional del Cáncer, Instituto Nacional del Tórax, Instituto Nacional de Rehabilitación Pedro Aguirre Cerda e Instituto Traumatológico de Santiago.

xix Los organismos públicos del sector salud que compraron bienes y servicios a “Medtronic” son: ^{xix} Servicio de Salud de Aconcagua, Hospital Víctor Ríos Ruiz de Los Ángeles, Hospital Dr. Luis Calvo Mackenna, Hospital de Coyhaique, Hospital San Juan de Dios y Hospital San Pablo de Coquimbo.

xx El organismo del sector salud que compró bienes y servicios a “Integrated Health Solutions Chile S.A.” es el Instituto Nacional del Tórax

xxi La solicitud ingresada tuvo el tenor siguiente: *“Solicito una planilla en formato Excel que contenga el listado audiencias requeridas a los sujetos obligados de la Ley del Lobby, en el periodo comprendido entre enero a abril de 2020, indicando: a) Nombre del sujeto pasivo, b) cargo del sujeto pasivo, c) motivo de la audiencia, d) identificar en cada caso si se realizó o no la audiencia, e) fecha en que se solicitó la audiencia, f) lugar donde se efectuó o se realizaría la audiencia, g) sujetos activos que participaron o participarían de la audiencia, h) organización a la que representan los sujetos activos, i) participantes que estuvieron o iban a estar en la audiencia, j) fecha en la que se realizó o se efectuaría la audiencia”*. En el caso particular de la Subsecretaría de Redes Asistenciales en el campo de observaciones se señaló *“Revisé la página de la Ley del Lobby y no se informan audiencias de Arturo Zúñiga Jory, Andrés Blume y Andrés Llarena Astudillo”*, ya que, no presentan audiencias en InfoLobby.

xxii El detalle del análisis de cada Solicitud de Acceso a la Información se encuentra contenido en el Anexo 6.

xxiii La información contenida en la Base de Datos de InfoLobby del primer trimestre se rescató el día 8 de abril de 2020.

xxiv En el primer trimestre de 2020, los organismos del sector salud llevaron a cabo 676 audiencias.

xxv Este problema se detectó en la orden de compra ID: 898-498-SE20.

xxvi Este problema se detectó en la orden de compra ID: 1057440-5417-SE19.

xxvii Este problema se detectó en la orden de compra ID: 1057476-255-CM20.

xxviii Se realizó esta búsqueda, sólo para las empresas que no presentaron audiencias en el 1er semestre de 2020.

xxix Se realizó esta búsqueda, sólo para las empresas que no presentaron audiencias en el 1er semestre de 2020.

xxx Co-Founder & Commercial Manager en la empresa Rocktech SPA.

xxxi Ejecutivo de negocios en la empresa Informática y Marketing Ltda- Cleevy.

xxxii El mismo sujeto activo, sostuvo en igual periodo del año 2019, reuniones con los Servicios de Salud Metropolitano Occidente, Metropolitano Sur, Metropolitano Sur Oriente y de O’Higgins.

xxxiii Gerente de Acceso Oncología, en la empresa AstraZeneca Chile.

^{xxxiv} AstraZeneca Chile es una compañía biofarmacéutica global dedicada al descubrimiento, desarrollo, fabricación y comercialización de medicinas para seis áreas importantes de la salud: cáncer, cardiovascular, gastrointestinal, infección, neurociencia, respiratorio e inflamación. Fuente: <https://www.astrazeneca.com/country-sites/chile.html>

^{xxxv} Gerente de Asuntos Legales y Regulatorios, en la empresa Laboratorio Chile S.A.

^{xxxvi} Director Técnico en la empresa Knop Laboratorios S.A.