consejo para la Transparencia

BOLETÍN JURÍDICO

DEL CONSEJO PARA LA TRANSPARENCIA

NÚMERO 49
ABRIL 2025

Dirección Jurídica

PRESENTACIÓN

Presentamos el Boletín Jurídico del Consejo para la Transparencia correspondiente al mes de abril de 2025, el cual tiene como objeto comunicar el rol de la Dirección Jurídica y de la Unidad de Sumarios de la Dirección General a las demás Direcciones de esta corporación y a los funcionarios y funcionarias de otros servicios, así como visibilizar los principales pronunciamientos, oficios, casos, actividades e hitos que marcan la actividad de cada una de dichas unidades. Adicionalmente, se busca que la información que en este documento se presenta sirva como material para fomentar la discusión dentro y fuera del Consejo, apoyar a las labores de sus funcionarias y funcionarios y comunicar los avances jurídicos en las materias de la competencia del Consejo.

En abril, la Unidad de Normativa y Regulación informa, entre otros, el pronunciamiento dirigido a las municipalidades indicando la forma de cumplimiento de la IG de Transparencia Presupuestaria. También las propuestas normativas al proyecto de ley que regula los sistemas de inteligencia artificial (Boletines N.° 16821-19 y N.° 15869-19, refundidos).

La Unidad de Admisibilidad y SARC presenta, entre otras, la decisión de inadmisibilidad en la cual se expresa que no corresponde exigir información sobre causas tramitadas en los Juzgados de Policía Local, por cuanto no les resulta aplicable la Ley de Transparencia.

Por su parte, la Unidad de Análisis y Estrategia Jurídica y Judicial expone la decisión que acoge parcialmente el amparo interpuesto en contra de la Policía de Investigaciones de Chile ordenando entregar el documento notarial en que conste la promesa de compraventa suscrita entre la entidad y un privado para la adquisición de un inmueble. Asimismo, la decisión que rechaza el amparo interpuesto en contra de la TGR, en que se pretendía acceder a información sobre gestión documental del organismo, por haberse acreditado la concurrencia de la causal de secreto o reserva de distracción indebida.

En materia de fallos judiciales, se informa, entre otras, la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago que rechaza el reclamo de ilegalidad interpuesto por el IND en contra de la decisión que ordenó entregar las rendiciones de cuenta presentadas por la Corporación ADO Chile; y, la sentencia de la misma corte que rechaza el reclamo de ilegalidad interpuesto el Servicio de Registro Civil e Identificación en contra de la decisión del Consejo que ordenó entregar información estadística de todos los matrimonios celebrados ante entidades religiosas, cuya inscripción haya sido rechazada, en el período y con el desglose que indica.

Finalmente, la Unidad de Sumarios informa la sentencia de la Corte de Apelaciones de Antofagasta que rechaza el recurso de protección interpuesto en contra del acto que aplicó sanciones en la Seremi de Vivienda y Urbanismo, Región de Antofagasta. Asimismo, da cuenta de dos resoluciones que aplican sanciones por no haber entregado oportunamente la información, según lo ordenado por una decisión firme del Consejo.

David Ibaceta Medina
Director General
Consejo para la Transparencia

CONTENIDOS

ÍNDICE

PAG. 5 **I. Oficios, pronunciamientos e incidencia legislativa. Unidad de Normativa y Regulación.**

PAG. 5 Oficio N.° 7812, de 7 de abril de 2025, en que se remiten propuestas de perfeccionamiento normativo del Consejo para la Transparencia para el proyecto de ley que regula los sistemas de inteligencia artificial (Boletines N.° 16821-19 y N.° 15869-19, refundidos).

PAG. 6 Oficio N.° 5933, de 14 de marzo de 2025, en que se evacúa pronunciamiento sobre la aplicabilidad a las Municipalidades de la Resolución Exenta N°17, de 10 de enero de 2025, que aprueba texto de la Instrucción General sobre Transparencia Presupuestaria, de conformidad con lo dispuesto en la Ley N°21.722, de Presupuestos del Sector Público correspondiente al año 2025, complementaria de la Instrucción General sobre Transparencia Activa, ambas de este Consejo.

PAG. 8 Oficio N.° 8543, de 16 de abril de 2025, en que se requiere ajustar a la Ley de Transparencia los procedimientos en materia de publicidad de los actos administrativos que se pronuncian sobre solicitudes de autorización para tramitar ante la Dirección General de Aguas, derechos de aprovechamiento de aguas en inmuebles fiscales, y formula recomendaciones de buenas prácticas a dicho respecto.

PAG. 10 Oficio N.° 9083, de 25 de abril de 2025, en que se evacúa pronunciamiento sobre entrega al solicitante del documento donde conste la oposición del tercero, y resguardo de sus datos personales, en el marco del Procedimiento Administrativo de Acceso a la Información Pública.

PAG. 12 **II. Decisiones de inadmisibilidad de amparos y decisiones de denuncias por infracción a las normas de transparencia activa. Unidad de Análisis de Admisibilidad y SARC.**

PAG. 12 Se realiza recomendación al organismo para que tenga presente lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 22 de la Ley N°19.880, y evite acciones dilatorias en la tramitación de solicitudes de acceso a la información.

CONTENIDOS

ÍNDICE

PAG. 13 Se realiza recomendación al organismo para que tenga presente lo dispuesto en la Ley N° 19.628, debiendo al momento de efectuar publicaciones de documentos, anonimizar los datos personales que tengan carácter reservado. Asimismo, se informa del derecho del titular a requerir la cancelación o el bloqueo de sus datos personales.

PAG. 15 No corresponde exigir información sobre causas tramitadas en los Juzgados de Policía Local, por cuanto no les resulta aplicable la Ley de Transparencia. Además, lo requerido no dice relación con denuncias en que el organismo haya actuado en cumplimiento de sus funciones ni forma parte de los procedimientos.

PAG. 18 **III. Decisiones de amparo al ejercicio del derecho de acceso a la información pública. Unidad de Análisis y Estrategia Jurídica y Judicial.**

PAG. 18 Antecedentes sobre compra de inmueble

PAG. 20 Información sobre sistema de gestión documental

PAG. 23 **IV. Sentencias de la Corte Suprema, Tribunal Constitucional y de las Cortes de Apelaciones del país.**

PAG. 23 Rendición de cuentas proyecto (Se rechaza reclamo de ilegalidad del IND).

PAG. 26 Estadísticas matrimonios (Se rechaza reclamo de ilegalidad de Registro Civil).

PAG. 28 **V. Resultados investigaciones sumarias por infracción a las normas contenidas en la Ley de Transparencia. Unidad de Sumarios.**

PAG. 28 JULIO TORRES FIGUEROA, Encargado de Transparencia de la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo Región de Antofagasta
Investigación sumaria rol S137-23 instruida en la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo Región de Antofagasta.

PAG. 29 Infracción al Artículo 46, inciso 1°, de la Ley de Transparencia

PAG. 32 Infracción al Artículo 46, inciso 1°, de la Ley de Transparencia

I. Oficios, pronunciamientos e incidencia legislativa. Unidad de Normativa y Regulación.

MATERIA	Oficio N.° 7812, de 7 de abril de 2025, en que se remiten propuestas de perfeccionamiento normativo del Consejo para la Transparencia para el proyecto de ley que regula los sistemas de inteligencia artificial (Boletines N.° 16821-19 y N.° 15869-19, refundidos).
Órgano público o particular requirente	Dirigido al H. Diputado Eric Aedo Jeldres. Presidente de La Comisión de Futuro, Ciencias, Tecnología, Conocimiento e Innovación. H. Cámara De Diputadas Y Diputados.
Derecho de Acceso a la Información o Protección de Datos Personales	Acceso a la información pública.
Cuestiones o pronunciamientos del CPLT relacionadas sobre el mismo tema	No hay.
Decisión del CPLT	1. Ratificar las competencias del CPLT en materia de transparencia y acceso a la información pública. Se solicita señalar expresamente en el proyecto de ley que, tratándose de órganos de la Administración del Estado, las materias de transparencia y acceso a la información son de competencia del Consejo para la Transparencia. Hasta el momento, ninguna de las indicaciones presentadas por el Ejecutivo y los parlamentarios recoge la propuesta del CPLT, la cual podría ser incorporada en el artículo 4° del proyecto que regula los principios aplicables a los sistemas de IA. 2. Incorporar al CPLT en el Consejo Asesor Técnico de IA. Se propone incorporar a un representante del CPLT al Consejo Asesor de manera de aportar su experiencia y visión en materia de transparencia y explicabilidad de IA. Lo anterior, considerando las competencias del CPLT en materia de transparencia y acceso a la información.; el rol del Consejo en la promoción de la transparencia de los sistemas de decisiones automatizadas y semiautomatizadas; las obligaciones de

	transparencia activa relacionadas con la publicidad en la adquisición de estos sistemas y la obligación de resolver amparos para el acceso a la información sobre SDA y sus algoritmos. Las bonificaciones por cumplimiento de metas u objetivos a que tengan derecho los funcionarios o funcionarias deberán incluirse en el cálculo de la remuneración bruta mensualizada correspondiente al mes en que efectivamente se percibe el pago de éstas. Adicionalmente, bajo la columna "Remuneración bonos incentivos" deberá publicarse el monto a que asciende dicha bonificación en el mes en que se percibe efectivamente el pago, debiendo consignarse en la columna destinada a observaciones el período que comprende dicha bonificación, en caso de ser pertinente, como ocurre en el caso de aquellos sujetos obligados que requieren dictar un acto administrativo que autorice su pago de forma retroactiva desde enero del año en curso. 3. Finalmente, este Consejo ha estimado oportuno recalcar que la información consignada en la columna "Remuneración bonos incentivos" deberá reflejar el monto total de todas las bonificaciones por cumplimiento de metas u objetivos a que tenga derecho el o la funcionaria durante un mes en particular.

MATERIA	Oficio N.° 5933, de 14 de marzo de 2025, en que se evacúa pronunciamiento sobre la aplicabilidad a las Municipalidades de la Resolución Exenta N°17, de 10 de enero de 2025, que aprueba texto de la Instrucción General sobre Transparencia Presupuestaria, de conformidad con lo dispuesto en la Ley N°21.722, de Presupuestos del Sector Público correspondiente al año 2025, complementaria de la Instrucción General sobre Transparencia Activa, ambas de este Consejo.
Órgano público o particular requirente	Dirigido al Sr. Luis Álvarez Valenzuela, Alcalde de la Municipalidad de Traiguén.
Derecho de Acceso a la Información o Protección de Datos Personales	Acceso a la información pública.
Cuestiones o pronunciamientos del CPLT relacionadas sobre el mismo tema	No hay.

Decisión del CPLT	1. La Municipalidad de Traiguén solicitó a este Consejo un pronunciamiento sobre la aplicabilidad de la Resolución Exenta N°17, de 10 de enero de 2025, de este Consejo, a las Municipalidades y, en especial, respecto del Párrafo 2° de la Instrucción General sobre Transparencia Presupuestaria. 3. Incorporar aspectos de transparencia en el funcionamiento del Consejo Asesor Técnico de IA. **a) Tablas y participación en las sesiones del Consejo:** El ejecutivo en el artículo 14 establece que se publicará una tabla con los temas que se tratarán en cada sesión del Consejo, de esta forma los organismos públicos podrán manifestar su interés en la participación de alguna de las sesiones, siempre que el tema a tratar se encuentre dentro del ámbito de su competencia. Asimismo, el Ministro o Ministra de Ciencias, Tecnología, Conocimiento e Innovación también podrá invitar a representantes de dichos organismos. El Consejo para la Transparencia valora la iniciativa del ejecutivo en cuanto publicar las tablas, sin embargo, la norma no detalla aspectos relevantes como: con cuántos días de anticipación a la sesión se publicarán las tablas, en qué plazo podrán los organismos públicos manifestar su interés en participar. Dichos aspectos se podrían regular en el reglamento establecido en el artículo 30. Por otro lado, se insiste en la propuesta de publicar las actas del Consejo Asesor, lo que tiene por objetivo fortalecer la transparencia en el funcionamiento de las instituciones. Dicho punto va en línea con regulaciones recientes como la Ley N°21.677, que modifica la Ley N°17.288, sobre Monumentos Nacionales, con el objeto de fortalecer la publicidad de las sesiones del Consejo de Monumentos Nacionales. **b) Selección de representantes:** Se propone establecer en el artículo 14 del proyecto deberes de transparencia sobre los criterios utilizados para seleccionar a los representantes de empresas y representantes de la sociedad civil, por medio de informe técnico del Ministerio de Ciencias en coordinación, con el Ministerio de Economía, Fomento y Turismo. Si bien el CPLT valora que se eleven los estándares de la transparencia en la selección de representante del Consejo, sugiere que dichos criterios sean publicados en el sitio web del Ministerio de Ciencias, Tecnología, Conocimiento e Innovación. **c) Certificación de la calidad de "expertos":** Se propone modificar el artículo 14 del proyecto para establecer que los expertos en derecho y tecnología; inteligencia artificial y/o ciencia de datos y el experto en ciberseguridad y/o protección de datos personales requieran una certificación de su calidad de expertos en la materia, por medio de informe técnico del Ministerio de Ciencias, Tecnología, Conocimiento e Innovación.

	d) Certificación de la calidad de "expertos": Se propone modificar el artículo 14 del proyecto para establecer que los expertos en derecho y tecnología; inteligencia artificial y/o ciencia de datos y el experto en ciberseguridad y/o protección de datos personales requieran una certificación de su calidad de expertos en la materia, por medio de informe técnico del Ministerio de Ciencias, Tecnología, Conocimiento e Innovación. Si bien el CPLT valora los intentos por aumentar la transparencia en la selección de representante del Consejo, sugiere que dichos criterios sean publicados en el sitio web del Ministerio de Ciencias, Tecnología, Conocimiento e Innovación Si bien el CPLT valora los intentos por aumentar la transparencia en la selección de representante del Consejo, sugiere que dichos criterios sean publicados en el sitio web del Ministerio de Ciencias, Tecnología, Conocimiento e Innovación 3. La Ley N°21.722, de Presupuestos del Sector Público correspondiente al año 2025, tanto en su articulado, como en algunas glosas de sus partidas presupuestarias, establece deberes de Transparencia Activa para los sujetos obligados, por lo que este Consejo, procedió a dictar el 10 de enero de 2025 la Resolución Exenta N°17, que en su artículo primero, aprueba el texto de la Instrucción General sobre Transparencia Presupuestaria, de conformidad con lo dispuesto en la Ley N°21.722, de Presupuestos del Sector Público correspondiente al año 2025.

MATERIA	Oficio N.º 8543, de 16 de abril de 2025, en que se requiere ajustar a la Ley de Transparencia los procedimientos en materia de publicidad de los actos administrativos que se pronuncian sobre solicitudes de autorización para tramitar ante la Dirección General de Aguas, derechos de aprovechamiento de aguas en inmuebles fiscales, y formula recomendaciones de buenas prácticas a dicho respecto.
Órgano público o particular requirente	Dirigido a Sr. Sebastián Vergara Tapia, Subsecretario de Bienes Nacionales.
Derecho de Acceso a la Información o Protección de Datos Personales	Acceso a la información pública.
Cuestiones o pronunciamientos del	No hay.

CPLT relacionadas sobre el mismo tema	
Decisión del CPLT	1. Con ocasión de la tramitación del amparo Rol C13234-24, se detectó una serie de infracciones respecto a la forma en que la Subsecretaría de Bienes Nacionales, publica en el sitio electrónico de Transparencia Activa, la información sobre decretos y resoluciones exentas que se pronuncian sobre solicitudes de autorización para tramitar ante la DGA, derechos de aprovechamiento de aguas en inmuebles fiscales. 2. En lo que dice relación con la normativa sobre Transparencia y acceso a la información y, particularmente, la que versa sobre Transparencia Activa, los artículos 6° y 7° de la Ley de Transparencia, contienen las materias que deben publicarse en el sitio electrónico de Transparencia Activa, y específicamente en el literal g), del antes mencionado artículo 7° y del artículo 50 del Reglamento de la Ley N°20.285, sobre acceso a la información pública, se establece el deber para los órganos de la Administración del Estado de mantener a disposición permanente del público y actualizada, al menos, una vez al mes: "Los actos y resoluciones que tengan efectos sobre terceros". 3. A estos efectos, tanto los decretos exentos como las resoluciones exentas que se pronuncien sobre una solicitud de autorización para tramitar ante la DGA, derechos de aprovechamiento de aguas en inmuebles fiscales -incluyendo los actos de constitución, modificación, rectificación y derogación, entre otros-, constituyen actos con efectos sobre terceros, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Instrucción General sobre Transparencia Activa, por tanto, su publicación queda sujeta a lo establecido en el Párrafo 7° sobre "Los actos y resoluciones que tengan efectos sobre terceros", de la mencionada Instrucción. En atención a ello, en el presente oficio se revisan los requerimientos y buenas prácticas de Transparencia Activa comprendidas en dicho párrafo, teniendo en consideración los hallazgos observados en la revisión realizada por este Consejo y lo informado por la Seremi de Bienes Nacionales Región de Antofagasta. 4. En consecuencia, en ejercicio de las competencias, funciones y atribuciones otorgadas por la Ley de Transparencia a este Consejo, se requiere a la Subsecretaría de Bienes Nacionales y, en el caso que corresponda, a las Secretarías Regionales Ministeriales de Bienes Nacionales, ajustar sus procedimientos a la Ley de Transparencia, su Reglamento y a la Instrucción General sobre Transparencia Activa, implementando las medidas administrativas que correspondan para dar pleno cumplimiento a la normativa sobre Transparencia Activa, permitiendo de esa forma un adecuado ejercicio del derecho fundamental de acceso a la información pública, mediante el

	acceso oportuno y expedito a la información que debe disponibilizarse en los sitios electrónicos dedicados al cumplimiento de las obligaciones de Transparencia Activa. 5. A su vez, se recomienda a la Subsecretaría de Bienes Nacionales adoptar las buenas prácticas que se formulan en el presente documento, con la finalidad de contribuir a mejorar y elevar los estándares de transparencia, publicidad y acceso a la información relacionada con las solicitudes en comento.

MATERIA	Oficio N.° 9083, de 25 de abril de 2025, en que se evacúa pronunciamiento sobre entrega al solicitante del documento donde conste la oposición del tercero, y resguardo de sus datos personales, en el marco del Procedimiento Administrativo de Acceso a la Información Pública.
Órgano público o particular requirente	Dirigido a Sra. Liliana Galdámez Zelada, Directora Jurídica Universidad de Chile.
Derecho de Acceso a la Información o Protección de Datos Personales	Acceso a la información pública.
Cuestiones o pronunciamientos del CPLT relacionadas sobre el mismo tema	No hay.
Decisión del CPLT	1. La Universidad de Chile solicitó a este Consejo un pronunciamiento sobre la procedencia de entregar al solicitante de acceso a la información, el documento de oposición del tercero notificado en virtud del artículo 20 de la Ley de Transparencia y la forma de proceder para el resguardo de los datos personales que en él se contengan. 2. En primer lugar, se hace presente que la regla general en las actuaciones de los órganos del Estado es la publicidad, en conformidad con lo señalado en el artículo 8°, inciso segundo, de la Constitución Política y en los artículos 5° y 10 inciso segundo de la Ley de Transparencia. 3. Ahora bien, sobre la materia, el artículo 16 de la Ley de Transparencia dispone que el órgano requerido estará obligado a proporcionar la información solicitada, salvo que concurra la oposición del artículo 20 de la misma o alguna de las causales de secreto o reserva que establece la ley, casos en los que su negativa deberá formularse por escrito y ser fundada,

	especificando la causal legal invocada y las razones que motivaron su decisión. 4. Bajo este contexto, de concurrir la oposición fundada del tercero, en la oportunidad y forma prevista por la ley; teniendo presente que el artículo 16 no establece un deber de entregar el documento en que conste la oposición, y para mejor resguardo de los datos personales y sensibles que dicho documento pudiera contener, el órgano requerido deberá abstenerse de remitir al solicitante el mencionado documento, así como también, de comunicar cualquier dato personal o sensible del tercero afectado. 5. En consecuencia, constando en tiempo y forma la oposición del o los terceros afectados con la entrega de la información requerida, el órgano deberá únicamente comunicar su negativa a entregar lo peticionado, por escrito y de manera fundada, informando que (i) un tercero ha ejercido en el plazo legal su derecho a oponerse a la entrega de los documentos solicitados, (ii) la causa legal que aquél ha invocado y (iii) las motivaciones que ha formulado para concluir que la entrega puede afectar, en un sentido determinado, con cierto grado de especificidad o certeza, sus derechos. 6. Lo anterior no obsta a que, de interponerse un amparo al ejercicio del derecho de acceso a la información, cuando la resolución que falle dicho reclamo declare que la información que lo motivó es secreta o reservada, también tendrán dicho carácter los escritos, documentos y actuaciones que hayan servido de base para su pronunciamiento; y que, en caso contrario, la información y dichos antecedentes y actuaciones serán públicos, y podrá accederse a dicha información una vez que quede ejecutoriada la resolución que así lo declare.

II. Decisiones de inadmisibilidad de amparos y decisiones de denuncias por infracción a las normas de transparencia activa. Unidad de Análisis de Admisibilidad y SARC.

MATERIA	Se realiza recomendación al organismo para que tenga presente lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 22 de la Ley N°19.880, y evite acciones dilatorias en la tramitación de solicitudes de acceso a la información.
Rol	C13125-24
Partes	Pedro Palma Poblete con Ejército de Chile
Sesión	1506
Fecha	11 de marzo de 2025
Resolución CPLT	Dar por entregada la información/SARC
Solicitud de Acceso a la Información	Solicitó copia de la investigación sumaria administrativa que indica.
Amparo/ Reclamo	La parte reclamante dedujo amparo a su derecho de acceso a la información pública, fundado en que se otorgó respuesta negativa a su solicitud. En particular señala: *"El mandato presentado cumple con los requisitos del artículo 22 de la Ley N° 19.880. La exigencia de un poder notarial constituye una formalidad no contemplada ni requerida en la Ley N° 20.285 sobre Acceso a la Información Pública. Cabe destacar que la misma Contraloría General de la República ha validado el uso de mandatos con Firma Electrónica Avanzada en procedimientos administrativos similares ante el Ejército, reconociendo su plena validez jurídica. Contraviniendo el principio de no formalización contemplado en el art. 13 de la ley 19.880".*
Consejeros que participaron en el acuerdo	Pronunciada por el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, integrado por su Presidente don Bernardo Navarrete Yáñez, sus Consejeras doña Natalia González

	Bañados y doña María Jaraquemada Hederra y su Consejero don Roberto Munita Morgan.
Considerandos Relevantes	5°) Que, con todo, se hace presente a la entidad reclamada que, en el futuro, tenga presente lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 22 de la Ley N° 19.880 que dispone que *"El poder **podrá** constar en documento suscrito mediante **firma electrónica simple o avanzada.** Se **aceptará también** aquel que conste por escritura pública o documento privado suscrito ante notario."*; a fin de evitar acciones dilatorias respecto de los mandatos que requieran y de ese modo, dar cumplimiento a los principios de máxima divulgación y de facilitación establecidos en el artículo 11, letras d) y f), respectivamente, de la Ley de Transparencia.
Voto Disidente	No aplica
Voto Concurrente	No aplica
Impugnación	No
Decisiones CPLT relacionadas sobre el mismo tema	No aplica

MATERIA	**Se realiza recomendación al organismo para que tenga presente lo dispuesto en la Ley Nº 19.628, debiendo al momento de efectuar publicaciones de documentos, anonimizar los datos personales que tengan carácter reservado. Asimismo, se informa del derecho del titular a requerir la cancelación o el bloqueo de sus datos personales.**
Rol	C1993-25
Partes	Jorge Montecinos Muñoz con Municipalidad de Isla de Pascua
Sesión	1506
Fecha	11 de marzo de 2025
Resolución CPLT	Inadmisible por ausencia de infracción TA
Solicitud de Acceso a la Información	No aplica

Amparo/ Reclamo	La parte reclamante dedujo reclamo por infracción a las normas de Transparencia Activa, a través del cual, denuncia la filtración de datos personales, por parte de funcionarios municipales, contenidos en el informe Final de Investigación Especial que se indica, el que se divulgó por redes sociales antes de su publicación oficial, sin tarjar. Agrega que tal situación generó que la comunidad reaccionara con insultos y denigraciones hacia las personas cuyos nombres fueron mencionados en dicho documento.
Consejeros que participaron en el acuerdo	Pronunciada por el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, integrado por su Presidente don Bernardo Navarrete Yáñez, sus Consejeras doña Natalia González Bañados y doña María Jaraquemada Hederra y su Consejero don Roberto Munita Morgan.
Considerandos Relevantes	5°) Que, respecto a la exposición de los datos personales, se hace presente al órgano reclamado que, al momento de efectuar publicaciones de documentos que pudiesen contener información personal de terceras personas en sus redes sociales o sitio web, deberá actuar de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 2º, letras f) y g), y 4º de la Ley Nº 19.628, y conforme a ello, abstenerse de publicar datos personales que tengan carácter reservado según lo establecido en los artículos 7°, 10, 20 y siguientes de dicho cuerpo legal. De este modo, podría disponer la información de modo anonimizado, para lo cual deberá tarjar previamente los datos personales que pudiere contener, como, por ejemplo, nombre, número de cédula nacional de identidad, casilla electrónica, dirección postal, número telefónico u otro dato personal de contexto. 6) Que, lo anterior, es sin perjuicio del derecho del titular a requerir la cancelación o el bloqueo de datos personales ante la Municipalidad de Isla de Pascua, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 12 y siguientes de la Ley 19.628, sobre protección a la vida privada, si este fuere procedente.
Voto Disidente	No aplica
Voto Concurrente	No aplica
Impugnación	No
Decisiones CPLT relacionadas sobre el mismo tema	C9176-21

MATERIA	**No corresponde exigir información sobre causas tramitadas en los Juzgados de Policía Local, por cuanto no les resulta aplicable la Ley de Transparencia. Además, lo requerido no dice relación con denuncias en que el organismo haya actuado en cumplimiento de sus funciones ni forma parte de los procedimientos.**
Rol	C2590-25; C2591-25 y C2593-25
Partes	**Daniza Toro Morales** con **Municipalidad de Maipú.**
Sesión	1511
Fecha	17 de marzo de 2025
Resolución CPLT	Inadmisible Ausencia de Infracción DAI
Solicitud de Acceso a la Información	Solicitó información sobre las denuncias presentadas por instituciones bancarias en contra de sus clientes en el 1°, 2° y 3° Juzgado de Policía Local de Maipú, en relación a fraudes bancarios, entre los meses de enero de 2022 a diciembre de 2024, con especificaciones mencionadas en sus requerimientos. En respuesta, con fecha 20 de febrero de 2025, la Municipalidad de Maipú a través de sus oficios N° 01261/2025, 01255/2025 y 01252/2025, proporcionó respuestas a las solicitudes de información, informando lo siguiente: *"Que, en la especie, la solicitante está requiriendo información sobre causas tramitadas en los Juzgados de Policía Local de esta comuna, no siendo esta la vía idónea para dicha solicitud, dado que, conforme a lo prescrito en el artículo 2° de la Ley 20.285, las normas de dicha ley no se aplican a los Juzgados de Policía Local"*.
Amparo/ Reclamo	La parte reclamante dedujo tres amparos a su derecho de acceso a la información pública, fundados en que se otorgó respuesta negativa a sus solicitudes.
Consejeros que participaron en el acuerdo	Pronunciada por el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, integrado por su Presidente don Bernardo Navarrete Yáñez, sus Consejeras doña Natalia González Bañados y doña María Jaraquemada Hederra y su Consejero don Roberto Munita Morgan.
Considerandos Relevantes	4) Que, por su parte, cabe señalar que los Juzgados de Policía Local, de conformidad al artículo 5° del Código Orgánico de Tribunales, tienen la categoría de tribunal especial; y, a su respecto, la Ley de Transparencia solo contempla los deberes de transparencia activa señalados en el artículo 7° de dicho cuerpo normativo. En este orden de ideas, este Consejo, en Decisión de Amparo Rol C1547-18, señaló que *"tratándose de*

	información relativa a la tramitación de causas ante los Juzgados de Policía Local, a quienes no les resulta aplicable la Ley de Transparencia, y no existiendo antecedentes que permitan controvertir dicha situación, este Consejo procederá a rechazar el presente amparo". 5) Que, del análisis de los antecedentes acompañados, no se logró configurar alguna infracción. Lo anterior, por cuanto, requiere información sobre las denuncias realizadas por entidades bancarias ante los Juzgados de Policía Local de Maipú, con relación a los fraudes bancarios indicados en sus presentaciones, y no se advierte tanto de las solicitudes de información como de los amparos presentados, que se trate de denuncias en que la Municipalidad de Maipú haya actuado en cumplimiento de sus funciones. Tampoco se proporcionan antecedentes que permitan concluir que el municipio sería parte en dichos procedimientos, razón por la cual correspondería a información de competencia de los tribunales ya señalados. 6) Que, de acuerdo con todo lo señalado previamente, este Consejo estima que, en la especie, no existe una vulneración al derecho de acceso a la información de la parte recurrente, por lo que los amparos deducidos, adolecen de la falta de un elemento habilitante para su interposición, en cuyo mérito se declararán inadmisibles. 7) Que, en razón de lo anterior, y atendido que la parte reclamante solicita información sobre las causas que se indican, de conformidad a lo establecido en el artículo 13 de la Ley de Transparencia y en virtud del principio de facilitación, copia de las presentaciones formuladas serás derivadas al 1°, 2° y 3° Juzgado de Policía Local de Maipú, según corresponda, a fin de que estos órganos entreguen una respuesta a dichos requerimientos. 8) Que, asimismo, cabe señalar que la Municipalidad de Maipú no derivó oportunamente aquella parte de las solicitudes de información a los Juzgados de Policía Local pertinente para que conozca de ellas, por lo que existiría una transgresión al artículo 13 de la Ley de Transparencia y a los principios de facilitación y oportunidad, consagrados en el artículo 11, letras f) y h), del mismo cuerpo legal; en cuyo caso, se recomienda que, en lo sucesivo, se tomen las medidas pertinentes para que no se reitere tal infracción.
Voto Disidente	No aplica

Voto Concurrente	No aplica
Impugnación	No
Decisiones CPLT relacionadas sobre el mismo tema	C10892-23, C7278-23, entre otros.

III. Decisiones de fondo en materia de derecho de acceso a la información pública. Unidad de Análisis y Estrategia Jurídica y Judicial

MATERIA	Antecedentes sobre compra de inmueble
Rol	C9032-24
Partes	Patricio Peña con Policía de Investigaciones de Chile
Sesión	1515
Fecha	8/04/2025
Resolución CPLT	Se acoge parcialmente el amparo deducido en contra de la Policía de Investigaciones de Chile, ordenando entregar copia de "documento notarial (escritura pública o documento privado ante notario), donde conste la promesa de compra por parte de la PDI., al o los propietarios del edificio Metlife, ubicado en calle Agustinas N°640, entre calle Mac-Iver y Miraflores, comuna de Santiago"; previa reserva de todos aquellos datos personales de contexto que allí se contengan.
Solicitud de Acceso a la Información	«(…) *solicito copia del documento notarial (escritura pública o documento privado ante notario), donde conste la promesa de compra por parte de la PDI., al o los propietarios del edificio Metlife, ubicado en calle Agustinas N° 640, entre calle Mac-Iver y Miraflores, comuna de Santiago. Como de todos los informes previos de especificaciones técnicas en especial de electricidad, agua, gas, estructurales, y otros atingentes a la compra de este inmueble. Igual pido copia de los futuros planes de evacuación y reacción de unidades operativas que albergará el lugar, como de todo otro antecedentes que diga relación con esta compraventa*».
Amparo	21/08/2024
Consejeros que participaron en el acuerdo	Pronunciada por el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, integrado por su Presidente don Bernardo Navarrete Yáñez, sus Consejeras doña Natalia González

	Bañados y doña María Jaraquemada Hederra y su Consejero don Roberto Munita Morgan.
Considerandos Relevantes	9) Que, en lo que atañe al primer requisito anotado en la letra a) del considerando 7), este Consejo no advierte cómo aquel puede configurarse respecto del "documento notarial (escritura pública o documento privado ante notario), donde conste la promesa de compra por parte de la PDI., al o los propietarios del edificio Metlife, ubicado en calle Agustinas N° 640, entre calle Mac-Iver y Miraflores, comuna de Santiago", por cuanto este, en tanto instrumento jurídico independiente del contrato de compraventa prometido, constituye una decisión administrativa ya adoptada y, por tanto, no existe un proceso deliberativo pendiente propiamente tal. Ahora bien, de considerarse dicho instrumento un antecedente de la futura decisión del organismo de adquirir un determinado inmueble, el organismo no efectuó ninguna alegación que en lo concreto permita acreditar que su exposición al público pueda afectar con cierto grado de especificidad el debido cumplimiento de las funciones policiales. En este sentido, el organismo no hizo referencia alguna a la naturaleza del instrumento utilizado (escritura pública, documento privado suscrito ante Notario u otro), su contenido o relación de causalidad entre la divulgación de aquel y la afectación de funciones que invoca. Por lo demás, resulta posible que el aludido contrato haya sido suscrito por escritura pública, y en tal caso, conste en los registros públicos o protocolo de escrituras públicas que regula el artículo 429, 430 y 455, letra d) del Código Orgánico de Tribunales y, por tanto, restringir su acceso en sede administrativa es inoficioso. 10) Que, en consecuencia, en relación a este antecedente, no habiéndose acreditado fehacientemente la configuración de la causal de reserva invocada por el organismo, se acogerá el amparo ordenando su entregar al reclamante. Lo anterior, previa reserva de todos aquellos datos personales de contexto, tales como, RUT, domicilio particular, fecha de nacimiento, nacionalidad, estado civil, teléfono y correo electrónico particular, entre otros, que se encuentren incorporados en la documentación, esto se establece en conformidad con lo dispuesto en los artículos 2, letra f), y 4 de la ley N°19.628, sobre protección de la vida privada y en cumplimiento de la

	atribución otorgada a este Consejo por el artículo 33, letra m), de la Ley de Transparencia.

MATERIA	Información sobre sistema de gestión documental
Rol	**C13152-24**
Partes	**Juan Andrés Castro con Tesorería General de la República**
Sesión	1515
Fecha	8/04/2025
Resolución CPLT	Rechaza
Solicitud de Acceso a la Información	*«Solicito datos del Sistema de Gestión Documental: Idealmente, solicito los datos a nivel transaccional de los documentos oficiales, con el registro de las fechas correspondientes a cada documento. En su defecto, podrían proporcionarse datos agregados a nivel de par emisor-receptor con periodicidad mensual. Período: Desde el año 2017 hasta la fecha. Todas las categorías de documentos oficiales enviados a través de la oficina de partes (oficios, memorandos, resoluciones, entre otros). Sería útil incluir una clasificación por tipo de documento. Un identificador único para las oficinas de partes tanto emisoras como receptoras. O en su defecto algún ID que permita diferencia las entidades a través del tiempo. Necesito poder identificar las conexiones entre oficinas de partes o receptor-emisor. Si es posible, me gustaría que se indicara la categoría del proceso administrativo al cual pertenecen las comunicaciones (por ejemplo, si están vinculadas a beneficios, etc.). Por otro lado, necesito tener las producción de TGR: Números de beneficios, certificados, devoluciones, solicitudes cursadas, etc que produce la TGR a su nivel más granular posible (por TGR regional/provincial)…».*
Amparo	17/12/2024
Consejeros que participaron en el acuerdo	Pronunciada por el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, integrado por su Presidente don Bernardo Navarrete Yáñez, sus Consejeras doña Natalia González Bañados y doña María Jaraquemada Hederra y su Consejero don Roberto Munita Morgan.

Considerandos Relevantes	6) Que, en este sentido, en cuanto a los parámetros establecidos por este Consejo para determinar la procedencia de la causal de reserva analizada, en la especie, en mérito de las consideraciones expuestas por la Tesorería General de la República, este Consejo estima que el conjunto de actividades que deben ser desplegadas para la proporción de los antecedentes en la forma pedida y el tiempo que se debe destinar, revisten una entidad suficiente que afecta el debido cumplimiento de las funciones del organismo. En efecto, el órgano reclamado alegó que la satisfacción de solicitud de acceso en aquella parte que fue reclamada, en primer lugar, respecto de la entrega de información requerida antes de la implementación del sistema de gestión documental DocDigital implica distraer indebidamente a sus funcionaros; en tal sentido, explicó que, anterior al año 2000, las comunicaciones externas se registraban manualmente en libros establecidos al efecto, por lo que para satisfacer la solicitud resulta necesario revisar uno a uno dichos libros, y, luego, traspasar la información a una planilla que cumpla con la desagregación requerida. A modo ejemplar, explicó que solo en el año 2019 se completaron 4 libros, con más de 500 registros cada uno de ellos, lo que, agregando los datos sobre retiro de documentos, arroja un total aproximado de 5.620 registros que deben ser procesados y sistematizados manualmente, tarea que, según explicó, debe replicarse en las 48 Tesorerías, y en todas las secciones del Nivel Central que despachen o reciban documentos. En el mismo sentido detalló que, en lo relativo a la segunda parte de la reclamación, relativa a "beneficios/Egresos/Tickets", y según el desglose de las tareas que serían necesarias para satisfacer este punto del requerimiento, el procesamiento y sistematización de la información implicaría un tiempo de 726 horas, distribuidas entre 2 funcionarios, quienes podrían completar el trabajo en aproximadamente 4 meses y 1 semana con dedicación exclusiva, considerando una jornada de 44 horas semanales. Por ende, a juicio de este Consejo, la satisfacción del requerimiento de la especie implicaría distraer indebidamente a los funcionarios del cumplimiento regular de sus labores habituales, constituyendo una carga especialmente gravosa para el organismo, en circunstancias de que deben atender las necesidades públicas en forma continua y permanente, y

	conjuntamente, observar los principios de eficiencia y eficacia en el ejercicio de sus funciones. 7) Que, en consecuencia, habiéndose acreditado la concurrencia de la causal de secreto o reserva del artículo 21 N°1 letra c) de la Ley de Transparencia, el amparo deberá ser rechazado.

IV. Sentencias de la Corte Suprema, Tribunal Constitucional y de las Cortes de Apelaciones del país.

MATERIA	Rendición de cuentas proyecto (Se rechaza reclamo de ilegalidad del IND).
Rol	616-2024 en Corte de Apelaciones de Santiago
Partes	Guillermo Mora con IND
Sesión	1459
Fecha Decisión y sentencia	20 de agosto de 2024, y 10 de abril de 2025.
Resolución CPLT	Se acoge el amparo deducido en contra de la Instituto Nacional de Deportes, ordenando la entrega de la rendición de cuentas consultada, toda vez que no se ha acreditado la causal de reserva de afectación del privilegio deliberativo.
Solicitud de Acceso a la Información	*"En relación a los recursos entregados a la Corporación ADO CHILE en el año 2021, mediante el Proyecto N°2100042600 $23.085.000 Proyecto que debió ser rendido y fiscalizado antes del día 15 de Julio del año 2022. Este Proyecto se Encuentra en la Plataforma de Rendición de Cuentas del IND, con su Plazo Vencido de Rendición, cubierto bajo el Acápite "Rendiciones por Revisar" permaneciendo en esta condición sin aplicar las normativas de rendición. "Se solicita por intermedio del Portal de Transparencia copia del Proyecto, copia del Convenio y copia de la Rendición de Cuentas, que debió ser presentada en fecha 15-07-2022. (Única forma de tener acceso a las rendiciones de Cuentas de los recursos que recibe a la Corporación ADO CHILE".*
Amparo	C1747-24

Consejeros que participaron en el acuerdo	Pronunciada por su Presidente don Bernardo Navarrete Yáñez, sus Consejeras doña Natalia González Bañados y doña María Jaraquemada Hederra y su Consejero don Roberto Munita Morgan.
Considerandos Relevantes de la sentencia	10°.- Que, en todo caso, en virtud del principio de divisibilidad consagrado en el artículo 11 letra e) de la Ley de Transparencia, en forma previa a la entrega de la información, se ordenó que el órgano reclamado deberá tarjar todos aquellos datos personales de contexto, específica o la manera concreta en que la entrega de los antecedentes proporcionados al Instituto y que aún no han sido aprobados, podrían afectar el debido cumplimiento de sus funciones, tan sólo indicó que al encontrarse lo solicitado en proceso de revisión, no resulta oportuna su entrega, no bastando con invocar una causal de secreto o reserva para eximir al órgano reclamado del cumplimiento de su obligación de entregar la información requerida, sino que, además, se deben indicar los hechos que la configuran y aportar los antecedentes que acrediten la afectación a los bienes jurídicos respectivos, circunstancias que no acontecieron. Por ello fue que del análisis de los antecedentes se advirtió que el órgano no especificó ni detalló de qué manera la entrega de los documentos pedidos podría generar la afectación alegada o la manera en que se vería perjudicado el privilegio deliberativo de la autoridad respectiva, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 21 N°1, letra b), de la Ley de Transparencia, teniendo en consideración que, por tratarse de normas de derecho estricto, las causales de secreto deben aplicarse en forma restrictiva, no generándose una afectación al debido cumplimiento de las funciones de la reclamada con la divulgación de los antecedentes solicitado, por lo que se desestimó la alegación del organismo, máxime si las rendiciones de cuentas tienden a transparentar y ejercer control sobre la utilización de los recursos públicos que han sido asignados, evitando con ello su destinación a fines diversos a aquellos para los cuales han sido otorgados, así como permiten fiscalizar el correcto ejercicio de las funciones públicas del Servicio y de una gestión eficiente de los recursos públicos, conforme los principios de eficiencia y eficacia. 11°.- Que, en consecuencia, no se advierte ilegalidad en la decisión de ordenarse al Director Nacional del Instituto Nacional de Deportes que entregue al reclamante la información pedida de modo completo, tarjando previamente aquellos datos personales de contexto que pudieren estar contenidos en la información cuya entrega se ordena.

	12°.- Que, a mayor abundamiento y como lo destacó el representante de la reclamada en estrados, lo cierto es que, además, el reclamante de ilegalidad invocó en esta sede la causal de reserva consagrada en el N° 1 del artículo 21 de la Ley de Transparencia, indicando que la publicidad de la información ordenada entregar por ese Consejo, podría afectar el debido cumplimiento de las funciones del órgano requerido, siendo que dicha causal, conforme lo expresa el inciso 2° del artículo 28 de la señalada ley especial, expresamente prohíbe a los órganos de la Administración del Estado reclamar de ilegalidad sobre la base de la causal contemplada en dicho numeral, por cuanto el legislador ha estimado, que basta la ponderación que el Consejo para la Transparencia haya efectuado de los supuestos en que se sustenta la referida causal de secreto o reserva. 13°.- Que, a mayor abundamiento, tampoco se configura esa causal ni se justificaron sus presupuestos, sin que se demostrara que su entrega afectara el debido cumplimiento de las funciones de la institución reclamante. 14°.- Que, la respuesta a la solicitud de información no logró acreditar ni explicar pormenorizadamente cómo se afectaría concretamente el debido cumplimiento de sus funciones al proporcionar la información solicitada, pues ésta dice relación con la entrega de antecedentes respecto de los cuales no resultaron acreditados en el procedimiento los estándares establecidos para estimar como concurrente la reserva de los mismos. 15°.- Que, en conclusión, y atendido todo lo expuesto, la Decisión de Amparo emitida por el Consejo para la Transparencia aparece ajustada a derecho, habiéndose dictado dentro de las atribuciones y competencias que expresamente le encomendó el legislador, e interpretando la normativa aplicable, no configurándose ninguna de las ilegalidades alegadas por la reclamante al no haberse afectado ninguno de los bienes jurídicos protegidos la Carta Fundamental, resolviendo la entrega de la información requerida de la solicitud.
Voto Disidente	No aplica
Voto Concurrente	No aplica
Impugnación	Art. 21 N° 1 letra b) de la LT.
Decisiones CPLT relacionadas sobre el mismo tema	Aplica decisiones de amparo roles C633-11, C5174- 21 y C3237-22, entre otras.

MATERIA	Estadísticas matrimonios (Se rechaza reclamo de ilegalidad de Registro Civil).
Rol	794-2024 en Corte de Apelaciones de Santiago
Partes	Mauricio León con Registro Civil
Sesión	1478
Fecha Decisión y sentencia	12 de noviembre de 2024, y 29 de abril de 2025.
Resolución CPLT	Se acoge el amparo deducido en contra del Servicio de Registro Civil e Identificación, ordenando la entrega de información estadística de todos los matrimonios celebrados ante entidades religiosas, cuya inscripción haya sido rechazada, en el período y con el desglose que indica. Lo anterior, por tratarse de información pública que obra en poder del órgano requerido, cuya recopilación no irroga al órgano un costo excesivo o un gasto no previsto en el presupuesto institucional, y por haberse desestimado las alegaciones efectuadas por el órgano, respecto del debido cumplimiento de sus funciones y el privilegio deliberativo de la institución, respecto de los derechos de terceros, como, asimismo, se desechó la alegación de inexistencia de los datos consultados, y de que el requerimiento se refería al ejercicio del derecho de petición, por no acreditarlo fehacientemente, y por tratarse de meros datos estadísticos y no de datos personales, toda vez que no se refieren a personas identificadas o identificables.
Solicitud de Acceso a la Información	*"Solicito la información estadística de todos los matrimonios celebrados ante entidades religiosas en virtud del artículo 20 de la Ley 19.947, cuya inscripción haya sido rechazada por el Registro Civil, desde el año 2004 hasta el año 2023 inclusive, indicando el número de rechazos por cada año a nivel nacional y regional, y una referencia del motivo de rechazo. No solicito dato alguno de los contrayentes. Muchas gracias de antemano"*
Amparo	C7999-24
Consejeros que participaron en el acuerdo	Pronunciada por su Presidente don Bernardo Navarrete Yáñez, sus Consejeras doña Natalia González Bañados y doña María

	Jaraquemada Hederra y su Consejero don Roberto Munita Morgan.
Considerandos Relevantes de la sentencia	**Décimo:** Que, de las alegaciones formuladas por la recurrente, no se puede derivar que toda la información requerida no se encuentre en su poder o que la forma en que ella se mantiene no sea alguna de las contempladas en la Ley de Transparencia. Así, estas alegaciones no se encuadran dentro de alguna de las causales de excepción de la citada norma. **Undécimo:** Que, tampoco es posible concordar con la afirmación que esta labor de recopilar, clasificar y resumir parte de la base de datos que mantiene, no sea parte de las funciones propias de ese servicio, dado que no es una solicitud de análisis complejo del poblamiento de algún dato o de investigación de su contenido o de establecer y derivar conclusiones estadísticas sobre ellos. **Duodécimo:** Que, en consecuencia, no se vislumbra la concurrencia de alguna causa legal para denegar la información que se ha requerido al recurrente, por lo que el presente reclamo de ilegalidad no podrá prosperar.
Voto Disidente	No aplica
Voto Concurrente	No aplica.
Impugnación	Art. 21 N° 2 y 5 de la LT.
Decisiones CPLT relacionadas sobre el mismo tema	Aplica decisiones de amparo roles C7009-22, C11279-22 y C12700-23, entre otras.

V. Resultados investigaciones sumarias por infracción a las normas contenidas en la Ley de Transparencia. Unidad de Sumarios.

Recurrente de Protección	**JULIO TORRES FIGUEROA, Encargado de Transparencia de la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo Región de Antofagasta** **Investigación sumaria rol S137-23 instruida en la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo Región de Antofagasta.**
Rol	Sentencia de protección rol N°311-2025 de la Iltma. Corte de Apelaciones de Antofagasta.
Partes	Torres con Consejo para la Transparencia
Fecha sentencia	01 de abril de 2025.
Considerandos relevantes de la sentencia emitida por la Corte de Apelaciones	**SEXTO**: Que, con relación a tales planteamientos debe insistirse en que la acción constitucional que consagra el artículo 20 de la Carta Fundamental es de naturaleza esencialmente cautelar y que busca proteger el legítimo ejercicio de derechos indubitados. Expresado, en otros términos, tiene un propósito conservativo, de tutela de urgencia de los derechos fundamentales, de manera que su interposición no autoriza para efectuar declaraciones ni para dirimir debates que exigen su planteamiento por las vías idóneas que se franquean a los interesados y menos permite tomar decisiones en reemplazo de la autoridad legalmente facultada para hacerlo. Acontece que el asunto propuesto por el recurrente, del modo que ha sido planteado y en función de lo que se pretende por su intermedio, rebasa los límites que derivan de la naturaleza de la acción constitucional, de modo que de los antecedentes allegados por ambas partes no introducen elementos de conocimiento que permitan ponderar la transgresión de derechos fundamentales que se alega, puesto que se tiene a la vista fragmentos del expediente sumarial que dio origen a la imposición de la medida disciplinaria, cuestión que trae como consecuencia lógica que no se pueda verificar no sólo el cumplimiento de las ritualidades formales del

	procedimiento administrativo sancionatorio, sino que también las fundamentaciones de la sanción impuesta. **SÉPTIMO**: Que, en efecto, debe ponerse especialmente en relieve que una acción de esta índole no puede transformarse en una suerte de sustituto de los procedimientos naturalmente idóneos establecidos en el ordenamiento jurídico con el propósito específico de atender situaciones como las que ha pretendido postular el recurrente, menos aún si disponiendo de la oportunidad y del medio para hacerlo, no lo ha ejercitado. En suma, la acción constitucional ejercida no es el arbitrio adecuado ni procedente para los fines perseguidos por quien recurre.

MATERIA	Infracción al Artículo 46, inciso 1°, de la Ley de Transparencia
Rol	S46-24, S54-24, S64-24 y S83-24 (acumuladas)
Órgano investigado	Gobierno Regional de Antofagasta
Sesión	N°1.497
Fecha	28 de enero de 2025
Resolución CPLT	**Aplica sanción**
Resolución Exenta que notifica acuerdo del Consejo	E367
Fecha	16 de abril de 2025
Consejeros que participaron en el acuerdo	Pronunciada por el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, integrado por su Presidente, don Bernardo Navarrete Yáñez, por la Consejera, doña Natalia González Bañados, por la Consejera, doña María Jaraquemada Hederra y por el Consejero, don Roberto Munita Morgan.
Considerandos Relevantes	<u>Respecto de los descargos presentados en la investigación sumaria rol S46-24</u> El inculpado señaló que la decisión dictada en el amparo rol C9931-23 fue cumplida mediante el Oficio N°2512, de fecha 12 de diciembre de 2023, del GORE. Al analizarse el contenido del citado oficio, se advierte que este corresponde a los descargos

que el organismo presentó en el contexto de tramitación del amparo rol C8831–2023, no constando en este la entrega de la información requerida y que fue reiterada en la decisión del Consejo dictada en ese amparo.

Por tanto, dicho oficio no da cumplimiento a la decisión del Consejo dictada en ese amparo.

<u>En cuanto a los descargos presentados en la investigación sumaria rol S64-24</u>

b) En cuanto a la imputación de incumplimiento de las decisiones dictadas en los amparos roles C10256-23, C11535-23, C11545-23, C11615-23 y C12444-23, el inculpado se defiende con alegaciones formales o procesales, relacionadas con la presunción de inocencia y falta de fundamentación del cargo formulado, las cuales serán rechazas por los siguientes motivos.

c) En cuanto a la alegación de que el cargo formulado no goza de la precisión necesaria y que no expresa la normativa infringida, esta debe desestimarse porque al analizar el cargo único formulado al inculpado se puede constatar, sin lugar a duda, que este cumple con todos los requisitos exigidos, esto es, determinación de los hechos imputados con precisión y claridad, identificación de las normas infringidas y determinación de la norma que contempla el tipo infraccional. No existe, por tanto, infracción legal alguna en la formulación de tal cargo, ni afectación al principio de juridicidad, debido proceso y, menos aún, del derecho a defensa del inculpado. En este sentido vale tener a la vista lo dispuesto por el Dictamen N°001841N14, de la Contraloría General de la República.

d) A su vez, el organismo durante la etapa indagatoria acompaño una serie de documentos relacionados con la información ordenada entregar en las decisiones del Consejo dictadas en los amparos roles C10256-23, C11535-23, C11545-23, C11615-23 y C12444-23, sin embargo, no se adjuntó ningún antecedente que dé cuenta que esa información fue proporcionada a los respectivos solicitantes dentro del plazo establecido por el Consejo en las decisiones que dictó en tales amparos, por lo que no es posible entender que hubo cumplimiento de las decisiones de manera oportuna e íntegra, conforme a lo establecido por el Consejo en esas decisiones.

e) Por el contrario, los documentos acompañados por el inculpado en sus descargos corresponden a actuaciones posteriores al inicio de las investigaciones sumarias materia de esta vista fiscal, por lo que no se pueden tener como evidencia

de cumplimiento de las decisiones del Consejo materia de esta investigación sumaria.

f) Por su parte respecto de la declaración dada durante el termino probatorio por la funcionaria doña XX, no aportó elementos que conlleven a modificar las conclusiones antes señaladas.

Respecto de ausencia de descargos presentados en las investigaciones sumarias roles S54-24 y S83-24

g) El inculpado no presento descargos dentro de plazo en las investigaciones sumarias roles S54-24, que comprende los amparos roles C6892-23, C9063-24, C9294-23, C9397-23 y C10499-23, y S83-24, que abarca los amparos roles C8070-23, C12040-23 y C12880-23, de forma que no controvierte los cargos formulados de no entrega de la información ordenada por el Consejo mediante decisión firme dictada en esos amparos.

h) Si bien, en las investigaciones sumarias roles S54-24 y S83-24 se acompañaron una serie de antecedentes relacionados a los amparos materia de esas investigaciones, no se allegó ningún antecedente que dé cuenta de la remisión de la información en los términos requeridos a los respectivos solicitantes, ni que tales antecedentes correspondan a la totalidad de la información ordenada entregar, por lo que no es posible tener por cumplidas dichas decisiones del Consejo.

i) Sin perjuicio de las conclusiones antes señaladas, se advierte, a partir de las declaraciones vertidas en la etapa indagatoria de la investigación sumaria S83-24 que el organismo no respondió en su totalidad los amparos objeto de las investigaciones antes mencionadas, pues los declarantes indican que: (i) en algunos casos desconocen los motivos de la falta de respuesta; (ii) los antecedentes requeridos no obraban en poder del organismo; y (iii) que no se respondió en su totalidad lo requerido.

j) Por su parte, las declaraciones vertidas en la investigación S54-24, permiten concluir que las decisiones dictadas por el Consejo en los amparos investigados en esa investigación fueron incumplidas por el organismo, porque: (i) la información solicitada era muy amplia e interrumpía el funcionamiento del Servicio, por lo que no fue entregada; (ii) desconocen los motivos del incumplimiento; (iii) se derivaron a otros organismos de la administración, sin justificación; (iv) no se respondió por entender que una solicitud ya se había realizado con anterioridad.

	k) La declaración de la testigo ofrecida por el inculpado no aportó ningún elemento o antecedentes que conlleve alterar las conclusiones referidas anteriormente. <u>Parte Resolutiva.</u> **EJECÚTESE** los acuerdos del Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, adoptados en la sesión ordinaria N°1.497, de fecha 28 de enero de 2025 y, en definitiva: II. Rechazar la solicitud de don XX, Gobernador Regional de Antofagasta, de ser absuelto del cargo único que le fuera notificado en el marco de las investigaciones sumarias acumuladas roles S46-24 y S64-24. III. Tener por acreditada, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 46, inciso 1°, de la Ley de Transparencia, la responsabilidad administrativa de don XX, Gobernador Regional de Antofagasta, en los hechos investigados, conforme a lo establecido en la Vista Fiscal conjunta de las investigaciones sumarias roles S46-24, S54-24, S64-24 y S83-24, de fecha 19 de diciembre de 2024. IV. Reconocer al inculpado antes mencionado, la atenuante de irreprochable conducta anterior, por no haber sido sancionado con anterioridad por infracciones a la Ley de Transparencia, lo que conlleva a que no se le aplique el monto porcentual máximo de multa contemplado en el artículo 46, inciso 1°, de la Ley de Transparencia. V. Aplicar a don XX, Gobernador Regional de Antofagasta, en conformidad a lo establecido en el artículo 46, inciso 1°, de la Ley de Transparencia, la sanción de multa de un 40% de la remuneración mensual percibida por este en el mes en que el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia adopte el acuerdo de ratificar la propuesta de Vista Fiscal y aplicar la sanción respectiva, correspondiente al mes de enero de 2025.

MATERIA	Infracción al Artículo 46, inciso 1°, de la Ley de Transparencia
Rol	S78-24
Órgano investigado	Corporación Municipal de Rancagua
Sesión	N°1.497

Fecha	28 de enero de 2025
Resolución CPLT	**Aplica sanción**
Resolución Exenta que notifica acuerdo del Consejo	E371
Fecha	16 de abril de 2025
Consejeros que participaron en el acuerdo	Pronunciada por el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, integrado por su Presidente, don Bernardo Navarrete Yáñez, por la Consejera, doña Natalia González Bañados, por la Consejera, doña María Jaraquemada Hederra y por el Consejero, don Roberto Munita Morgan.
Considerandos Relevantes	a) Se hizo una entrega incompleta de la información, toda vez que se aprecian los siguientes incumplimientos en la respuesta dada con fecha 28 de marzo de 2024: (i) respecto a la copia del libro de asistencias del colegio Virginia Bravo no se identifica el ingreso de llegada y salida de la docente individualizada, ya que sólo aparecen firmas de personas, afectando el principio de facilitación según la Ley N°20.285; (iii) La Corporación da cuenta que la docente individualizada trabajó en dos establecimientos, liceo Diego Portales y colegio Virginia Bravo, sin embargo solo remiten contrato de trabajo respecto del liceo Diego Portales, y además no mencionan la calidad en que fue contratada en ninguno de los dos casos; (iii) Respecto de si la docente ocupó algún otro cargo o función en la Corporación Municipal o en la Municipalidad de Rancagua, durante el periodo señalado, no fue respondido en absoluto en la respuesta del 28 de marzo, y recién se procedió a dar respuesta durante los descargos, como señala el inculpado: “esta información será acompañada en esta presentación, con el afán de dar cumplimiento cabal en mi deber de servicio”. b) Respecto a la naturaleza privada de las Corporaciones Municipales, hay que estar a lo dispuesto por la Contraloría General de la República, la que en su dictamen N°E160316 de 2021, estableció que más allá de que formalmente dichas corporaciones son personas jurídicas de derecho privado, el principio de supremacía de la realidad, que debe orientar la labor interpretativa del Derecho Administrativo, “obliga a concederle preeminencia a lo substancial por sobre la formalidad nominal y, en tal sentido, si una entidad creada por el Estado, que desde una perspectiva orgánica y funcional constituye el medio a

través del que la municipalidad cumple con alguna de sus labores, desarrollando una función pública mediante la cual se satisfacen determinadas necesidades de la comunidad local, debe ser considerada como un órgano público para efectos de la aplicación de determinadas regulaciones del Derecho Administrativo.”.

c) Acerca de la argumentación de la falta de legitimidad pasiva, si bien, es cierto, que a la fecha de vencimiento del plazo que tenía el organismo para dar cumplimiento a la decisión del Consejo, el inculpado no tenía la calidad de Presidente del Directorio de la Corporación Municipal de Rancagua, es necesario advertir que el incumplimiento se ha mantenido más allá de la fecha de la notificación del inicio de esta investigación, época en que el inculpado ya cumplía funciones como Presidente del Directorio de la Corporación. A mayor abundamiento, los incumplimientos se mantienen hasta la fecha de la Vista Fiscal, como se indicó al comienzo de estas conclusiones, por lo tanto, el inculpado es responsable por no haber tomado las medidas necesarias de supervisión y control en forma oportuna.

d) El inculpado alega que como Alcalde suplente no le correspondía la Presidencia del Directorio de la Corporación, puesto que tal cargo se encontraría vinculado a la calidad de Alcalde titular según lo establecido por el Estatuto de la Corporación, el que prevé en su artículo decimoquinto que el Presidente del Directorio “será el respectivo Alcalde”.

e) Al respecto, se aprecia que la norma citada no diferencia entre Alcalde titular y subrogante. Además, el interpretar que dentro de las funciones subrogadas al Alcalde suplente no se encuentran aquellas asociadas a la presidencia de la Corporación Municipal iría en contra de una exégesis pragmática de la norma, en atención a que, el asumir que el rol de Presidente de la Corporación se encuentra ligado exclusivamente a la calidad de Alcalde titular deriva en un vacío absoluto del cargo cada vez que surja una situación que provoque la subrogancia del Alcalde titular, lo que, a su vez, va en contra del principio de la continuidad de los servicios públicos. Respecto a esto último, hay que volver a recordar el dictamen de la Contraloría citado anteriormente, el cual señala que, dado el principio de supremacía de la realidad, se deben considerar a las corporaciones municipales como órganos públicos para efectos de la aplicación de determinadas regulaciones del Derecho Administrativo, dada la función pública que desarrollan.

f) Con relación a una posible vulneración de las garantías penales que deben ser aplicadas en los procedimientos administrativos sancionatorios por no existir responsabilidad directa del inculpado, aquello no se considerará válido. Ya que, como se ha explicado hasta el momento, desde que el Sr. XX asume como Alcalde subrogante, con fecha 03 de mayo de 2024, también asume las funciones correspondientes al cargo de Presidente del Directorio de la Corporación Municipal de Rancagua. En este sentido, aún hoy en día, 6 meses después aproximadamente, permanece el incumplimiento de la decisión afirme del Consejo recaída en el amparo rol C11259-23.

g) En cuanto al argumento de que la información sería confidencial por la oposición del tercero, no se tendrá como válido, toda vez que, según lo previsto en el artículo 25 de la Ley de Transparencia, durante la tramitación del amparo rol C11259-23 se notificó a la tercera individualizada en la solicitud de acceso a la información, a través del Oficio N°22 de este Consejo, de fecha 03 de enero de 2024, sin que el tercero haya manifestado oposición a la entrega de la información solicitada. En este sentido, hay que advertir que, la comunicación que se habría dado entre esa Corporación y la tercera involucrada en el marco del procedimiento establecido en el artículo 20 de la Ley de Transparencia, en que esta última habría solicitado la denegación de la información al solicitante, no es suficiente para estimar como confidencial la información, puesto que doña XX no presentó su oposición en la etapa procesal correspondiente durante la tramitación del amparo rol C11259-23, según lo ya señalado.

Parte Resolutiva.

EJECÚTESE los acuerdos del Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, adoptados en la sesión ordinaria N°1.497, de fecha 28 de enero de 2025 y, en definitiva:

I. Tener por acreditada, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 46, inciso 1°, de la Ley de Transparencia, la responsabilidad administrativa de don XX, Alcalde de la I. Municipalidad de Rancagua, en su calidad de Presidente del Directorio de la Corporación Municipal de Rancagua, en los hechos investigados, conforme a lo establecido en la Vista Fiscal de la investigación sumaria rol S78-24, de fecha 06 de noviembre de 2024.

II. Reconocer al inculpado don XX, la atenuante de irreprochable conducta anterior, al no haber sido sancionado por infracciones a la Ley de Transparencia con anterioridad, lo que conlleva a que

	no le sea aplicable el monto porcentual máximo de multa establecido en el artículo 46, inciso 1°, de la Ley de Transparencia. III. Aplicar, en conformidad a lo establecido en el artículo 46, inciso 1°, de la Ley de Transparencia, una multa de un 30% de la remuneración mensual correspondiente, a don XX, Alcalde de la I. Municipalidad de Rancagua, en su calidad de Presidente del Directorio de la Corporación Municipal de Rancagua, percibida por este durante el mes en que el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia adoptó el acuerdo de ratificar la propuesta de Vista Fiscal y aplicar la sanción respectiva, correspondiente al mes de enero de 2025.

consejo para la
Transparencia

ctransparencia

consejo-para-la-transparencia

ctransparencia

ConsejoTransparencia

ctransparencia

NÚMERO 49

ABRIL 2025

Dirección Jurídica