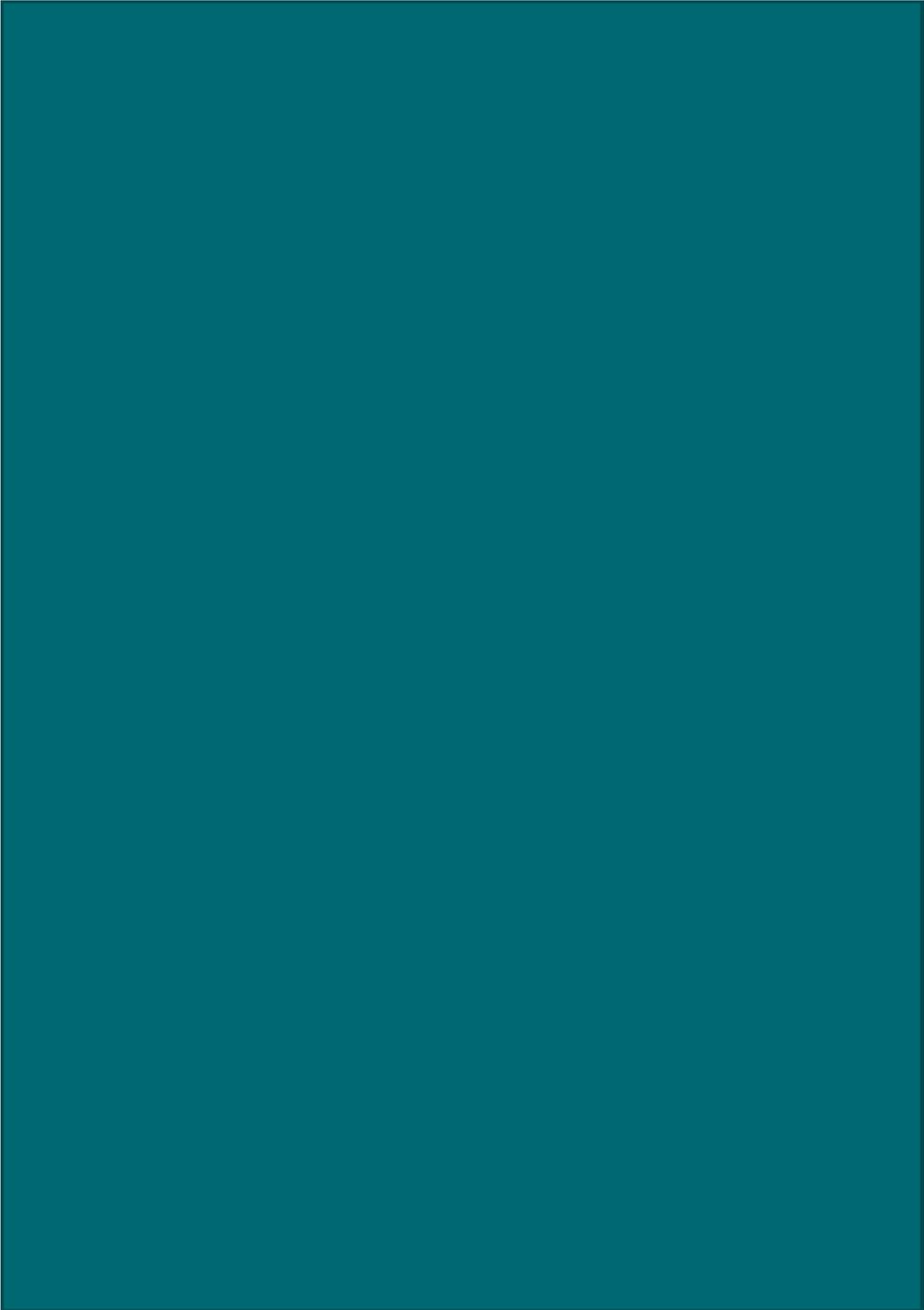


# RESULTADOS

## 2do Proceso Fiscalización Corporaciones MUNICIPALES 2014





# Antecedentes

# Antecedentes

- **Fiscalización anunciada:** en informe 2013 se notifica a las Corporaciones Municipales de que serán fiscalizadas en el mes de enero 2014.
- CPLT publica plantillas para facilitar publicación de la información
- CPLT publica herramienta de autoevaluación TA para las CM.
- Capacitación sobre la herramienta de autoevaluación y los ítems evaluados. *[Oficio 2079 – 29 Mayo 2013]*
- Reuniones de capacitación individuales con Corporaciones Municipales.
- Se fiscalizó en el marco del requerimiento Oficio N°2079 de fecha 29 de mayo de 2013 del CPLT.
- La fiscalización comprendió sólo a las C.M. de Salud y Educación.

# Parámetros de Fiscalización 2014



## Información fiscalizada

Diciembre 2013 (Información publicada en Enero 2014)

## Período fiscalización:

17/01/2014 al 22/01/2014

## Universo

53 Corporaciones

## Alcance de la fiscalización

- Existencia y operatividad de los vínculos a todas las materias exigidas por la Ley de Transparencia.
- Actualización de la Información dentro de los 10 primeros días hábiles del mes.
- En materias que incluyen distintas tipologías o categorías, como Actos y Resoluciones que tenga Efectos sobre Terceros y Subsidios , se selecciona una de ellas y se especifica su revisión en los informes. Pueden seleccionarse distintas categorías en distintos procesos.
- Control de consistencia con otras bases de datos (auditorías publicadas en sitio web Contraloría General de la República).

Ítems Evaluados

G + 13

Aspectos Obligatorios

253

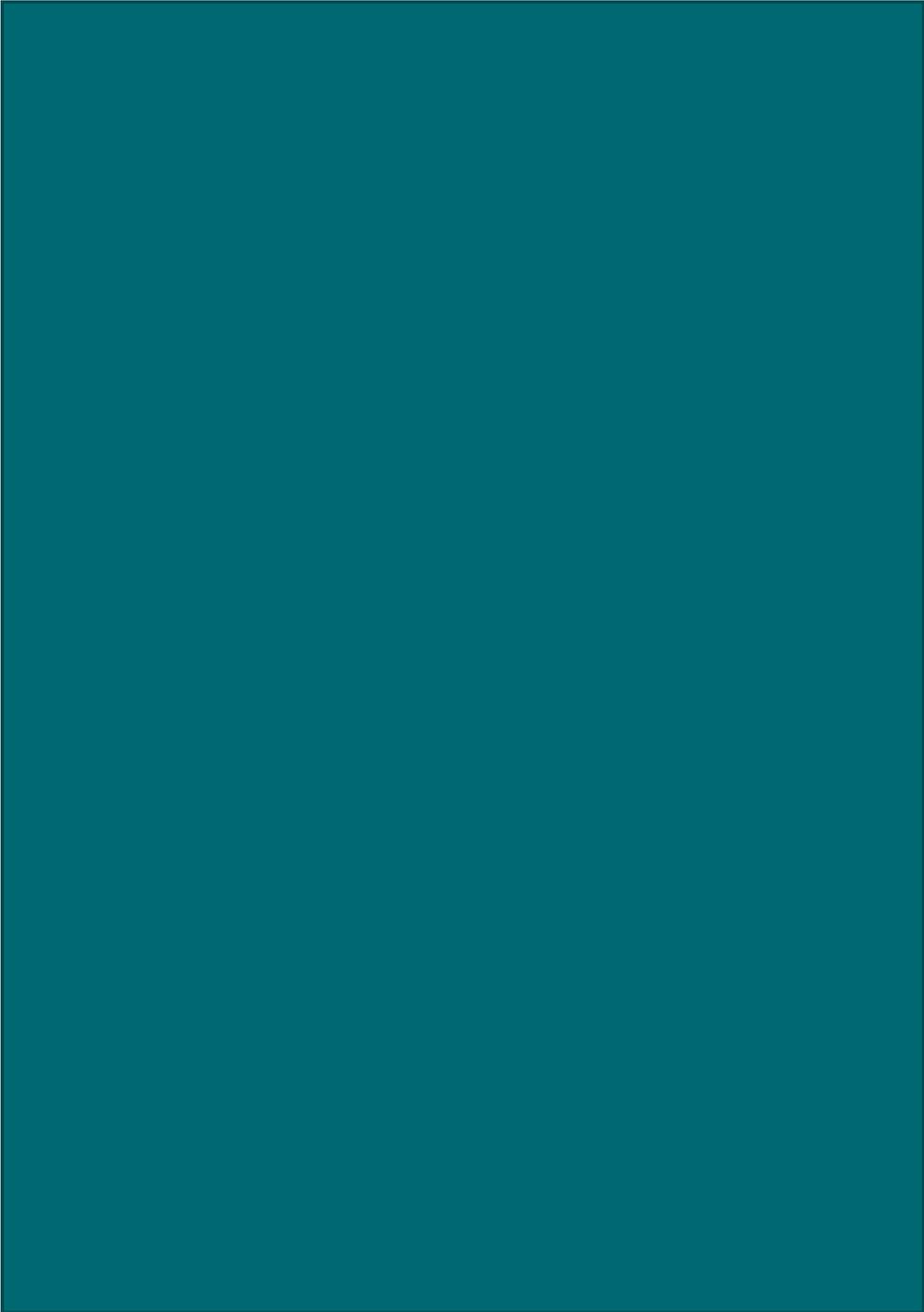
\*Buenas Prácticas

27

\*Usabilidad

22

\*Se evalúan pero no tienen incidencia en el puntaje



# Resultados 2014

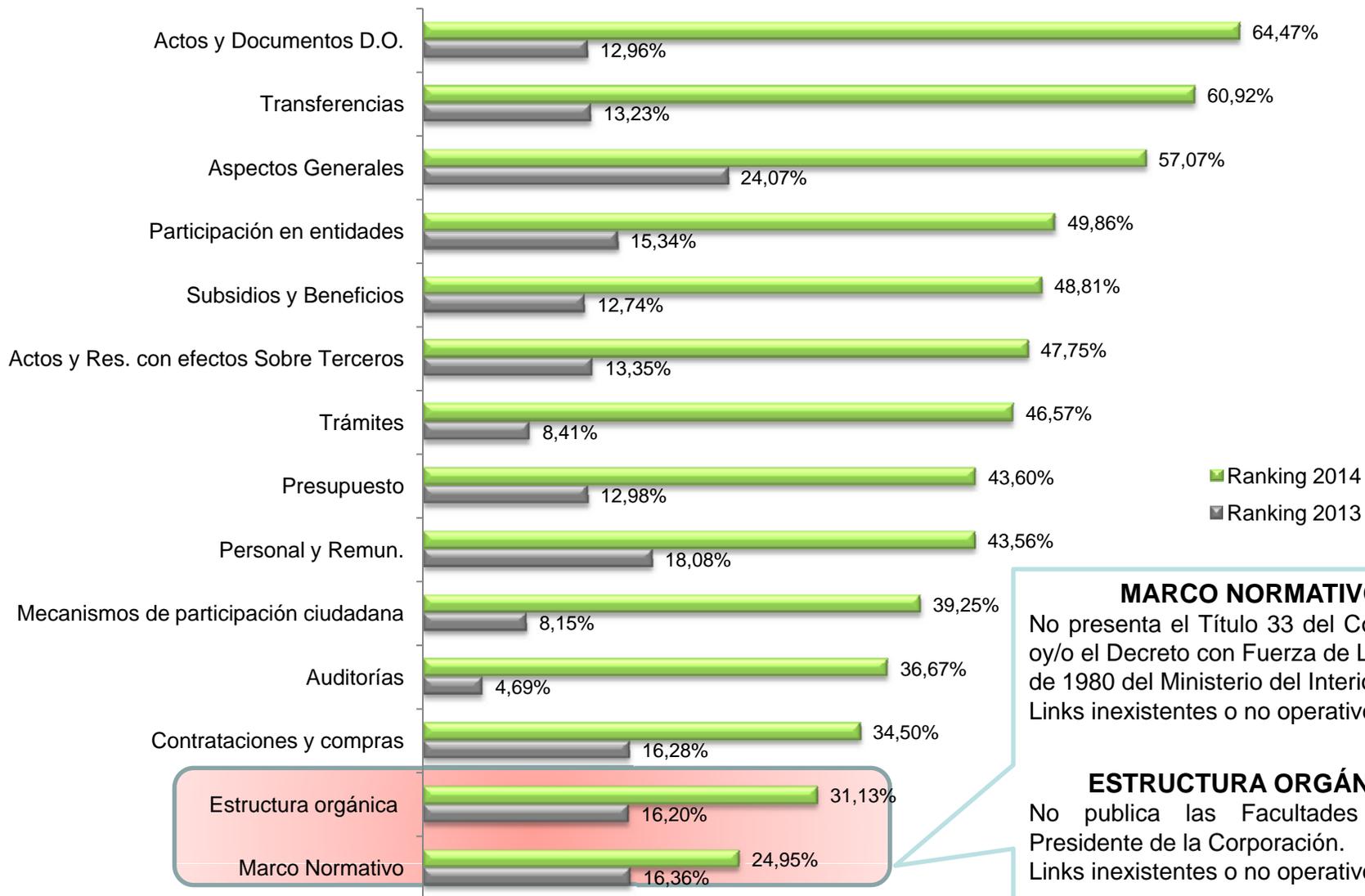
# Resultados Fiscalización C. Municipales 2014



## Variación Fiscalización C. Municipales

<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>Variación</b>
13,26%	45,73%	
<b>Puntaje Promedio</b> <i>(53 Corporaciones fiscalizadas)</i>	<b>Puntaje Promedio</b> <i>(53 Corporaciones fiscalizadas)</i>	<b>+32,47</b>

# Resultados por materias



## Máximos puntajes de cumplimiento

CORPORACIÓN M.	Tipo SUBDERE Municipal	Puntaje 2014	Puntaje 2013	Diferencia
C.M. DE ISLA DE MAIPO	TIPO 4	99,35%	0,00%	+ 99,35
C.M. DE CHONCHI (*)	TIPO 4	94,54%	67,73%	+ 26,81
C.M. DE SAN JOAQUIN	TIPO 1	93,79%	56,25%	+ 37,54
C.M. DE PUENTE ALTO	TIPO 1	92,08%	0,00%	+ 92,08
C.M. DE LAS CONDES	TIPO 1	91,98%	15,82%	+ 83,18
C.M. DE LA REINA	TIPO 1	91,52%	8,80%	+ 75,7

- ✓ 6 Corporaciones Municipales tienen puntajes sobre 90%
- ✓ 12 Corporaciones Municipales tienen puntaje sobre 75%
- ✓ (\*) Tiene sumario por incumplimiento de Reclamos C936-11 y C269-13.

## Corporaciones M. con 0 puntos

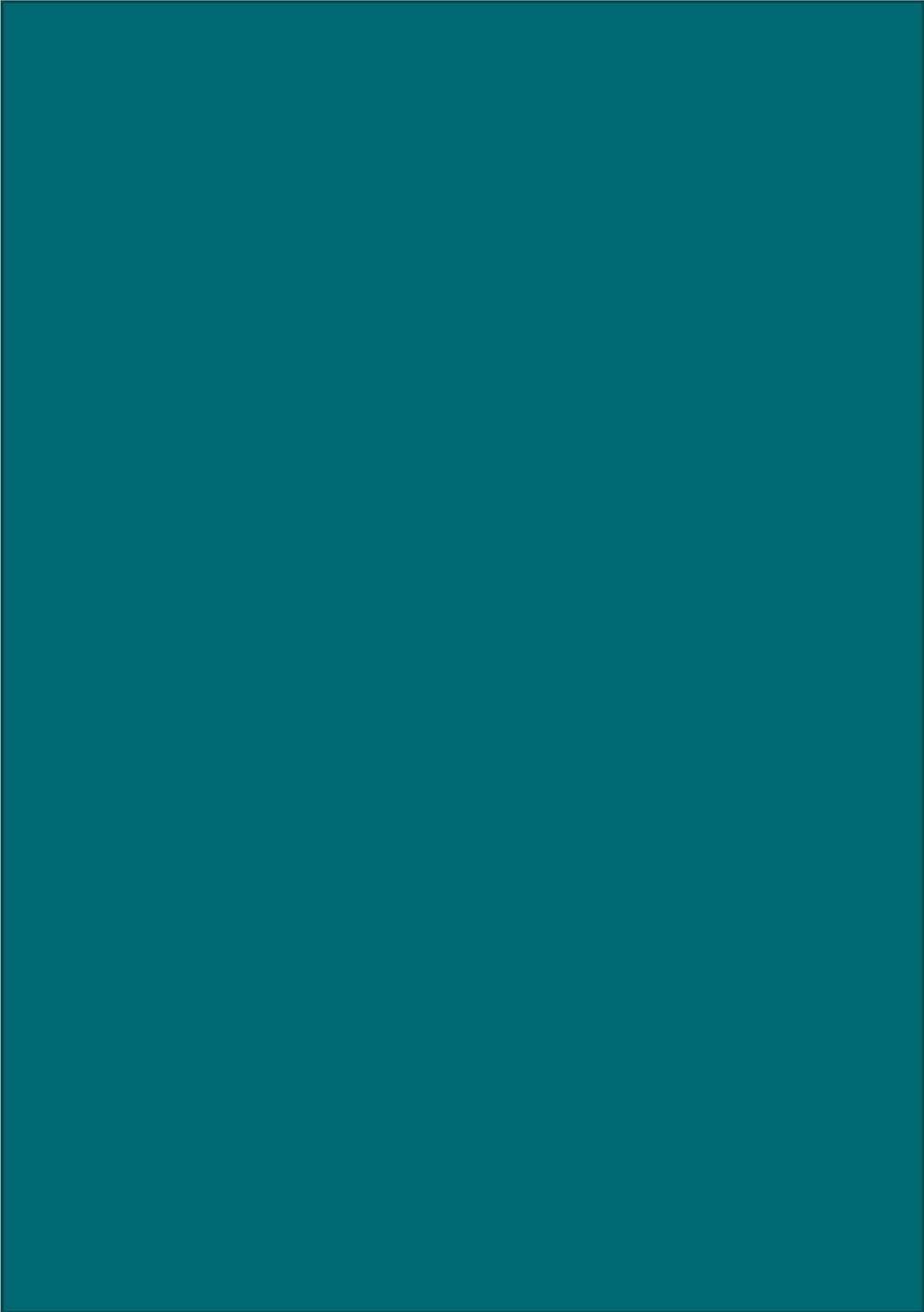
<b>Cumplimiento Mínimo</b>		<b>Tipo SUBDERE Municipal</b>
<b>SIN SITIO WEB</b>	C.M. DE MARIA PINTO	TIPO 5
	C.M. DE SAN JOSE DE MAIPO	TIPO 4
<b>SIN BANNER</b>	C.M. DE ANCUD	TIPO 3
	C.M. DE QUINCHAO	TIPO 4
<b>BANNER NO OPERATIVO</b>	C.M. DE SAN FERNANDO (*)	TIPO 4
<b>BANNER DIRIGE A INFORMACIÓN DE MUNICIPALIDAD</b>	C.M. DE TILTIL	TIPO 4

(\*) Disminuyo su puntaje de 6,84 a 0 puntos.

## Mayor incrementos 2013 - 2014

Tipo	Corporación	Ranking 2013	Ranking 2014	VARIACIÓN
TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE ISLA DE MAIPO	0,00%	99,35%	+ 99,35
TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE PUENTE ALTO	0,00%	92,08%	+ 92,08
TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE LAS CONDES	8,80%	91,98%	+ 83,18
TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE LA REINA	15,82%	91,52%	+ 75,7
TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE QUILPUE	11,53%	82,89%	+ 71,36
TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE PUDAHUEL	0,00%	71,14%	+ 71,14
TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE PIRQUE	5,09%	74,29%	+ 69,2
TIPO 3	CORPORACION MUNICIPAL DE CASTRO	8,05%	75,01%	+ 66,96
TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE BUIN	3,75%	67,04%	+ 63,29
TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE POZO AL MONTE	0,00%	57,93%	+ 57,93

- ✓ 15 Corporaciones Municipales aumentaron más de 50 puntos
- ✓ 8 Corporaciones Municipales disminuyeron su puntaje



# Segmentación SUBDERE

# SUBDERE Tipología Comunal – Municipal 2013

## GRUPO 1

Grandes comunas metropolitanas con alto y/o medio desarrollo

**47**

## GRUPO 2

Comunas mayores, con desarrollo medio

**37**

## GRUPO 3

Comunas urbanas medianas, con desarrollo medio

**56**

## GRUPO 4

Comunas semi urbanas y rurales con desarrollo medio

**96**

## GRUPO 5

Comunas semi urbanas y rurales con bajo desarrollo

**109**

### VARIABLES POR DIMENSION EJE DEMOGRAFICO TERRITORIAL:

- ✓ Tamaño
- ✓ Dispersión
- ✓ Jerarquía político administrativa

### VARIABLES POR DIMENSION EJE SOCIOECONÓMICO:

- ✓ Patrimonio comunal
- ✓ Capital Humano
- ✓ Características socio económicas de la población

# Resultados por Tipología SUBDERE

TIPO	N° de Corporaciones	Puntaje Mínimo	Puntaje Promedio	Puntaje Máximo
TIPO 1	24	12,68%	61,77%	93,79%
TIPO 2	9	3,04%	35,16%	74,29%
TIPO 3	3	0,00%	27,46%	75,01%
TIPO 4	12	0,00%	34,26%	99,35%
TIPO 5	5	0,00%	26,33%	60,12%
<b>Total general</b>	<b>53</b>		<b>45,73%</b>	

**VARIABLES POR DIMENSION DEMOGRAFICO TERRITORIAL:**

- ✓ Tamaño
- ✓ Dispersión
- ✓ Jerarquía político administrativa

**VARIABLES POR DIMENSION SOCIOECONÓMICO:**

- ✓ Patrimonio comunal
- ✓ Capital Humano
- ✓ Características socio económicas de la población

# Resultados por Tipología SUBDERE

TIPO	N° de Corporaciones	Puntaje Promedio 2013	Puntaje Promedio 2014	Variación
TIPO 1	24	18,69%	61,77%	+ 43,08
TIPO 2	9	9,61%	35,16%	+ 25,54
TIPO 3	3	6,18%	27,46%	+ 21,27
TIPO 4	12	10,70%	34,26%	+ 23,56
TIPO 5	5	4,16%	26,33%	+ 22,16
<b>Total general</b>	<b>53</b>	<b>13,26%</b>	<b>45,73%</b>	<b>+ 32,47</b>

**VARIABLES POR DIMENSION DEMOGRAFICO TERRITORIAL:**

- ✓ Tamaño
- ✓ Dispersión
- ✓ Jerarquía político administrativa

**VARIABLES POR DIMENSION SOCIOECONÓMICO:**

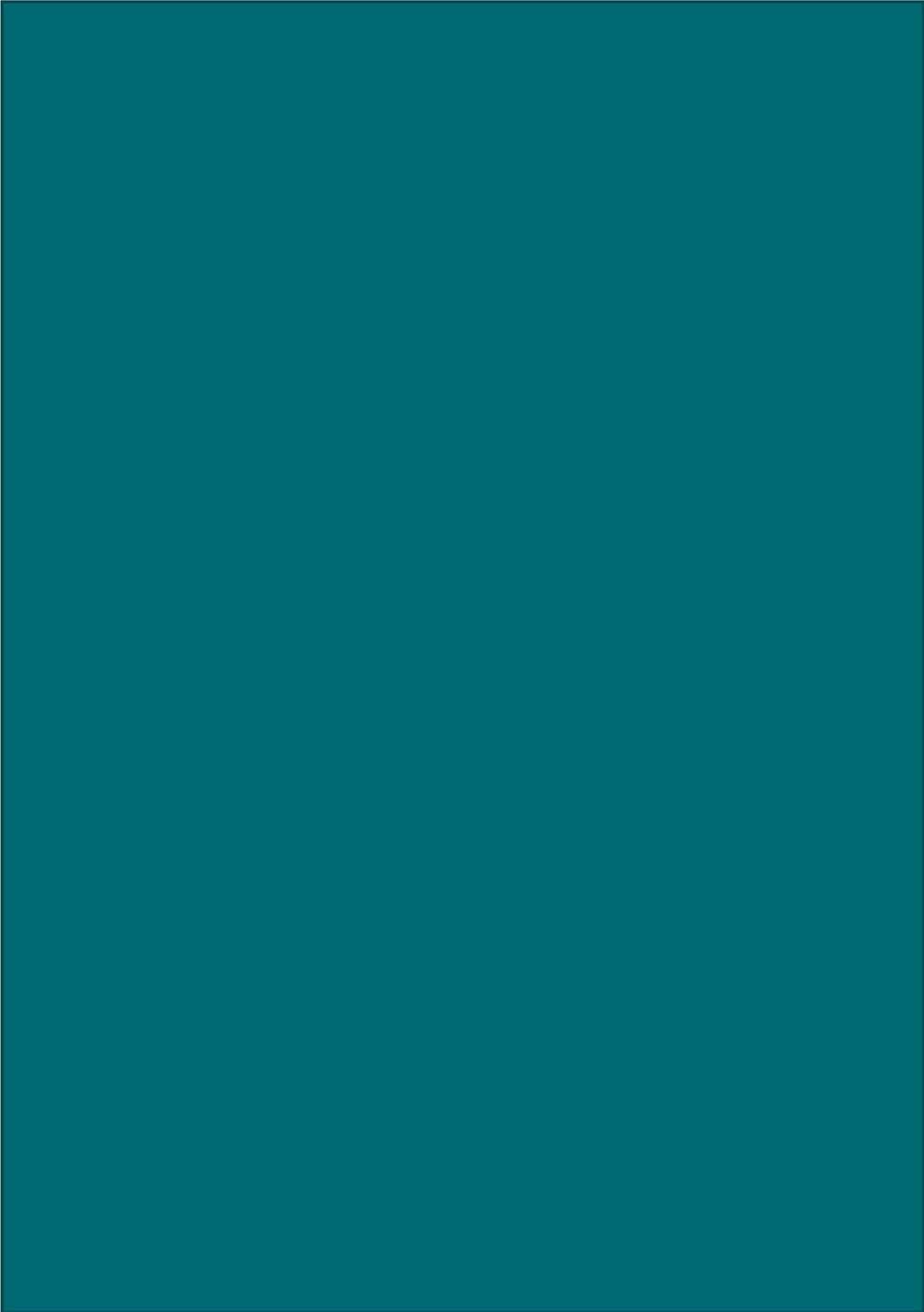
- ✓ Patrimonio comunal
- ✓ Capital Humano
- ✓ Características socio económicas de la población

# Corporaciones bajo mitad del Promedio por Tipo

TIPO	N° de Corporaciones	Puntaje Promedio 2014	Mitad Promedio 2014	N°
TIPO 1	24	61,77%	30,88%	2
TIPO 2	9	35,16%	17,58%	3
TIPO 3	3	27,46%	13,73%	2
TIPO 4	12	34,26%	17,13%	6
TIPO 5	5	26,33%	13,16%	2
<b>Total</b>	<b>53</b>	<b>45,73%</b>	<b>22,87%</b>	<b>15</b>

## Bajo MITAD Promedio por TIPO

TIPO	INSTITUCION	2014	2013	Diferencia 2014- 2013
TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE CERRO NAVIA	30,70%	17,04%	13,66
TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE LAMPA	13,70%	0,00%	9,86
TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE PROVIDENCIA	12,68%	46,12%	-33,44
TIPO 4	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE QUELLÓN	9,17%	5,01%	4,16
TIPO 3	CORPORACION MUNICIPAL DE PUERTO NATALES	7,36%	10,50%	-2,77
TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE DALCAHUE	4,97%	7,52%	-2,19
TIPO 5	CORPORACION MUNICIPAL DE QUEILEN	4,90%	8,06%	-1,25
TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE LA SERENA	3,93%	8,52%	-4,23
TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE IQUIQUE	3,04%	5,36%	-2,32
TIPO 3	CORPORACION MUNICIPAL DE ANCUD	0,00%	0,00%	0
TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE TILTIL	0,00%	0,00%	0
TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN JOSE DE MAIPO	0,00%	0,00%	0
TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN FERNANDO	0,00%	6,84%	-6,84
TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE QUINCHAO	0,00%	0,00%	0
TIPO 5	CORPORACION MUNICIPAL DE MARIA PINTO	0,00%	0,00%	0



# Ranking 2014

# Ranking CM 2014

N° TIPO SUBDERE	CORPORACION MUNICIPAL	Ranking 2014	Ranking 2013	Diferencia	Ranking Municipal 2013
1 TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE ISLA DE MAIPO	99,35%	0,00%	99,35	51,09%
2 TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE CHONCHI	94,54%	0,00%	94,54	62,85%
3 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN JOAQUIN	93,79%	8,80%	84,99	72,71%
4 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE PUENTE ALTO	92,08%	15,82%	76,26	67,32%
5 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE LAS CONDES	91,98%	11,53%	80,45	78,91%
6 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE LA REINA	91,52%	0,00%	91,52	81,31%
7 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN MIGUEL	88,97%	5,09%	83,88	77,29%
8 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN BERNARDO	84,59%	8,05%	76,54	7,76%
9 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE QUILPUE	82,89%	3,75%	79,14	65,62%
10 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE PEÑALOLEN	81,75%	0,00%	81,75	72,27%
11 TIPO 3	CORPORACION MUNICIPAL DE CASTRO	75,01%	5,59%	69,42	69,62%
12 TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE PIRQUE	74,29%	2,50%	71,79	48,97%
13 TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE CALERA DE TANGO	73,06%	13,60%	59,46	71,40%
14 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE PUDAHUEL	71,14%	33,82%	37,32	85,76%
15 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE VIÑA DEL MAR	70,00%	2,86%	67,14	94,18%
16 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE MAIPU	69,20%	19,65%	49,55	91,11%
17 TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE BUIN	67,04%	17,02%	50,02	70,62%
18 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE RENCA	65,34%	13,34%	52,00	75,83%
19 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE CONCHALI	63,38%	3,94%	59,44	68,77%
20 TIPO 5	CORPORACION MUNICIPAL DE PUQUELDON	60,12%	0,00%	60,12	71,69%
21 TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE POZO AL MONTE	57,93%	11,41%	46,52	49,56%
22 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE ÑUÑO A	57,74%	41,94%	15,80	94,33%
23 TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE COLINA	55,03%	0,00%	55,03	60,75%
24 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE MACUL	51,29%	34,19%	17,10	40,74%
25 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE QUINTA NORMAL	46,99%	0,00%	46,99	85,44%
26 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE LO PRADO	46,16%	56,25%	-10,09	97,73%
27 TIPO 5	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE PANGUIPULLI	42,22%	6,32%	35,90	81,22%

# Ranking CM 2014

N° TIPO SUBDERE	CORPORACION MUNICIPAL	Ranking 2014	Ranking 2013	Diferencia	Ranking Municipal 2013
28 TIPO 1	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE VALPARAÍSO	40,82%	5,97%	34,85	59,77%
29 TIPO 1	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE LA FLORIDA	39,94%	50,67%	-10,73	97,04%
30 TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN VICENTE DE T. T	39,60%	67,73%	-28,13	70,07%
31 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE RANCAGUA	38,37%	4,38%	33,99	50,95%
32 TIPO 2	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE PUNTA ARENAS	36,89%	8,32%	28,57	30,53%
33 TIPO 1	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE VILLA ALEMANA	36,61%	7,16%	29,45	60,04%
34 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE ANTOFAGASTA	34,45%	3,93%	30,52	5,68%
35 TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE MELIPILLA	32,51%	14,53%	17,98	94,08%
36 TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE TALAGANTE	31,46%	0,00%	31,46	69,84%
37 TIPO 2	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE CALAMA	31,04%	17,04%	14,00	76,61%
38 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE CERRO NAVIA	30,70%	23,48%	7,22	64,99%
39 TIPO 5	CORPORACION MUNICIPAL DE CURACO DE VELEZ	24,39%	5,01%	19,38	29,39%
40 TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE LAMPA	13,70%	44,24%	-30,54	77,06%
41 TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE PROVIDENCIA	12,68%	0,00%	12,68	13,46%
42 TIPO 4	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE QUELLÓN	9,17%	0,00%	9,17	21,84%
43 TIPO 3	CORPORACION MUNICIPAL DE PUERTO NATALES	7,36%	0,00%	7,36	25,96%
44 TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE DALCAHUE	4,97%	0,00%	4,97	16,83%
45 TIPO 5	CORPORACION MUNICIPAL DE QUEILEN	4,90%	0,00%	4,90	5,12%
46 TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE LA SERENA	3,93%	5,36%	-1,43	40,55%
47 TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE IQUIQUE	3,04%	7,52%	-4,48	21,20%
48 TIPO 3	CORPORACION MUNICIPAL DE ANCUD	0,00%	10,50%	-10,50	40,36%
49 TIPO 5	CORPORACION MUNICIPAL DE MARIA PINTO	0,00%	8,06%	-8,06	23,79%
50 TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE QUINCHAO	0,00%	8,52%	-8,52	58,00%
51 TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN FERNANDO	0,00%	42,04%	-42,04	77,91%
52 TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN JOSE DE MAIPO	0,00%	6,84%	-6,84	45,08%
53 TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE TILTIL	0,00%	46,12%	-46,12	100,00%

# Ranking 2014 por tipología SUBDERE

## Tipo 1

N°	TIPO SUBDERE	CORPORACION MUNICIPAL	Ranking 2014	Ranking 2013	Diferencia	Ranking Municipal 2013
1	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN JOAQUIN	93,79%	8,80%	84,99	72,71%
2	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE PUENTE ALTO	92,08%	15,82%	76,26	67,32%
3	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE LAS CONDES	91,98%	11,53%	80,45	78,91%
4	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE LA REINA	91,52%	0,00%	91,52	81,31%
5	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN MIGUEL	88,97%	5,09%	83,88	77,29%
6	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN BERNARDO	84,59%	8,05%	76,54	7,76%
7	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE QUILPUE	82,89%	3,75%	79,14	65,62%
8	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE PEÑALOLEN	81,75%	0,00%	81,75	72,27%
9	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE PUDAHUEL	71,14%	33,82%	37,32	85,76%
10	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE VIÑA DEL MAR	70,00%	2,86%	67,14	94,18%
11	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE MAIPU	69,20%	19,65%	49,55	91,11%
12	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE RENCA	65,34%	13,34%	52,00	75,83%
13	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE CONCHALI	63,38%	3,94%	59,44	68,77%
14	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE ÑUÑO A	57,74%	41,94%	15,80	94,33%
15	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE MACUL	51,29%	34,19%	17,10	40,74%
16	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE QUINTA NORMAL	46,99%	0,00%	46,99	85,44%
17	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE LO PRADO	46,16%	56,25%	-10,09	97,73%
18	TIPO 1	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE VALPARAÍSO	40,82%	5,97%	34,85	59,77%
19	TIPO 1	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE LA FLORIDA	39,94%	50,67%	-10,73	97,04%
20	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE RANCAGUA	38,37%	4,38%	33,99	50,95%
21	TIPO 1	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE VILLA ALEMANA	36,61%	7,16%	29,45	60,04%
22	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE ANTOFAGASTA	34,45%	3,93%	30,52	5,68%
23	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE CERRO NAVIA	30,70%	23,48%	7,22	64,99%
24	TIPO 1	CORPORACION MUNICIPAL DE PROVIDENCIA	12,68%	0,00%	12,68	13,46%

# Ranking 2014 por tipología SUBDERE

## Tipo 2

N° TIPO SUBDERE		CORPORACION MUNICIPAL	Ranking 2014	Ranking 2013	Diferencia	Ranking Municipal 2013
1	TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE PIRQUE	74,29%	2,50%	71,79	48,97%
2	TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE BUIN	67,04%	17,02%	50,02	70,62%
3	TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE COLINA	55,03%	0,00%	55,03	60,75%
4	TIPO 2	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE PUNTA ARENAS	36,89%	8,32%	28,57	30,53%
5	TIPO 2	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE TALAGANTE	31,46%	0,00%	31,46	69,84%
6	TIPO 2	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE CALAMA	31,04%	17,04%	14,00	76,61%
7	TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE LAMPA	13,70%	44,24%	-30,54	77,06%
8	TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE LA SERENA	3,93%	5,36%	-1,43	40,55%
9	TIPO 2	CORPORACION MUNICIPAL DE IQUIQUE	3,04%	7,52%	-4,48	21,20%

# Ranking 2014 por tipología SUBDERE

## Tipo 3

N°	TIPO SUBDERE	CORPORACION MUNICIPAL	Ranking 2014	Ranking 2013	Diferencia	Ranking Municipal 2013
1	TIPO 3	CORPORACION MUNICIPAL DE CASTRO	75,01%	5,59%	69,42	69,62%
2	TIPO 3	CORPORACION MUNICIPAL DE PUERTO NATALES	7,36%	0,00%	7,36	25,96%
3	TIPO 3	CORPORACION MUNICIPAL DE ANCUD	0,00%	10,50%	-10,50	40,36%

# Ranking 2014 por tipología SUBDERE

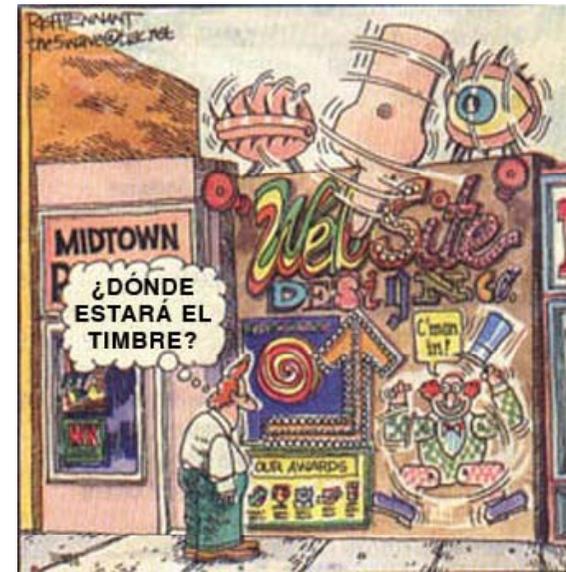
## Tipo 4

N°	TIPO SUBDERE	CORPORACION MUNICIPAL	Ranking 2014	Ranking 2013	Diferencia	Ranking Municipal 2013
1	TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE ISLA DE MAIPO	99,35%	0,00%	99,35	51,09%
2	TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE CHONCHI	94,54%	0,00%	94,54	62,85%
3	TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE CALERA DE TANGO	73,06%	13,60%	59,46	71,40%
4	TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE POZO AL MONTE	57,93%	11,41%	46,52	49,56%
5	TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE MELIPILLA	39,60%	67,73%	-28,13	70,07%
6	TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE S. VICENTE DE TAGUA TAGUA	32,51%	14,53%	17,98	94,08%
7	TIPO 4	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE QUELLÓN	9,17%	0,00%	9,17	21,84%
8	TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE DALCAHUE	4,97%	0,00%	4,97	16,83%
9	TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE QUINCHAO	0,00%	8,52%	-8,52	58,00%
10	TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN FERNANDO	0,00%	42,04%	-42,04	77,91%
11	TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE SAN JOSE DE MAIPO	0,00%	6,84%	-6,84	45,08%
12	TIPO 4	CORPORACION MUNICIPAL DE TILTIL	0,00%	46,12%	-46,12	100,00%

# Ranking por tipología SUBDERE CM 2014

## Tipo 5

N°	TIPO SUBDERE	CORPORACION MUNICIPAL	Ranking 2014	Ranking 2013	Diferencia	Ranking Municipal 2013
1	TIPO 5	CORPORACION MUNICIPAL DE PUQUELDON	60,12%	0,00%	60,12	71,69%
2	TIPO 5	CORPORACIÓN MUNICIPAL DE PANGUIPULLI	42,22%	6,32%	35,90	81,22%
3	TIPO 5	CORPORACION MUNICIPAL DE CURACO DE VELEZ	24,39%	5,01%	19,38	29,39%
4	TIPO 5	CORPORACION MUNICIPAL DE QUEILEN	4,90%	0,00%	4,90	5,12%
5	TIPO 5	CORPORACION MUNICIPAL DE MARIA PINTO	0,00%	8,06%	-8,06	23,79%



**USABILIDAD**

# Beneficios de la Transparencia Activa



# Beneficios de la Transparencia Activa

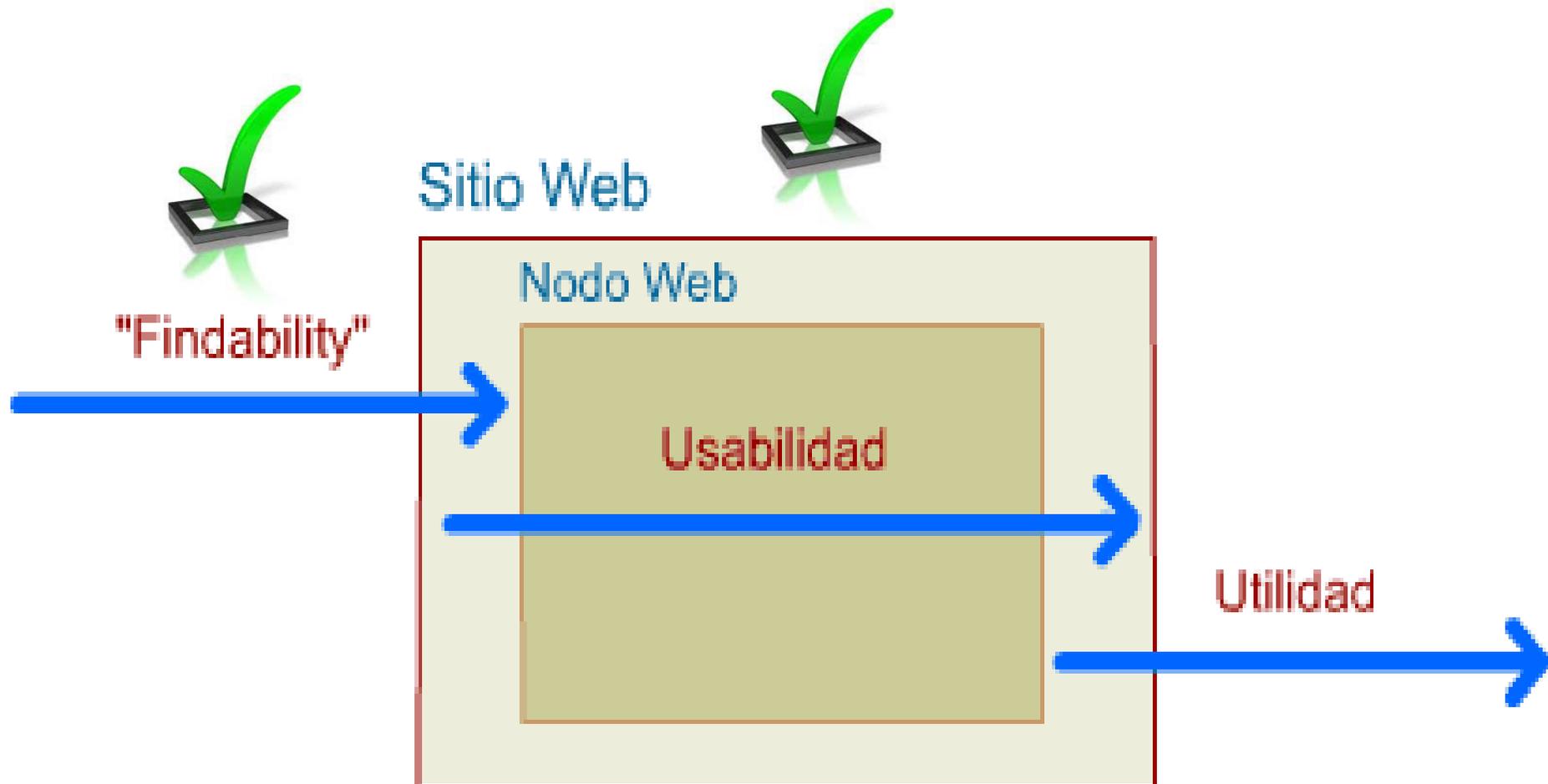


# ¿Qué es *usabilidad*?

- Es la medida de la calidad de la experiencia que tiene un usuario cuando interactúa con un producto o sistema.
- Disciplina que estudia la forma de diseñar sitios web para que los usuarios puedan interactuar con ellos de la forma más fácil, cómoda e intuitiva posible.



# Usabilidad



# Facilidad de Localización (“*findability*”)



Google 88,68%

bing 86,79%

chrome 81,38%

mozilla  
Firefox 88,68%

Windows  
Internet  
Explorer 88,68%

¿Se encontró Página web del organismo en los buscadores?

El sitio de Transparencia Activa, ¿puede ser visualizado en los navegadores...?

# Facilidad de Localización (“findability”)



Corporación Municipal de Chonchi

LICEO MANUEL JESÚS ANDRADE BÓRQUEZ

Inicio Noticias Corporación Salud Atención a Menores Contacto Webmail

**Inicio Juegos Deportivos Escolares Chonchi 2014**

Escrito por comunicaciones  
Miércoles, 26 de Marzo de 2014 10:45

facebook

canal video  
**YOUTUBE**

You Tube

Ley 20.285  
Transparencia  
Gubernamental

71,70%  
se ubica en el costado derecho

41,51%  
se ubica en la parte superior  
(antes del corte de la página)

# Facilidad de Localización (“*findability*”)

86,79%  
Está en forma estática



# Facilidad de Uso (“usability”)

Pagina Inicio de Transparencia		
 <h2 style="color: blue;">Transparencia Gubernamental</h2> <p style="color: red;">Corporacion Municipal de Chonchi</p> <p style="color: blue;">Ley 20.285</p>		
<i>Fecha de la última actualización: 12 Marzo de 201</i>		
Publicaciones en Diario Oficial	Compras y Adquisiciones	Subsidios y Beneficios
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <a href="#">Publicacion en Diario Oficial</a></li> <li>▪ <a href="#">Otros Antecedentes</a></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <a href="#">Compras y adquisiciones</a></li> <li>▪ <a href="#">Otras compras</a></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <a href="#">Subsidios y beneficios</a></li> </ul>
Potestades y Marco Normativo	Presupuestos y Auditorias	Participación otras entidades
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <a href="#">Potestades, competencias, responsabilidades, funciones, atribuciones y/o tareas</a></li> <li>▪ <a href="#">Marco normativo</a></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <a href="#">Auditorias</a></li> <li>▪ <a href="#">Presupuesto Corporación</a></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <a href="#">Participación, representación e intervención en otras entidades</a></li> </ul>



88,68%

Se demoró menos de 15 segundos en cargar el sitio de Transparencia Activa

88.68%

Presentó de forma independiente cada materia

73,58%

Presentó el título de cada materia

71,70%

Diferencia el título y los subtítulos de cada materia

# Facilidad de Uso (“usability”)

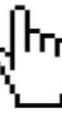
## Transparencia Gubernamental



**Corporacion Municipal de Chonchi**

Usted está en: Portada | Transparencia Activa

**Ley 20.285**

3 

**73,58%**  
Es posible acceder a “Planta 2013” entre 1-3 clics

**22,64%**  
Presentó ruta en que el usuario se encuentra

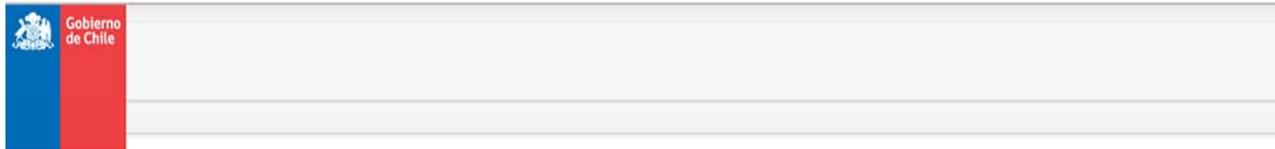
### Personal de planta

Personal Planta Año 2013					
Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio
<a href="#">Educación</a>	<a href="#">Educación</a>	<a href="#">Educación</a>	<a href="#">Educación</a>	<a href="#">Educacion</a>	<a href="#">Educación</a>
<a href="#">Salud</a>					
<a href="#">Atención de Menores</a>					
<a href="#">Educación Especial</a>					
<a href="#">SEP</a>					



**24,53%**  
Contó con algún comando para volver a “Home”.

# Facilidad de Uso (“usability”)



**73,58%**  
 Es posible acceder a “Planta 2013” entre 1-3 clics

## Marco normativo

A continuación se presenta el marco normativo aplicable a la Superintendencia de Salud.

Buscar en esta página:

Tipo de norma	Número	Nombre/título	Se encuentra publicado en el Diario Oficial	Fecha de publicación en el Diario Oficial o fecha de dictación (dd/mm/aaaa)	Enlace a la publicación o archivo correspondiente
Decreto con fuerza de Ley	1	Decreto con Fuerza de Ley N° 1, de 2005, del ministerio de salud, fija texto refundido, coordinado y sistematizado del decreto ley N° 2.763, de 1979 y de las leyes N° 18.933 y N° 18.469, publicado en el diario oficial de 24 de abril de 2006	Sí	24/04/2006	<a href="#">ver enlace</a>
Decreto con fuerza de Ley	3	Fija Planta Personal Superintendencia de Salud	Sí	28/02/2005	<a href="#">ver enlace</a>
Ley	20.635	Adecua el DFL N° 1 de 2005, de Salud, a la Ley N° 20.575 que establece el Principio de Finalidad en el tratamiento de datos personales.	Sí	17/11/2012	<a href="#">ver enlace</a>
Ley	20.585	Establece regulaciones que permiten asegurar el otorgamiento, uso correcto de la licencia médica y una adecuada protección al cotizante y beneficiarios de las Instituciones de Salud Previsional (Isapres) y del Fondo Nacional de Salud (Fonasa). Ley N°20.585 promulgada el 26 de abril de 2012 y publicada el 11 de mayo de 2012.	Sí	11/05/2012	<a href="#">ver enlace</a>
Ley	20.584	Regula los Derechos y Deberes que tienen las personas en relación con acciones vinculadas a su atención en salud	Sí	24/04/2012	<a href="#">ver enlace</a>

**22,64%**  
 Presentó ruta en que el usuario se encuentra

**32,08%**  
 Tiene links que cambian de color al hacer clic.



**24,53%**  
 Contó con algún comando para volver a “Home”.

# Facilidad de Uso (“usability”)



## Página Inicio de Transparencia

# Transparencia Gubernamental



Corporación Municipal de Chonchi

Ley 20.285

*Fecha de la última actualización: 12 Marzo de 201*

Publicaciones en Diario Oficial	Compras y Adquisiciones	Subsidios y Beneficios
<ul style="list-style-type: none"> <li>Publicación en Diario Oficial</li> <li>Otros Antecedentes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Compras y adquisiciones</li> <li>Otras compras</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Subsidios y beneficios</li> </ul>
Potestades y Marco Normativo	Presupuestos y Auditorías	Participación otras entidades
<ul style="list-style-type: none"> <li>Potestades, competencias, responsabilidades, funciones, atribuciones y/o tareas</li> <li>Marco normativo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Auditorías</li> <li>Presupuesto Corporación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Participación, representación e intervención en otras entidades</li> </ul>

86,79%

Las secciones se ven en un 100%

79,25%

Contó con contraste de colores

66,04%

Contó con un tamaño de letra igual o superior a 10

11,32%

Tiene información encriptada o comprimida



# Facilidad de Uso (“usability”)



Gobierno Regional de Tarapacá, GORETARAPACA, 2011

Rut: 72.223.100-7

Av. A. Prat 1099 - Iquique - Teléfonos : (56+57) 373700

[www.goretarapaca.gov.cl](http://www.goretarapaca.gov.cl) - email de contacto : [sopORTE@goretarapaca.gov.cl](mailto:sopORTE@goretarapaca.gov.cl)

**3,77%**  
Indicó expresamente algún contacto para notificar problemas técnicos


Markup Validation Service  
Check the markup (HTML, XHTML, ...) of Web documents

Jump To:
[Notes and Potential Issues](#)
[Validation Output](#)

Errors found while checking this document as XHTML 1.0 Transitional!

<b>Result:</b>	10 Errors, 4 warning(s)		
<b>Address :</b>	<input type="text" value="http://www.goretarapaca.gov.cl/transparencia/index.html"/>		
<b>Encoding :</b>	utf-8	<input type="text" value="(detect automatically)"/>	
<b>Doctype :</b>	XHTML 1.0 Transitional	<input type="text" value="(detect automatically)"/>	
<b>Root Element:</b>	HTML		



Try now the [W3C Validator Suite™](#) premium service that checks your entire website and evaluates its conformance with W3C open standards to quickly identify those portions of your website that need your attention.



The W3C validators are developed with assistance from the Mozilla Foundation, and supported by community donations.  
[Donate](#) and help us build better tools for a better web.

4612


**88,68%**  
Presentó errores al ser validado en <http://validator.w3.org>

# Resultados Usabilidad

# 65,61%

Puntaje Promedio Usabilidad

Facilidad de Localización	Facilidad de Uso
79,25%	50,59%