

## ACTA SESIÓN Nº875

En la ciudad de Santiago, a 13 de marzo de 2018, siendo las 11:00 horas en las oficinas del Consejo para la Transparencia, ubicadas en calle Morandé Nº 360, piso 8º, se celebra la reunión ordinaria del Consejo Directivo del **Consejo para la Transparencia**, dirigida por su Presidente, don Marcelo Drago Aguirre y con la asistencia de los Consejeros doña Gloria Alejandra De la Fuente González, don Francisco Javier Leturia Infante y don Jorge Jaraquemada Roblero. Actúa como Secretario del Consejo Directivo don José Manuel Ruiz Yáñez. Participa de la sesión el Director General don Raúl Ferrada Carrasco.

### 1. Cuenta de la Unidad de Análisis de Admisibilidad y SARC.

El Jefe de la Unidad de Análisis de Admisibilidad y SARC del Consejo, informa que se ha realizado el examen de admisibilidad de 152 amparos y reclamos. De éstos, 30 se consideraron inadmisibles y 43 admisibles. Asimismo, informa que no se presentaron desistimientos, que se tramitaron o tramitarán -según sea el caso- 68 amparos conforme al Sistema Anticipado de Resolución de Controversias y que se pidieron 10 aclaraciones. Finalmente, se informa que no se presentaron recursos administrativos, y que se derivó una causa a la Dirección de Fiscalización.

El detalle de la información entregada por la jefatura antedicha, se encuentra registrado en el Acta Nº 473 del Comité de Admisibilidad de 13 de marzo de 2018, la cual forma parte integrante de la presente Acta de Sesión de Consejo Directivo, publicándose junto a ésta en la página del Consejo para la Transparencia.

**ACUERDO:** Se deja constancia que el Consejo Directivo por la unanimidad de sus miembros acuerda aprobar la cuenta presentada por el Jefe de la Unidad de Análisis de Admisibilidad y SARC en ejercicio de la facultad delegada por el Consejo Directivo del Consejo para la Transparencia, que consta en Acuerdo adoptado en Sesión Nº 441, de 12 de junio de 2013, y publicado en el Diario Oficial de 20 de junio de 2013, y continuar con el procedimiento regulado en los artículos 24 y siguientes de la Ley de Transparencia para los casos declarados admisibles, encomendando indistintamente, al Director Jurídico o al Jefe de la Unidad de Análisis de Admisibilidad y SARC, la notificación de las decisiones de inadmisibilidad.



## 2. Oficio a Cancillería por transparencia activa.

El Director General, señor Raúl Ferrada explica que se enviará oficio a Cancillería a partir de una detección de Fiscalización, por errores en la publicación de remuneraciones de los funcionarios del Servicio Exterior, en el portal de transparencia activa del Ministerio.

Señala también que el Consejero Leturia ha estado trabajando junto a la Dirección de Fiscalización en este asunto, por un especial interés en que se resuelvan los errores identificados.

El Consejero Jaraquemada considera que corresponde oficiar al sujeto obligado en cuestión para solicitar más antecedentes.

El Presidente, señor Marcelo Drago, solicita al Director General que la dirección de fiscalización plantee una fórmula que permita detectar si estos errores de publicación en remuneraciones suceden en otras reparticiones del Estado. También agrega que es pertinente colocar esta situación como ejemplo ante eventual capacitación en transparencia y probidad a nuevas autoridades.

**ACUERDO:** El Consejo Directivo toma conocimiento de lo informado y aprueba oficiar al Ministerio de Relaciones Exteriores por las materias mencionadas.

## 3. Presentación sobre el cálculo del Bono Cumplimiento 2017

El Director General, don Raúl Ferrada explica la ponderación de incentivos por familia de cargos de la institución y señala que el cálculo se realizó en base al cumplimiento de los resultados del Mapa Estratégico 2017, que se presentará a continuación.

Se señala que en la sesión 785 del 17 de marzo de 2017 se aprobó el sistema de incentivos, detallando el incentivo institucional y colectivo por familia de cargo, con la respectiva escala de cumplimiento por tramo, y el incentivo por sobre cumplimiento (aplica solo a Directores) con la respectiva escala por tramo.

Se presentan los porcentajes de cumplimiento institucional, cumplimiento colectivo y sobre cumplimiento:



## 1. CUMPLIMIENTO INSTITUCIONAL

	Resultado 2017	Director A	Director B	Jefe	Analista	Técnico	Administrativo
3 Indicadores (Mandante y Cliente)	<b>100,0%</b>	5%	4%	3%	2%	0%	0%
14 Indicadores (Procesos Internos y Crecimiento y Tecnología)	<b>99,3%</b>	5%	4%	4%	4%	4%	2%
<b>Incentivo a Pagar</b>	<b>10%</b>	<b>8%</b>	<b>7%</b>	<b>6%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>	<b>2%</b>

## 2. CUMPLIMIENTO COLECTIVO

Dirección (%)	Resultado 2017	Director	Jefe	Analista	Técnico	Administrativo
Dirección General	<b>100%</b>	5%	5%	6%	8%	10%
Dirección Jurídica	<b>100%</b>	5%	5%	6%	8%	10%
Dirección de Fiscalización	<b>100%</b>	5%	5%	6%	8%	10%
Dirección de Desarrollos y Procesos	<b>100%</b>	5%	5%	6%	8%	10%
Dirección de Estudios	<b>100%</b>	4%	5%	6%	8%	10%
Dirección de Admin., Finanzas y Personas	<b>75,0%</b>	0,8%	1,0%	1,2%	1,6%	2,0%

## 3. SOBRECUMPLIMIENTO

Incentivo a Pagar	Meta 2017	Resultado 2017	% Cumplimiento	Director
Dimensión Ciudadana	<b>53,9%</b>	<b>57,4%</b>	106,5%	4,5%
Dimensión Institucional	<b>70,5%</b>	<b>74,6%</b>	105,7%	4,5%



El Consejero Leturia señala que no estaba en conocimiento del sistema de incentivos y tampoco de su respectivo cálculo, solicita que información como esta sea remitida al menos 45 días antes a los Consejeros.

El Director General Raúl Ferrada señala que la presentación es la aplicación matemática del cálculo de bonos de acuerdo a la estrategia del año anterior, es decir, es consecuencia matemática y contractual de lo que se realizó.

Finalmente se presenta el bono expresado en porcentaje de la remuneración de acuerdo al cumplimiento de la estrategia:

Dirección (%)	Director	Jefe	Analista	Técnico	Administrativo
Dirección General	24%	12%	12%	12%	12%
Dirección Jurídica	24%	12%	12%	12%	12%
Dirección de Fiscalización	24%	12%	12%	12%	12%
Dirección de Desarrollos y Procesos	24%	12%	12%	12%	12%
Dirección de Estudios	21%	12%	12%	12%	12%
Dirección de Admin., Finanzas y Personas	17,8%	8,0%	7,2%	5,6%	4,0%

Consejero Jaraquemada, señala que si bien es cierto que el pago del bono, es un resultado matemático del cumplimiento de la estrategia, la conversación ha ido cambiando en el tiempo, por tanto lo que importante es lo que se va a hacer hacia adelante, por ejemplo evaluar la pertinencia que exista el sistema de incentivos.

La Consejera De la Fuente solicita que haya una revisión detallada del sistema de incentivos.

El Presidente, don Marcelo Drago, solicita que quede en acta su opinión. Señala que, viendo el resultado, el sistema tuvo efectos indeseados en comparación a los objetivos que inicialmente tenía.

La Consejera De la Fuente solicita que se elimine el bono de sobrecumplimiento, y se busquen alternativas al actual sistema de incentivos, el cual se debe poner en revisión.

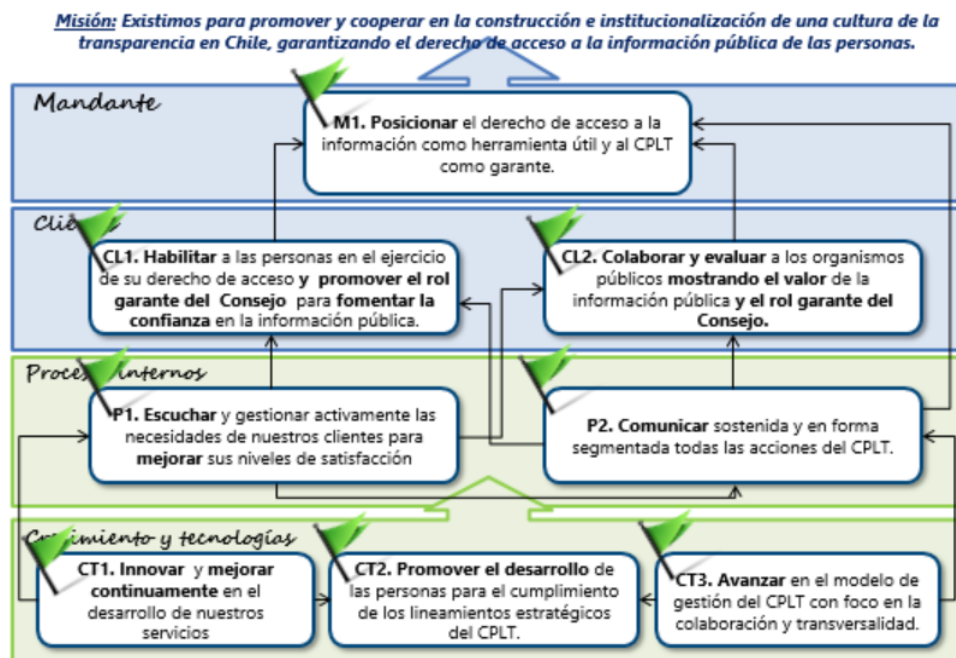
Finalmente el Consejero Leturia pide también revisar el mecanismo de cálculo del bono en base a la estrategia, con mayor detalle revisar indicadores y objetivos estratégicos.

**ACUERDO:** El Consejo Directivo toma conocimiento del cálculo del bono en base al cumplimiento del Mapa Estratégico 2017, decide eliminar en adelante el bono de sobrecumplimiento y solicita revisar el sistema de incentivos en una sesión futura.

#### 4. Evaluación cumplimiento del Mapa Estratégico 2017.

Se incorporan a la sesión la Directora Jurídica doña Andrea Ruiz Rosas, la Directora de Fiscalización doña Alejandra Sepúlveda Toro, la Directora de Estudios doña Daniela Moreno Tacchi, el Director de Desarrollo y Procesos don Eduardo González Yáñez, el Director de Administración, Finanzas y Personas don Javier Pérez Iracabal, y la Jefa de Unidad de Planificación y Calidad.

La Jefa de la Unidad de Planificación y Calidad, María José Méndez, presenta los resultados del cumplimiento del Mapa Estratégico 2017:



Se presenta el resultado del indicador correspondiente al primer objetivo estratégico:



OE	N°	INDICADOR	Valor esperado	Resultado indicador	Resultado expresado en % corregido	Resultado ponderado Mapa Estratégico	Cumplimiento OE
M1	1	Índice de variables ITAI seleccionadas.	62,0%	67,4%	100,0%	100,0%	100%

La Consejera De la Fuente advierte que se ha ido avanzado pero no de manera muy rápida respecto a este indicador y consulta como es su medición. La señora María José Méndez señala que es medido en dos dimensiones la ciudadana y la institucional:

### Dimensión Ciudadana

Subdimensión	Variables	Resultado 2016	Resultado 2017
Valoración Ciudadana	Cualquier persona tiene derecho a acceder a información de cualquier organismo público.	86%	90%
	Cuando una persona solicita información a un organismo público, este está obligado a responder	87%	89%
	Si un organismo público no entrega la información solicitada, existe derecho a reclamar	88%	91%
	En términos generales, ¿Ud. cree que el acceso a la información del Estado, es... UTIL	60%	65%
	En términos generales, ¿Ud. cree que el acceso a la información del Estado, es... NECESARIA	65%	74%
Conocimiento Ciudadano	¿Conoce usted la ley de Transparencia?	25%	31%
	¿Sabe Ud. si existe una institución dedicada a acoger reclamos de los ciudadanos cuando los organismos públicos no entregan la información solicitada?	1%	1%
	¿Sabía Ud. que existe una sección de los sitios web de los organismos públicos llamada "Transparencia Activa"/"Gobierno	21%	20%

Transparente"/"Ley 20.285"?

<b>PROMEDIO</b>	<b>53,9%</b>	<b>57,4%</b>
-----------------	--------------	--------------

### Dimensión Institucional

Subdimensión	Variables	Resultado 2016	Resultado 2017
Valoración Institucional	Cualquier persona tiene derecho a acceder a información de cualquier organismo público.	87%	90%
	Cuando una persona solicite información pública a un organismo del Estado, éste esté obligado a responder	90%	89%
	Si un organismo público no entrega la información solicitada, existe derecho a reclamar	91%	91%
Conocimiento Institucional	¿Conoce usted la ley de Transparencia?	67%	70%
	¿Sabe Ud. si existe una institución dedicada a acoger reclamos de los ciudadanos cuando los organismos públicos no entregan la información solicitada?	26%	37%
	Los plazos de respuesta para este tipo de solicitudes	13%	20%
	¿Sabía Ud. que existe una sección de los sitios web de los organismos públicos llamada "Transparencia Activa"/"Gobierno Transparente"/"Ley 20.285"?	77%	77%
Capacidad Institucional	Tasa de Satisfacción SAI y TA vs Amparos y Reclamos	95%	96%
	Fiscalización DAI On Line	80%	80%
	Fiscalización DAI presencial	78%	89%
	Fiscalización TA	73%	82%
<b>PROMEDIO</b>		<b>70,46%</b>	<b>74,6%</b>

La Consejera De la Fuente señala que es una tarea fundamental posicionar el derecho, que sería importante revisar el mandante en la próxima sesión, y advierte que le parece relevante, dado que el indicador tiene variable de conocimiento, que la estrategia converse con el discurso público del Consejo.

El Presidente, don Marcelo Drago, señala que la iniciativa Candidato Transparente debe ser revisada, a su consideración es un proyecto muy caro para el impacto que tiene.

La señora María José Mendez presenta los resultados obtenidos para los indicadores asociados a los objetivos estratégicos asociados a la perspectiva de clientes:



OE	N°	INDICADOR	Valor esperado	Resultado indicador	Resultado expresado en % corregido	Resultado ponderado Mapa Estratégico	Cumplimiento OE
CL1	2	Índice de variables ciudadana seleccionadas del ITAI	54,0%	57,4%	100,0%	100,0%	100%
CL2	3	Índice de variables funcionario seleccionadas del ITAI	70,0%	74,6%	100,0%	100,0%	100%

Se presentan los indicadores asociados a la perspectiva de procesos internos:

OE	N°	INDICADOR	Meta 2017	Resultado indicador	Resultado expresado en % corregido	Resultado ponderado Mapa Estratégico	Cumplimiento OE
P1	4	Cobertura de difusión con público objetivo priorizado	30	49	100,0%	33,3%	98%
P1	5	Índice general satisfacción de clientes públicos	≥ 90%	93,4%	100,0%	33,3%	



P1	6	<b>Índice general satisfacción de clientes privados</b>	≥ 80%	76,3%	95,4%	31,8%	
P2	7	<b>% de presencia del CPLT en la agenda noticiosa de transparencia</b>	52,0%	55,0%	100,0%	25,0%	100%
P2	8	<b>N° de acciones de comunicación en regiones</b>	75	312	100,0%	25,0%	
P2	9	<b>N° de artículos en medios digitales</b>	960	1.022	100,0%	25,0%	
P2	10	<b>N° de seguidores en Facebook</b>	≥17.000	17.208	100,0%	25,0%	

El Presidente Drago señala que es necesario revisar los indicadores de Comunicaciones, y cree que una buena alternativa es contratar sondeos de opinión, dado que a simple vista las mediciones que se realizan no cumplen su objetivo final, cuando se trata de este indicador.

El Consejero Leturia señala que los resultados de estos indicadores son contra intuitivos si se ven a la luz del posicionamiento del Consejo, por lo que cree necesario revisar el sistema de indicadores de la institución, particularmente asociados a las comunicaciones.

La señorita María José Méndez presenta la última parte del mapa estratégico referente a los indicadores asociados a crecimiento y tecnologías.

OE	N°	INDICADOR	Meta 2017	Resultado indicador	Resultado expresado en % corregido	Resultado ponderado Mapa Estratégico	Cumplimiento OE
----	----	-----------	-----------	---------------------	------------------------------------	--------------------------------------	-----------------

CT1	11	Índice general de Satisfacción del cliente interno	≥ 75%	81,0%	100,0%	50,0%	100%
CT1	12	Índice de Gestión de Innovación	≥ 40%	44,0%	100,0%	50,0%	
CT2	13	Índice de clima laboral	75,0%	79,8%	100,0%	33,3%	100%
CT2	14	Promedio de notas funcionarios PACAP	≥5.5	6,2	100,0%	33,3%	
CT2	15	Subíndice de comunicación organizacional*	70,00%	77,9%	100,0%	33,4%	
CT3	16	Índice global de madurez de procesos	73,00%	76,2%	100,0%	50,0%	98%
CT3	17	Subíndice de Visión del Comité Directivo*	70,00%	66,8%	95,4%	47,7%	98%

Se presenta la evaluación de cada una de las Direcciones:

#### Dirección General:

OE	N°	Indicador	Meta 2017	Resultado indicador	Resultado final expresado en %
CL2	1	Valor agregado de aprendizaje y satisfacción de alumnos en educa transparencia. (1)	100,0%	100,0%	100,0%

CL1	2	Valor agregado de aprendizaje en ciudadanos capacitados priorizados. (2)	80,0%	97,2%	100,0%
CT1	3	Subíndice de Satisfacción Interna CC.II (3)	70,0%	70,0%	100,0%
CT1	4	Subíndice de Satisfacción Externa Clientes SAI (4)	75,0%	75,0%	100,0%
CT3	5	Subíndice de Madurez de CC.II y Asesoría Jurídica (5)	100,0%	100,0%	100,0%

#### Dirección Jurídica:

OE	N°	Indicador	Meta 2017	Resultado indicador	Resultado final expresado en %
P1	1	Porcentaje de casos admisibles notificados dentro del plazo máximo de 90 días corridos	60,0%	72,8%	100,0%
P1	2	Porcentaje de casos admisibles notificados dentro del plazo máximo de 120 días corridos	95,0%	96,4%	100,0%
P1	3	Porcentaje de derivación de casos a SARC	45,0%	49,9%	100,0%
M1	4	N° de acciones de incidencia respecto de las temáticas definidas en la nota técnica.	10	21	100,0%



CL2	5	N° de acciones de capacitación en el ámbito judicial.	5	5	100,0%
-----	---	---	---	---	--------

**Dirección Fiscalización:**

OE	N°	Indicador	Meta 2017	Resultado indicador	Resultado final expresado en %
CL2	1	% de las auditorías comprometidas con Informe en terreno	40,0%	67,8%	100,0%
CL2	2	% Variación de las barreras de ingreso presenciales (1)	≥5,0%	9,7%	100,0%
CL2	3	% de fiscalizaciones en TA realizadas según pauta de riesgos	100%	100,0%	100,0%
CL2	4	% de sumarios que cumplen los plazos máximos de tramitación de sumarios según reglamento institucional (2)	50,0%	75,0%	100,0%

**Dirección de Estudios:**

OE	N°	Indicador	Meta 2017	Resultado indicador	Resultado final expresado en %
CL1	1	N° de pilotos de observatorios regionales constituidos en regiones priorizadas y N° de acciones CPLT difundidas por Observatorios Regionales 2016 (1)	100,0%	100,0%	100,0%
M1	2	% de cumplimiento del Plan de Estudios	100,0%	100,0%	100,0%



<b>M1</b>	<b>3</b>	<b>% de cumplimiento del Plan de Publicaciones (2)</b>	100,0%	100,0%	100,0%
<b>CT1</b>	<b>4</b>	<b>% de cumplimiento del Plan de Evaluación de Proyectos (3)</b>	100,0%	100,0%	100,0%

**Dirección de Desarrollos y Procesos:**

<b>OE</b>	<b>N°</b>	<b>Indicador</b>	<b>Meta 2017</b>	<b>Resultado indicador</b>	<b>Resultado final expresado en %</b>
<b>CL2</b>	<b>1</b>	<b>Cobertura municipal para cada herramienta priorizada del MGTM 2.0 (1)</b>	69	113	100,0%
<b>M1</b>	<b>2</b>	<b>N° de versiones de plataforma de Candidato Transparente implementadas</b>	3	3	100,0%
<b>P1</b>	<b>3</b>	<b>% cumplimiento plan de trabajo Diseño Portal de Transparencia (2)</b>	100,0%	100,0%	100,0%
<b>CT3</b>	<b>4</b>	<b>N° de procesos incorporados al SGSI 2017 (3)</b>	2	4	100,0%

**Dirección de Administración, Finanzas y Personas:**



OE	N°	Indicador	Meta 2017	Resultado indicador	Resultado final expresado en %
CT3	1	N° de instituciones con promoción y/o difusión en el MGD	12	13	100,0%
M1	2	N° de organismos públicos que implementan el modelo de Transparencia Presupuestaria (1)	2	0	0%
CT2	3	Índices del sistema de integridad (explicitación y extensión de valores) (2)	100,0%	100,0%	100,0%
CT2	4	% de funcionarios incorporados al proyecto teletrabajo que aceptan la oferta.	100,0%	100,0%	100,0%

El Presidente Drago se refiere a los bonos asociados al sistema de incentivos, señala que este último no está cumpliendo su objetivo final, por lo tanto se deberá realizar una revisión profunda del sistema.

**ACUERDO:** El Consejo Directivo toma conocimiento del cumplimiento del mapa estratégico y aprueba la evaluación presentada por la Jefa de la Unidad de Planificación y Calidad.

Siendo las 14:00 horas se pone término a la presente sesión, firmando los Consejeros asistentes.

/JRY

 Firmado electrónicamente

Marcelo Drago Aguirre  
Presidente  
Consejo para la Transparencia

 Firmado electrónicamente

Francisco Javier Leturia Infante  
Consejero  
Consejo para la Transparencia

 Firmado electrónicamente

Jorge Jaraquemada Roblero  
Consejero  
Consejo para la Transparencia

 Firmado electrónicamente

Gloria de la Fuente González  
Consejero  
Consejo para la Transparencia